

令和4年度 第1回
佐世保市地域包括支援センター運営協議会
会次第

と き 令和4年8月5日（金曜日）
午後7時00分～

ところ 佐世保市役所 すこやかプラザ
6階運動実習室 ※WEB会議

1. 開会

2. 議事内容

（資料1）

- ・佐世保市の高齢者に関する統計
- ・地域包括支援センターの人員体制
- ・包括的支援事業実施状況
- ・介護予防サービス提供事業所一覧
- ・令和3年度委託料の確定額
- ・令和3年度活動報告・業務評価、事業計画

（資料2）

- ・指定介護予防支援の一部委託
- ・その他

3. 閉会

令和4年度 第1回佐世保市地域包括支援センター運営協議会

会議資料

資料1

- 佐世保市の高齢者に関する統計 ・・・p.1～p.6

- 地域包括支援センターの人員体制 ・・・p.7～p.8

- 包括的支援事業実施状況 ・・・p.9～p.19
 総合相談・権利擁護事業、包括的継続的ケアマネジメント事業
 一般介護予防（介護予防普及啓発）、その他の業務

- 介護予防サービス提供事業所一覧 ・・・p.20～p.36

- 令和3年度委託料の額の確定一覧表 ・・・p.37

- 令和3年度活動報告・業務評価、令和4年度事業計画
 - ・早岐地域包括支援センター
 - ・日宇地域包括支援センター
 - ・山澄地域包括支援センター
 - ・中部地域包括支援センター
 - ・清水地域包括支援センター
 - ・大野地域包括支援センター
 - ・相浦地域包括支援センター
 - ・吉井地域包括支援センター
 - ・宇久地域包括支援センター

佐世保市の高齢者に関する統計

(R3.10.1現在)

包括名	地区別	高齢者数	高齢化率	要支援	要介護	認定率	高齢者のみの世帯 (R3.8.1現在)	一人暮らし 高齢者数 (R3.8.1現在)
早岐地域 包括支援センター	宮	1,118	38.2%	70	154	20.0%	212	110
	広田	2,157	18.1%	106	252	16.6%	455	266
	三川内	1,545	40.2%	91	223	20.3%	296	200
	針尾	950	38.8%	45	167	22.3%	146	114
	江上	2,009	28.9%	103	242	17.2%	434	250
	早岐	6,452	31.3%	363	696	16.4%	1,412	980
	地区小計	14,231	29.2%	778	1,734	17.7%		1,920
日宇地域 包括支援センター	日宇	7,977	30.2%	515	1,029	19.4%	1,762	1,231
山澄地域 包括支援センター	木風	2,044	33.0%	165	261	20.8%	402	515
	福石	1,819	39.0%	137	225	19.9%	195	285
	天神	3,932	35.8%	278	504	19.9%	981	969
	白南風	2,073	34.5%	136	266	19.4%	402	513
	潮見	1,246	37.8%	81	149	18.5%	227	337
	地区小計	11,114	35.7%	797	1,405	19.8%	2,207	2,619
中部地域 包括支援センター	小佐世保	1,723	33.6%	115	271	22.4%	327	435
	戸尾	854	26.8%	59	108	19.6%	130	273
	光園	1,228	25.6%	84	163	20.1%	193	359
	山手	1,977	36.7%	154	267	21.3%	373	455
	地区小計	5,782	31.3%	412	809	21.1%	1,023	1,522
清水地域 包括支援センター	清水	2,171	35.8%	158	322	22.1%	423	568
	大久保	1,024	30.7%	64	125	18.5%	177	285
	金比良	1,536	29.0%	112	215	21.3%	303	407
	赤崎	2,430	36.3%	164	366	21.8%	516	353
	九十九	1,324	41.3%	78	192	20.4%	288	200
	地区小計	8,485	34.5%	576	1,220	21.2%	1,707	1,813
大野地域 包括支援センター	春日	2,284	38.2%	169	290	20.1%	460	502
	大野	5,870	32.3%	407	714	19.1%	1,256	1,119
	柚木	1,548	39.2%	99	235	21.6%	312	201
	小計	9,702	34.5%	675	1,239	19.7%	2,028	1,822
相浦地域 包括支援センター	日野	3,426	23.8%	210	395	17.7%	733	1,050
	相浦	4,163	29.6%	223	468	16.6%	842	183
	浅子	119	36.0%	12	12	20.2%	19	37
	中里皆瀬	3,452	29.1%	184	485	19.4%	740	476
	小佐々	2,019	35.4%	122	289	20.4%	407	284
	地区小計	13,179	28.4%	751	1,649	18.2%	2,741	2,030
吉井地域 包括支援センター	吉井	1,785	34.5%	113	238	19.7%	333	264
	世知原	1,373	46.1%	102	227	24.0%	270	217
	江迎	1,946	38.1%	105	294	20.5%	352	319
	鹿町	1,802	41.6%	102	266	20.4%	338	264
	地区小計	6,906	39.3%	422	1,025	21.0%	1,293	1,064
宇久地域 包括支援センター	宇久	1,140	59.0%	49	156	18.0%	259	325
佐世保市	総計	78,516	32.2%	4,975	10,266	19.4%	15,975	14,346

※高齢者のみ世帯は、住民基本台帳に基づく数値。

ただし、一人暮らし高齢者数は国勢調査によるもの。(H27.10.1)

※網かけは高齢化率30%以上、認定率は佐世保市認定率より高い場合を示す。

※要介護認定率(R3年9月末) 全国 18.6% 長崎県 19.9%

※高齢化率(R2年1月1日) 全国 27.9% 長崎県 32.1% (総務省自治行政局:住民基本台帳に基づく数)

佐世保市の高齢者に関する統計(高齢者数の2カ年の比較)

各年度10.1時点

包括名	地区別	高齢者数(人)			高齢化率		
		R2	R3	R3-R2	R2	R3	R3-R2
早岐地域 包括支援センター	宮	1,117	1,118	1	38.0%	38.2%	0.2%
	広田	2,099	2,157	58	17.5%	18.1%	0.6%
	三川内	1,559	1,545	△ 14	39.8%	40.2%	0.4%
	針尾	943	950	7	38.1%	38.8%	0.7%
	江上	1,976	2,009	33	28.4%	28.9%	0.5%
	早岐	6,394	6,452	58	30.6%	31.3%	0.7%
	地区小計	14,088	14,231	143	28.6%	29.2%	0.6%
日宇地域 包括支援センター	日宇	7,949	7,977	28	29.8%	30.2%	0.4%
山澄地域 包括支援センター	木風	2,052	2,044	△ 8	32.4%	33.0%	0.6%
	福石	1,835	1,819	△ 16	38.7%	39.0%	0.3%
	天神	3,928	3,932	4	35.3%	35.8%	0.5%
	白南風	2,098	2,073	△ 25	34.1%	34.5%	0.4%
	潮見	1,244	1,246	2	36.9%	37.8%	0.9%
	地区小計	11,157	11,114	△ 43	35.2%	35.7%	0.5%
中部地域 包括支援センター	小佐世保	1,746	1,723	△ 23	33.5%	33.6%	0.1%
	戸尾	860	854	△ 6	26.7%	26.8%	0.1%
	光園	1,192	1,228	36	25.3%	25.6%	0.3%
	山手	1,984	1,977	△ 7	35.9%	36.7%	0.8%
	地区小計	5,782	5,782	0	31.0%	31.3%	0.3%
清水地域 包括支援センター	清水	2,199	2,171	△ 28	35.9%	35.8%	-0.1%
	大久保	1,033	1,024	△ 9	30.5%	30.7%	0.2%
	金比良	1,572	1,536	△ 36	28.7%	29.0%	0.3%
	赤崎	2,425	2,430	5	35.3%	36.3%	1.0%
	九十九	1,315	1,324	9	40.8%	41.3%	0.5%
	地区小計	8,544	8,485	△ 59	34.1%	34.5%	0.4%
大野地域 包括支援センター	春日	2,286	2,284	△ 2	37.6%	38.2%	0.6%
	大野	5,857	5,870	13	31.9%	32.3%	0.4%
	柚木	1,536	1,548	12	38.5%	39.2%	0.7%
	地区小計	9,679	9,702	23	34.0%	34.5%	0.5%
相浦地域 包括支援センター	日野	3,387	3,426	39	23.2%	23.8%	0.6%
	相浦	4,140	4,163	23	29.1%	29.6%	0.5%
	浅子	117	119	2	34.0%	36.0%	2.0%
	中里皆瀬	3,485	3,452	△ 33	29.2%	29.1%	-0.1%
	小佐々	2,014	2,019	5	33.3%	35.4%	2.1%
	地区小計	13,143	13,179	36	27.9%	28.4%	0.5%
吉井地域 包括支援センター	吉井	1,767	1,785	18	33.9%	34.5%	0.6%
	世知原	1,390	1,373	△ 17	45.0%	46.1%	1.1%
	江迎	1,944	1,946	2	37.3%	38.1%	0.8%
	鹿町	1,789	1,802	13	40.5%	41.6%	1.1%
	地区小計	6,890	6,906	16	38.4%	39.3%	0.9%
宇久地域 包括支援センター	宇久	1,154	1,140	△ 14	57.6%	59.0%	1.4%
佐世保市	総計	78,386	78,516	130	31.7%	32.2%	0.5%

佐世保市の高齢者に関する統計（要支援・要介護の2カ年比較）

各年度10.1時点

包括名	地区別	要支援(人)			要介護(人)			認定率		
		R2	R3	R3-R2	R2	R3	R3-R2	R2	R3	R3-R2
早岐地域 包括支援センター	宮	68	70	2	159	154	△ 5	20.3%	20.0%	-0.3%
	広田	105	106	1	227	252	25	15.8%	16.6%	0.8%
	三川内	99	91	△ 8	225	223	△ 2	20.8%	20.3%	-0.5%
	針尾	47	45	△ 2	173	167	△ 6	23.3%	22.3%	-1.0%
	江上	115	103	△ 12	240	242	2	18.0%	17.2%	-0.8%
	早岐	346	363	17	697	696	△ 1	16.3%	16.4%	0.1%
	地区小計	780	778	△ 2	1,721	1,734	13	17.8%	17.7%	-0.1%
日宇地域 包括支援センター	日宇	484	515	31	1,007	1,029	22	18.8%	19.4%	0.6%
山澄地域 包括支援センター	木風	148	165	17	262	261	△ 1	20.0%	20.8%	0.8%
	福石	134	137	3	220	225	5	19.3%	19.9%	0.6%
	天神	275	278	3	484	504	20	19.3%	19.9%	0.6%
	白南風	142	136	△ 6	263	266	3	19.3%	19.4%	0.1%
	潮見	74	81	7	148	149	1	17.8%	18.5%	0.7%
	地区小計	773	797	24	1,377	1,405	28	19.3%	19.8%	0.5%
中部地域 包括支援センター	小佐世保	122	115	△ 7	270	271	1	22.5%	22.4%	-0.1%
	戸尾	70	59	△ 11	105	108	3	20.3%	19.6%	-0.7%
	光園	76	84	8	162	163	1	20.0%	20.1%	0.1%
	山手	147	154	7	265	267	2	20.8%	21.3%	0.5%
	地区小計	415	412	△ 3	802	809	7	21.0%	21.1%	0.1%
清水地域 包括支援センター	清水	151	158	7	309	322	13	20.9%	22.1%	1.2%
	大久保	51	64	13	118	125	7	16.4%	18.5%	2.1%
	金比良	132	112	△ 20	218	215	△ 3	22.3%	21.3%	-1.0%
	赤崎	174	164	△ 10	337	366	29	21.1%	21.8%	0.7%
	九十九	84	78	△ 6	187	192	5	20.6%	20.4%	-0.2%
	地区小計	592	576	△ 16	1,169	1,220	51	20.6%	21.2%	0.6%
大野地域 包括支援センター	春日	149	169	20	293	290	△ 3	19.3%	20.1%	0.8%
	大野	393	407	14	684	714	30	18.4%	19.1%	0.7%
	柚木	99	99	0	226	235	9	21.2%	21.6%	0.4%
	地区小計	641	675	34	1,203	1,239	36	19.1%	19.7%	0.6%
相浦地域 包括支援センター	日野	194	210	16	373	395	22	16.7%	17.7%	1.0%
	相浦	234	223	△ 11	446	468	22	16.4%	16.6%	0.2%
	浅子	12	12	0	13	12	△ 1	21.4%	20.2%	-1.2%
	中里皆瀬	180	184	4	483	485	2	19.0%	19.4%	0.4%
	小佐々	127	122	△ 5	292	289	△ 3	20.8%	20.4%	-0.4%
	地区小計	747	751	4	1,607	1,649	42	17.9%	18.2%	0.3%
吉井地域 包括支援センター	吉井	102	113	11	233	238	5	19.0%	19.7%	0.7%
	世知原	102	102	0	249	227	△ 22	25.3%	24.0%	-1.3%
	江迎	102	105	3	294	294	0	20.4%	20.5%	0.1%
	鹿町	112	102	△ 10	271	266	△ 5	21.4%	20.4%	-1.0%
	地区小計	418	422	4	1,047	1,025	△ 22	21.3%	21.0%	-0.3%
宇久地域 包括支援センター	宇久	49	49	0	156	156	0	17.8%	18.0%	0.2%
佐世保市	総計	4,899	4,975	76	10,089	10,266	177	19.1%	19.4%	0.3%

佐世保市の高齢者に関する統計(高齢者数・認定率の推移)

各年度10.1時点

包括名	地区別	区分	H29	H30	R1	R2	R3	
早岐地域 包括支援センター	宮	高齢者数	1,129	1,118	1,124	1,117	1,118	
		介護認定率	23.2%	23.8%	21.3%	20.3%	20.0%	
	広田	高齢者数	1,890	1,935	2,012	2,099	2,157	
		介護認定率	17.4%	18.2%	16.9%	15.8%	16.6%	
	三川内	高齢者数	1,564	1,555	1,546	1,559	1,545	
		介護認定率	21.3%	22.4%	20.5%	20.8%	20.3%	
	針尾	高齢者数	958	957	944	943	950	
		介護認定率	25.4%	24.7%	23.5%	23.3%	22.3%	
	江上	高齢者数	1,848	1,891	1,933	1,976	2,009	
		介護認定率	18.8%	20.7%	19.1%	18.0%	17.2%	
	早岐	高齢者数	6,153	6,259	6,346	6,394	6,452	
		介護認定率	17.8%	18.2%	16.9%	16.3%	16.4%	
	早岐包括圏域計		高齢者数	13,542	13,715	13,905	14,088	14,231
			介護認定率	19.3%	19.9%	18.4%	17.8%	17.7%
日宇地域 包括支援センター	(日宇) 日宇包括圏域計	高齢者数	8,120	8,204	8,259	7,949	7,977	
		介護認定率	21.2%	20.9%	19.5%	18.8%	19.4%	
山澄地域 包括支援センター	木風	高齢者数	1,678	1,668	1,666	2,052	2,044	
		介護認定率	22.3%	21.2%	20.3%	20.0%	20.8%	
	福石	高齢者数	1,848	1,838	1,837	1,835	1,819	
		介護認定率	20.8%	20.6%	19.1%	19.3%	19.9%	
	天神	高齢者数	3,900	3,912	3,912	3,928	3,932	
		介護認定率	19.4%	20.1%	19.2%	19.3%	19.9%	
	白南風	高齢者数	2,101	2,098	2,094	2,098	2,073	
		介護認定率	28.9%	21.8%	20.8%	19.3%	19.4%	
	潮見	高齢者数	1,198	1,218	1,228	1,244	1,246	
		介護認定率	16.4%	18.1%	19.0%	17.8%	18.5%	
	山澄包括圏域計		高齢者数	10,725	10,734	10,737	11,157	11,114
			介護認定率	21.7%	20.4%	19.6%	19.3%	19.8%
中部地域 包括支援センター	小佐世保	高齢者数	1,752	1,749	1,739	1,746	1,723	
		介護認定率	21.0%	22.9%	22.2%	22.5%	22.4%	
	戸尾	高齢者数	851	845	849	860	854	
		介護認定率	22.7%	22.8%	22.0%	20.3%	19.6%	
	光園	高齢者数	1,170	1,181	1,197	1,192	1,228	
		介護認定率	25.6%	20.4%	19.4%	20.0%	20.1%	
	山手	高齢者数	1,991	2,005	1,991	1,984	1,977	
		介護認定率	20.8%	21.5%	20.7%	20.8%	21.3%	
	中部包括圏域計		高齢者数	5,764	5,780	5,776	5,782	5,782
			介護認定率	22.1%	21.9%	21.1%	21.0%	21.1%
清水地域 包括支援センター	清水	高齢者数	2,158	2,184	2,183	2,199	2,171	
		介護認定率	22.6%	22.8%	22.1%	20.9%	22.1%	
	大久保	高齢者数	999	1,015	1,011	1,033	1,024	
		介護認定率	18.1%	18.2%	17.6%	16.4%	18.5%	
	金比良	高齢者数	1,591	1,573	1,563	1,572	1,536	
		介護認定率	21.9%	22.2%	22.0%	22.3%	21.3%	
	赤崎	高齢者数	2,375	2,393	2,411	2,425	2,430	
		介護認定率	22.1%	21.7%	21.5%	21.1%	21.8%	
	九十九	高齢者数	1,274	1,279	1,306	1,315	1,324	
		介護認定率	21.5%	22.1%	20.8%	20.6%	20.4%	
	清水包括圏域小計		高齢者数	8,397	8,444	8,474	8,544	8,485
			介護認定率	21.6%	21.7%	21.2%	20.6%	21.2%

佐世保市の高齢者に関する統計(高齢者数・認定率の推移)

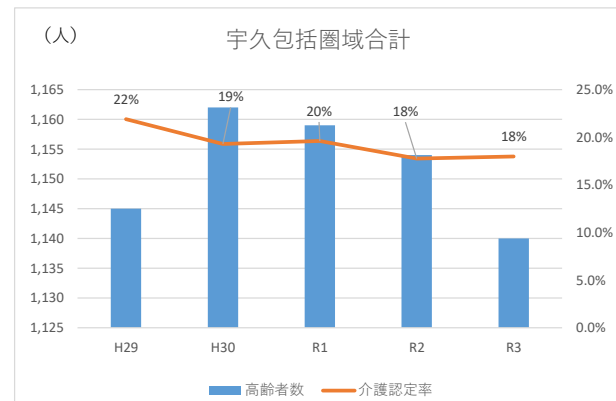
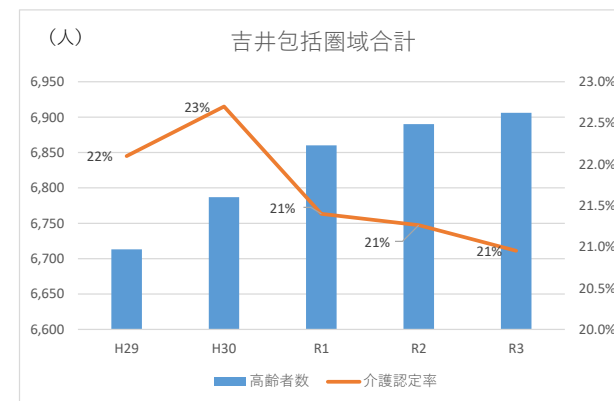
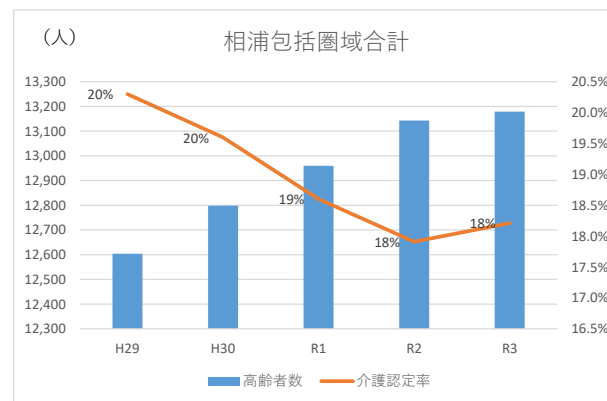
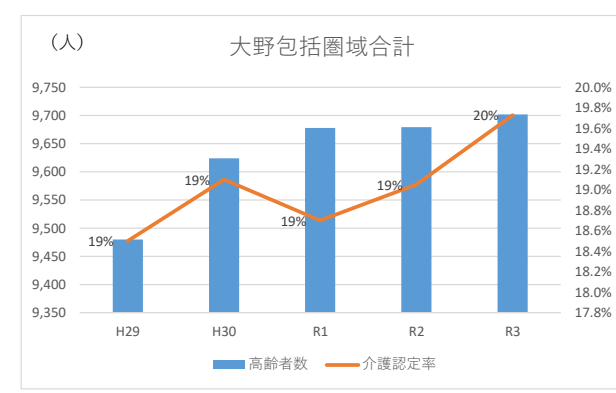
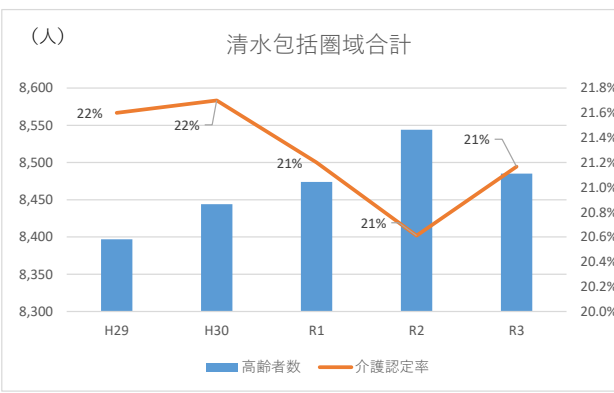
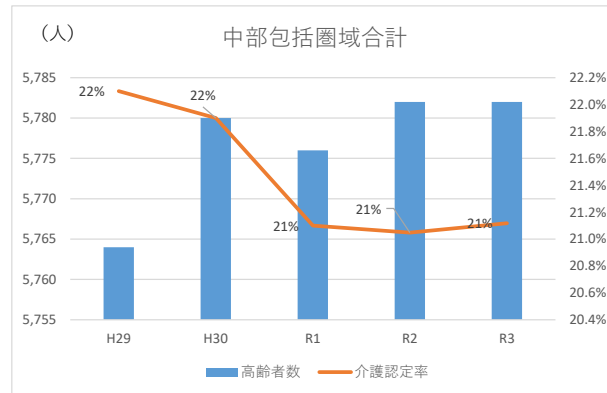
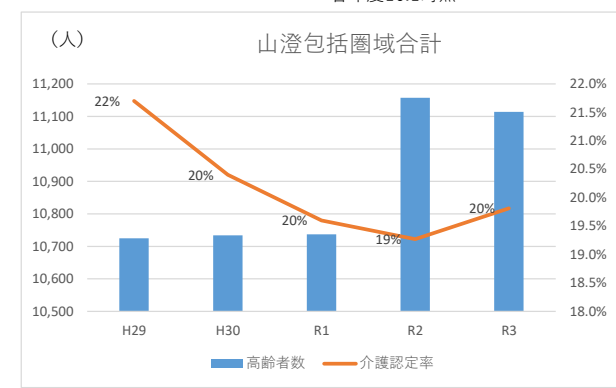
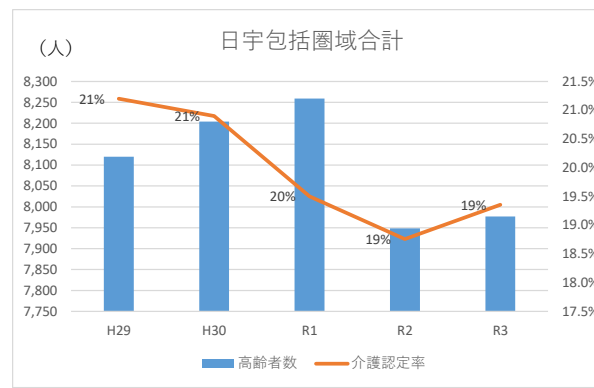
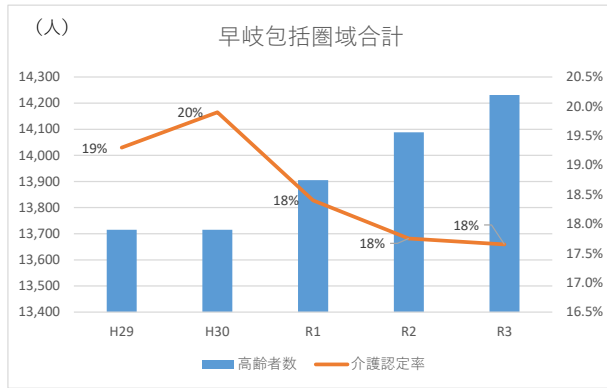
各年度10.1時点

包括名	地区別	区分	H29	H30	R1	R2	R3	
大野地域 包括支援センター	春日	高齢者数	2,294	2,311	2,286	2,286	2,284	
		介護認定率	19.7%	19.0%	18.2%	19.3%	20.1%	
	大野	高齢者数	5,685	5,789	5,859	5,857	5,870	
		介護認定率	17.2%	18.1%	18.0%	18.4%	19.1%	
	柚木	高齢者数	1,501	1,524	1,533	1,536	1,548	
		介護認定率	21.8%	22.9%	22.0%	21.2%	21.6%	
	大野包括圏域計		高齢者数	9,480	9,624	9,678	9,679	9,702
			介護認定率	18.5%	19.1%	18.7%	19.1%	19.7%
相浦地域 包括支援センター	日野	高齢者数	3,224	3,261	3,343	3,387	3,426	
		介護認定率	18.3%	18.0%	17.6%	16.7%	17.7%	
	相浦	高齢者数	3,937	4,025	4,089	4,140	4,163	
		介護認定率	20.7%	18.5%	17.5%	16.4%	16.6%	
	浅子	高齢者数	115	116	120	117	119	
		介護認定率	27.0%	26.7%	23.3%	21.4%	20.2%	
	中里皆瀬	高齢者数	3,368	3,413	3,401	3,485	3,452	
		介護認定率	20.9%	20.8%	19.6%	19.0%	19.4%	
	小佐々	高齢者数	1,960	1,983	2,007	2,014	2,019	
		介護認定率	21.2%	21.9%	20.4%	20.8%	20.4%	
	相浦包括圏域計		高齢者数	12,604	12,798	12,960	13,143	13,179
			介護認定率	20.3%	19.6%	18.6%	17.9%	18.2%
吉井地域 包括支援センター	吉井	高齢者数	1,679	1,701	1,742	1,767	1,785	
		介護認定率	20.4%	21.9%	20.9%	19.0%	19.7%	
	世知原	高齢者数	1,424	1,431	1,411	1,390	1,373	
		介護認定率	26.8%	26.8%	25.8%	25.3%	24.0%	
	江迎	高齢者数	1,885	1,915	1,947	1,944	1,946	
		介護認定率	20.4%	21.8%	20.2%	20.4%	20.5%	
	鹿町	高齢者数	1,725	1,740	1,760	1,789	1,802	
		介護認定率	21.0%	21.0%	19.7%	21.4%	20.4%	
	吉井包括圏域計		高齢者数	6,713	6,787	6,860	6,890	6,906
			介護認定率	22.1%	22.7%	21.4%	21.3%	21.0%
宇久地域 包括支援センター	(宇久) 宇久包括圏域計	高齢者数	1,145	1,162	1,159	1,154	1,140	
		介護認定率	21.9%	19.3%	19.6%	17.8%	18.0%	
佐世保市	総計	高齢者数	76,490	77,248	77,808	78,386	78,516	
		介護認定率	20.6%	20.5%	19.5%	19.1%	19.4%	

★H28-R2の認定率減少別地域数

～△2.9%	17地区	17地区
△3.0%～△3.9%	10地区	10地区
△4.0%～△4.9%	4地区	4地区
△5%～	3地区	3地区
計	34地区	34地区

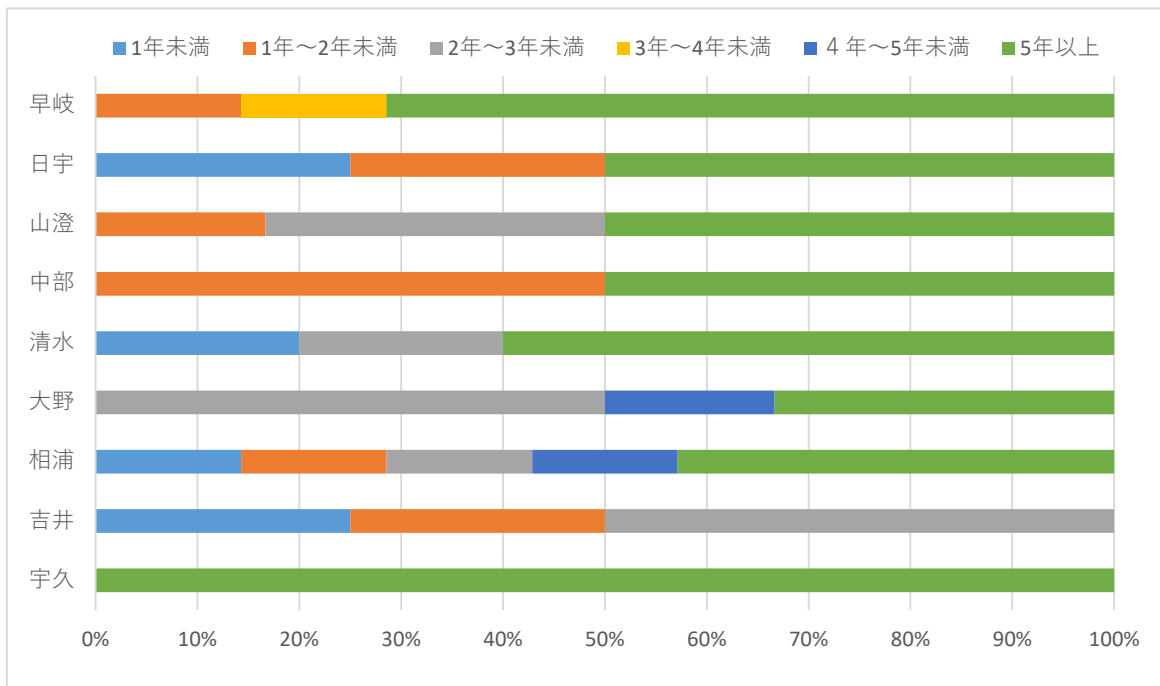
各年度10.1時点



包括支援センター職員経験年数

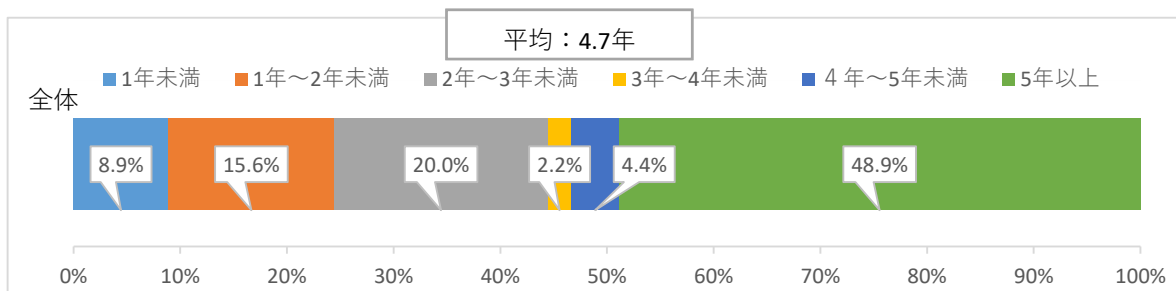
R4.7.1時点

	1年未満	1年～2年未満	2年～3年未満	3年～4年未満	4年～5年未満	5年以上	合計
早岐	0	1	0	1	0	5	7
日宇	1	1	0	0	0	2	4
山澄	0	1	2	0	0	3	6
中部	0	2	0	0	0	2	4
清水	1	0	1	0	0	3	5
大野	0	0	3	0	1	2	6
相浦	1	1	1	0	1	3	7
吉井	1	1	2	0	0	0	4
宇久	0	0	0	0	0	2	2
全体	4	7	9	0	2	22	45



令和4.7.1時点の全センターでの経験年数

全体のセンターでの勤務年数をみると、「1年未満」が8.9%、「1年～2年」が15.6%、「2～3年」が20.0%、「3年～4年」が2.2%、「4年～5年」が4.4%、「5年以上」が48.9%となっている。平均は4.7年である。



令和4年度 地域包括支援センターの人員体制及び勤務年数

包括名	包括的支援事業 R4.7.1現在								合計	指定介護 予防支援 事業 R4.4.1現在
	3職種 [○] の勤務年数 (宇久以外各職種1名ずつ配置)			追加配置 [○] 上段：人数 下段：勤務年数						
	保健師	社会 福祉士	主任 ケアマネ	保健師	看護師	社会 福祉士(主事 を含む)	主任 ケアマネ	ケアマネ		
早岐	9年	9年	9年	1人		3人			7人	7人
				8年		9年				
日宇	6年	1年未満	7年				1人		4人	5人
							1年			
山澄	8年	9年	9年	1人		2人			6人	7人
				2年		2年		1年		
中部	1年	9年	9年				1人		4人	5人
							1年			
清水	1年未満	2年	9年		1人		1人		5人	3人
					9年		5年			
大野	7年	4年	7年		2人	1人			6人	5人
					2年	2年				
相浦	9年	5年	4年	1人	2人	1人			7人	5人
				6年	2年					
吉井	2年	2年	1年	1人					4人	3人
				1年未満						
宇久	/	9年	6年						2人	1人
合計	8人	9人	9人	4人	5人	8人	2人	0人	45人	41人

※上記以外に、相浦包括は看護師1名が高島高齢者相談センターでの相談業務(週2回)を行う。

令和4年度の人員体制について

- 地域の高齢者数が6,000人未満のセンター(宇久地域を除く)については、保健師等、社会福祉士、主任ケアマネージャー(以下「3職種」という。)をそれぞれ1名配置することとしている。
- 地域の高齢者数が6,000人以上のセンターについては、3職種をそれぞれ1日配置するとともに、6,000人以上の部分については、**1,750人毎**に1人の追加配置をする。追加配置される職員は、3職種又は3職種に準じる者若しくは介護支援専門員、看護師のいずれかの資格を持つ者としている。
- (3職種に準じる者は、平成24年3月30日付厚生労働省老健局計画課長振興課長老人保健課長通知「地域包括支援センターの設置運営について」による。)

※国の評価指標は1,500人

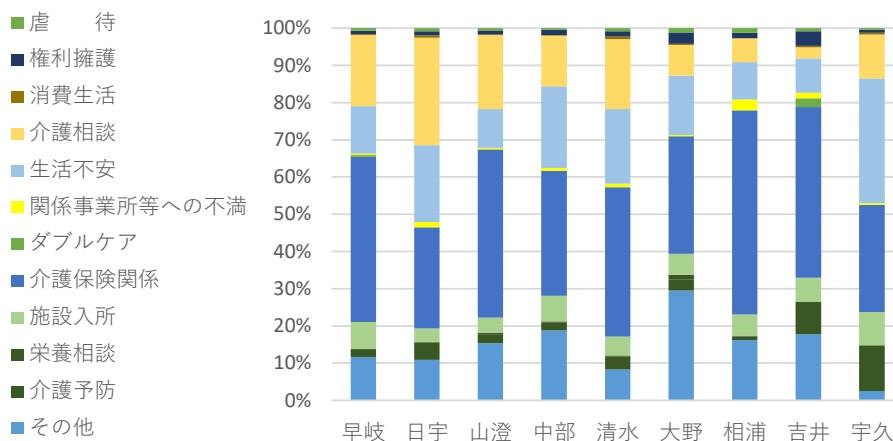
- 宇久地域については、2人配置とし、3職種のうち2職種を各1人配置するものとしている。
- 配置する職員は、全て専任の常勤職員とし、この中から管理者(センター長)を選任する。なお、指定介護予防支援事業所のプラン担当職員との兼務は認めていない。

追加配置職員について

早岐包括は、1,750毎に1人設置するとき、職員配置が9人になるため、8人から追加で1名配置可能だが、法人の意向で8人としている。※R4.7.1時点1名欠員で7名。

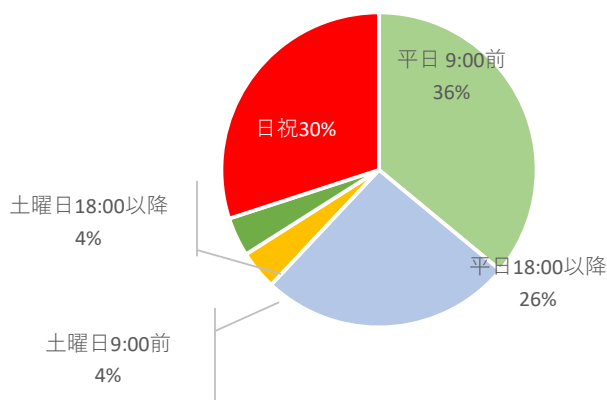
令和3年度 総合相談業務実績 (R3. 4~R4. 3月)①

≪ 総合相談分類別相談件数 ≫



分 類	早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	合計
虐待	6	10	6	4	7	24	17	6	1	81
権利擁護	9	13	12	17	12	65	21	26	2	177
消費生活	2	7	1	2	6	5	0	3	1	27
介護相談	173	338	205	156	160	173	88	20	28	1,341
生活不安	116	242	107	250	171	333	138	62	79	1,498
関係事業所等への不満	3	16	4	9	7	6	40	10	1	96
ダブルケア	4	0	1	0	2	4	1	16	0	28
介護保険関係	403	318	464	383	341	658	755	309	68	3,699
施設入所	66	43	42	79	43	118	79	43	21	534
栄養相談	0	2	4	2	2	28	3	12	0	53
介護予防	19	54	25	25	30	60	13	47	29	302
認知症	144	149	113	137	71	342	163	179	10	1,308
その他	106	127	158	215	71	617	223	120	6	1,643
計	1,051	1,319	1,142	1,279	923	2,433	1,541	853	246	10,787

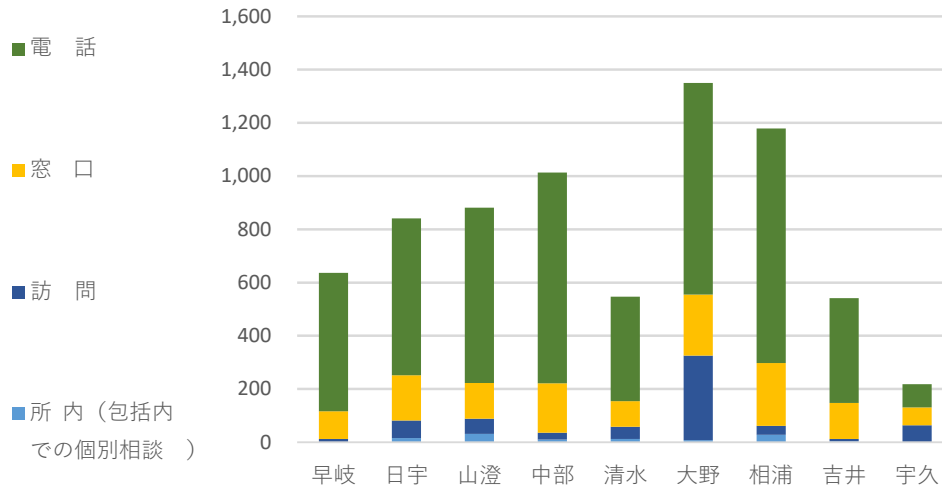
≪ 時間外相談受付 (全体) ≫



相談受付日時	早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	合計
平 日 9:00前	0	11	9	2	4	22	16	2	6	72
平 日 18:00以降	0	5	7	2	13	2	18	2	3	52
土曜日 9:00前	1	1	0	1	0	0	4	0	1	8
土曜日 18:00以降	0	1	2	2	0	0	3	0	0	8
日 祝	9	11	6	19	0	3	2	7	3	60
計	10	29	24	26	17	27	43	11	13	200

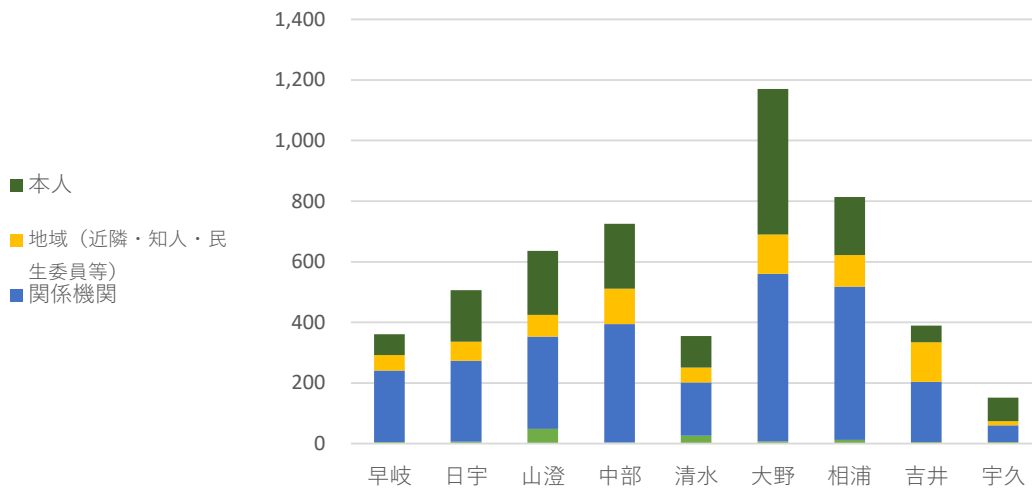
令和3年度 総合相談業務実績 (R3. 4~R4. 3月)②

≪総合相談受付方法(実件数)≫



受付方法(実件数)	早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	合計
電話	521	589	658	791	393	795	881	393	87	5,108
窓口	104	170	135	186	96	229	236	135	67	1,358
訪問	11	66	57	26	45	318	34	9	63	629
所内(包括内での個別相談)	1	16	31	10	13	8	28	4	1	112
計	637	841	881	1,013	547	1,350	1,179	541	218	7,207

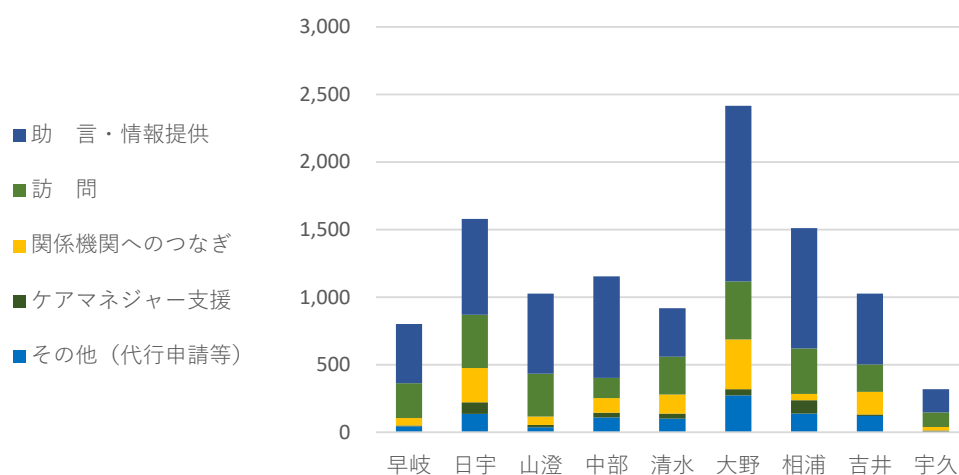
≪相談者の続柄(実件数)≫



相談者の続柄(実件数)	早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	合計
本人	69	170	211	214	104	480	192	55	78	1,573
家族	276	335	296	288	192	771	479	152	69	2,858
地域(近隣・知人・民生委員等)	51	63	72	117	49	130	104	130	14	730
関係機関	236	267	305	391	176	553	506	199	55	2,688
その他	5	6	48	3	26	7	12	5	5	117
計	637	841	932	1,013	547	1,941	1,293	541	221	7,966

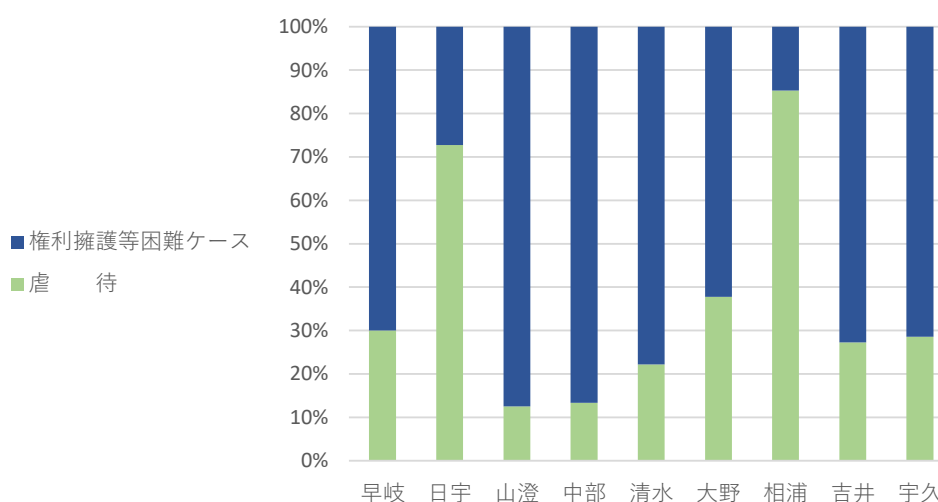
令和3年度 総合相談業務実績 (R3. 4～R4. 3月)③

《対応方法（延件数）》



対応方法（延件数）	早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	合計
助言・情報提供	439	710	593	752	360	1,301	891	526	170	5,742
訪問	258	394	318	149	280	430	337	203	108	2,477
関係機関へのつなぎ	54	255	61	109	140	368	45	166	27	1,225
ケアマネジャー支援	7	84	18	35	39	45	99	11	12	350
その他（代行申請等）	43	137	36	109	100	273	139	121	1	959
計	801	1,580	1,026	1,154	919	2,417	1,511	1,027	318	10,753

《専門相談訪問件数（実件数）》

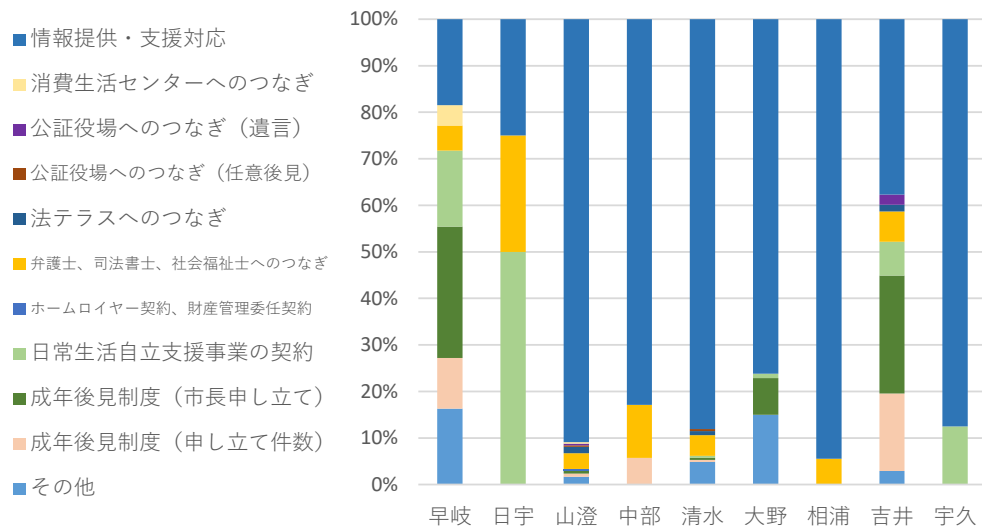


訪問件数（実件数）	早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	合計
虐待	21	8	17	4	12	20	29	9	2	122
権利擁護等困難ケース	49	3	119	26	42	33	5	24	5	306
計	70	11	136	30	54	53	34	33	7	428

令和3年度 総合相談業務実績 (R3. 4～R4. 3月)④

		早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	合計
虐待個別 ケース会議	実件数	4	4	3	2	3	2	7	5	1	31
	回	4	5	2	2	3	2	7	5	1	31

≪ 権利擁護相談対応内訳 (延件数) ≫



権利擁護相談内訳 (延件数)	早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	合計
情報提供・支援対応	17	1	269	29	199	173	17	52	14	771
消費生活センターへのつなぎ	4	0	1	0	0	0	0	0	0	5
公証役場へのつなぎ	任意後見	0	0	1	0	0	0	3	0	4
	遺言	0	0	1	0	1	0	0	0	2
法テラスへのつなぎ	0	0	4	0	2	0	0	2	0	8
弁護士、司法書士、社会福祉士へのつなぎ	5	1	10	4	10	0	1	9	0	40
ホームロイヤー契約、財産管理委任契約	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
日常生活自立支援事業の契約	15	2	0	0	1	2	0	10	2	32
成年後見制度	申し立て件数	26	0	2	0	1	18	0	35	82
	市長申し立て件数	10	0	2	2	1	0	0	23	38
その他	15	0	5	0	11	34	0	4	0	69
計	92	4	296	35	226	227	18	138	16	1,052

令和3年度認知症疾患医療センターからの連携実績

包括名	相談対応依頼数	対応件数	面接日調整中	初回対応内訳				支援結果(内訳:重複あり)								未対応に関する備考
				訪問	窓口	電話	電話支援に関する備考	介護保険申請	介護保険サービス利用	介護予防・日常生活支援総合事業	障がいサービス利用	自主活動等	情報提供	家族で対応	その他	
早岐	22	22	0	21	0	1		6	5	1	1	1	0	8	7	
日宇	22	22	0	19	0	3		7	2	0	1	9	10	9	6	
山澄	23	22	1	16	1	6		8	2	0	0	3	5	10	5	3/30情報提供訪問意向を確認し調整中
中部	8	8	0	4	2	3		4	1	1	0	1	4	4	2	
清水	11	11	0	9	0	2		5	3	1	0	2	3	5	2	
大野	17	15	2	14	1	0		3	2	0	0	9	11	12	4	3/29情報提供訪問意向を確認し調整中
相浦	21	21	0	21	0	1		5	0	1	0	2	7	7	4	
吉井	8	8	0	7	0	1		3	1	0	0	2	4	6	1	
宇久	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	
合計	132	129	3	111	4	17		41	16	4	2	29	44	61	31	

令和3年4月～令和4年3月

包括的・継続的ケアマネジメント支援業務実績

9地域包括支援センター実績

活動内容		早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	合計
①	1)地域ケア個別会議 (実件数)	41	39	30	36	34	27	39	33	15	294
	2)地域ケア個別会議 (出席人数)	268	223	271	187	197	168	252	152	94	1,812
②	地域ケア会議(実回数)	3	3	2	5	4	3	8	2	1	31
	地域ケア会議(出席人数)	273	223	252	322	287	74	454	8	161	2,054

令和3年度 一般介護予防事業 実績

《介護予防普及啓発のための健康教育》

回数と参加者		早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	合計
年間	回数	16	7	12	16	6	20	20	27	3	127
	参加者数	244	118	155	183	66	191	276	263	21	1517

《介護予防普及啓発のための介護予防講話等》

回数と参加者		早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	合計
年間	回数	29	12	14	12	12	9	23	29	6	146
	参加者数	377	213	181	137	121	117	348	314	35	1843

令和3年度地域ケア会議の開催状況

包括名	開催日	テーマ	参加者数	出席者(包括職員、長寿を除く)
早岐	4月10日	【合同】終末期における苦しむ人の5つの課題と援助的コミュニケーションの方法(「問いかけ」を学ぼう)	91	社会福祉協議会・特別養護老人ホーム・訪問看護・生活支援コーディネーター・デイサービス・居宅介護事業所・小規模多機能ホーム・薬剤師・歯科医師・看護科教諭・グループホーム・サービス付き高齢者住宅・生活相談員
	6月17日	生活支援コーディネーターの役割と活用法	21	
	11月13日	【合同】多職種連携勉強	161	
日宇	5月22日	コロナ禍におけるリスクとサロンの活用	51	地域のサロン・けんこう運動支援隊・介護老人保健施設・デイサービス・居宅介護支援事業所・グループホーム・特別養護老人ホーム・薬剤師・小規模多機能ホーム・社会福祉協議会
	11月13日	【合同】多職種連携勉強	161	
	11月16日	生活支援・介護予防について	14	
山澄	4月10日	【合同】終末期における苦しむ人の5つの課題と援助的コミュニケーションの方法(「問いかけ」を学ぼう)	91	社会福祉協議会・特別養護老人ホーム・訪問看護・生活支援コーディネーター・デイサービス・居宅介護事業所・小規模多機能ホーム・薬剤師・歯科医師・看護科教諭・グループホーム・サービス付き高齢者住宅・生活相談員
	11月13日	【合同】多職種連携勉強	161	
中部	4月10日	【合同】終末期における苦しむ人の5つの課題と援助的コミュニケーションの方法(「問いかけ」を学ぼう)	91	社会福祉協議会・特別養護老人ホーム・訪問看護・生活支援コーディネーター・デイサービス・居宅介護事業所・小規模多機能ホーム・薬剤師・歯科医師・看護科教諭・グループホーム・サービス付き高齢者住宅・生活相談員・理学療法士・歯科衛生士
	11月13日	【合同】多職種連携勉強	161	
	11月20日	まちづくり懇談会	36	
	3月26日	みんなで作ろう！住みよいわが町	23	
	3月30日	課題抽出会議	11	
清水	4月10日	【合同】終末期における苦しむ人の5つの課題と援助的コミュニケーションの方法(「問いかけ」を学ぼう)	91	社会福祉協議会・特別養護老人ホーム・訪問看護・生活支援コーディネーター・デイサービス・居宅介護事業所・小規模多機能ホーム・薬剤師・歯科医師・看護科教諭・グループホーム・サービス付き高齢者住宅・生活相談員・民生委員
	9月30日	地域の社会資源(通いの場)の参加ができるようになる働きかけの方法	17	
	10月19日	服薬管理を正しく行い本人の自立支援を行う	18	
	11月13日	【合同】多職種連携勉強	161	
大野	開催なし			
相浦	4月10日	【合同】終末期における苦しむ人の5つの課題と援助的コミュニケーションの方法(「問いかけ」を学ぼう)	91	社会福祉協議会・特別養護老人ホーム・訪問看護・生活支援コーディネーター・デイサービス・居宅介護事業所・小規模多機能ホーム・薬剤師・歯科医師・看護科教諭・グループホーム・サービス付き高齢者住宅・生活相談員・言語聴覚士・管理栄養士・歯科衛生士
	5月21日	人生の最終段階の意思決定支援に対人援助職はどうかかわるか？	38	
	9月16日	高齢者の活躍の場を探してつなげていくために	33	
	11月13日	【合同】多職種連携勉強	161	
	12月10日	ケアマネ交流会	30	
	2月10日	高齢者虐待研修会	49	
	2月18日	【合同】動物愛護センターの紹介と高齢者が飼うことについて	39	
	2月25日	課題抽出会議	13	
吉井	9月14日	特定健診について	22	社会福祉協議会・整形外科・介護老人保健施設・居宅介護支援事業所・サービス付き高齢者住宅・介護付き有料老人ホーム・生活支援コーディネーター・三千男s医療保険課・管理栄養士
	2月18日	【合同】動物愛護センターの紹介と高齢者が飼うことについて	39	
宇久	11月13日	【合同】多職種連携勉強	161	社会福祉協議会・特別養護老人ホーム・訪問看護・生活支援コーディネーター・デイサービス・居宅介護事業所・小規模多機能ホーム・薬剤師・歯科医師・看護科教諭・グループホーム・サービス付き高齢者住宅・生活相談員・言語聴覚士・管理栄養士・歯科衛生士

令和3年度 介護予防支援(予防給付)および介護予防ケアマネジメント(総合事業)業務報告書(包括別)

統計内容			項目	早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	計		
業務報告	契約件数(実)		要支援認定者	131	95	117	75	87	111	156	96	9	877		
			事業対象者	52	40	15	11	8	3	2	19	5	155		
	新規でプラン作成を行った件数(実)		要支援認定者	予防給付のみ	71	32	57	40	44	54	72	62	4	436	
				予防給付と総合事業	15	11	14	9	13	24	16	8	2	112	
				総合事業のみ	45	48	49	25	28	42	68	26	3	334	
					事業対象者	52	39	12	8	8	5	3	19	5	151
	地域包括支援センターでのプラン作成件数(実)		要支援認定者	予防給付のみ	70	28	46	38	30	64	61	51	3	391	
				予防給付と総合事業		10	8	9	8	32	11	5	2	85	
				総合事業のみ	42	46	40	25	23	52	55	18	3	304	
					事業対象者	51	37	8	6	7	8	2	18	5	142
	事業者に依頼したプラン作成件数(実)		同法人	要支援認定者	予防給付のみ	1	0	0	0	1	0	1	0	0	3
				予防給付と総合事業	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
				総合事業のみ	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	3
					事業対象者	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
	同法人外		要支援認定者	予防給付のみ	0	4	8	2	13	5	10	11	1	54	
				予防給付と総合事業	0	1	7	0	5	1	5	3	0	22	
				総合事業のみ	3	1	2	1	5	4	13	8	0	37	
					事業対象者	1	0	0	0	1	0	0	1	0	3
	プラン承認会議(延)		要支援認定者	予防給付のみ	322	113	204	134	222	238	335	191	4	1,763	
				予防給付と総合事業	150	127	191	75	89	238	153	103	2	1,128	
総合事業のみ				257	257	255	114	171	234	336	116	3	1,743		
			事業対象者	173	184	52	57	32	31	30	31	5	595		
包括分給付管理数(実)*1		要支援認定者	予防給付プラン	3,454	1,574	2,509	1,789	2,068	2,585	2,365	1,554	51	17,949		
			総合事業プラン	1,882	1,972	1,771	997	1,118	1,773	1,702	603	337	12,155		
			事業対象者の総合事業プラン	1,336	1,273	502	365	463	405	161	151	112	4,768		
依頼分給付管理数(実)*1		要支援認定者	予防給付プラン	737	242	420	103	653	396	1,056	629	0	4,236		
			総合事業プラン	207	197	213	39	338	259	607	435	0	2,295		
			事業対象者の総合事業プラン	82	129	23	21	27	40	24	44	0	390		
総合事業ケアマネジメントAの件数		包括分	要支援認定者	1,882	1,966	1,970	997	1,118	1,773	1,702	603	388	12,399		
			事業対象者	1,336	1,249	664	365	463	405	160	151	112	4,905		
		依頼分		要支援認定者	207	197	248	39	338	259	607	435	0	2,330	
				事業対象者	82	129	43	21	27	40	24	44	0	410	
		ケアマネジメントCの件数		包括分	要支援認定者	0	14	2	0	1	0	0	1	0	18
					事業対象者	0	0	0	0	0	0	2	3	0	5
依頼分		要支援認定者	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
		事業対象者	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
ケアマネジメント業務依頼件数		同法人	要支援認定者	11	1	0	0	3	30	1	0	1	47		
			事業対象者	0	2	0	0	0	1	0	0	0	3		
		同法人外		要支援認定者	3	6	49	4	45	38	28	20	1	194	
				事業対象者	1	0	0	0	1	1	0	1	0	4	
事業対象者・要支援→要介護になった方の指定居宅介護支援事業所の紹介先の		同法人	要支援認定者	3	23	0	18	5	11	10	0	4	74		
			事業対象者	0	3	0	0	0	0	0	0	3	6		
		同法人外		要支援認定者	70	21	26	22	56	49	49	41	0	334	
				事業対象者	14	6	4	0	3	2	0	3	0	32	
事業対象者の状況		新規で事業対象者とした件数(介護保険の同時申請は除く)		48	42	0	11	13	4	1	19	5	143		
		介護保険の更新をせずに事業対象者に移行した件数		4	8	0	0	0	1	1	1	1	1	16	

*1 該当月に長崎県国民健康保険連合会に給付管理票を提出した被保険者数(実数)

令和3年度 その他の業務報告

<会議>

		早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	計	
民生児童委員地区協議会(回)		6	2	0	4	7	0	2	9	3	33	
老人会(回)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
その他(町内会等)(回)		2	1	1	0	0	0	0	1	0	5	
地域密着型運営推進会議(回)		102	42	32	18	57	45	83	54	8	441	
その他の会議	包括内会議	17	9	46	12	42	23	53	12	13	227	
	認知症関係											
	認知症対策検討会	0	0	0	1	1	0	0	1	0	3	
	認知症疾患医療連携協議会	2	1		2	2	1	1	1	1	11	
	※認知症地域支援ネットワーク会議	3	5	2	4	5	3	5	4	3	34	
	家族のつどい(毎月1回)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	若年性介護者のつどい(2カ月1回)	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	
	男性介護者のつどい(2カ月1回)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	サポーター養成講座	3	0	0	0	0	3	0	1	0	7	
	認知症カフェ関係	1	0	1	5	5	0	0	0	10	22	
	街頭キャンペーン	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	その他	0	2	0	5	16	0	2	0	2	27	
	虐待関係											
	コアメンバー会議(定例)	8	6	6	6	4	4	7	0	2	43	
	虐待防止ネットワーク委員会	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	虐待防止検討会	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	
	虐待街頭キャンペーン	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	その他	0	0	4	0	0	2	1	1	2	10	
	関係機関との会議											
	社会福祉協議会会議	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
在宅医療連携協議会	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
関係機関との会議	15	2	8	0	6	10	6	3	17	67		
関係機関との会議(包括主催)	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2		
自主活動支援	10	41	56	87	106	98	54	44	25	521		
関係者会議	3	12	2	2	15	11	4	0	6	55		
生活支援体制整備関係(協議体)	3	2	2	1	4	0	6	8	4	30		
生活支援体制整備関係(連携会議)	5	5	1	1	1	1	35	7	13	69		
その他	10	13	5	18	30	0	31	18	14	139		
計		80	98	137	145	239	156	205	101	112	1,269	

<研修会・健康教育・苦情相談>

		早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	計
研修会	包括内研修	13	17	6	8	7	3	3	7	6	70
	その他の研修	34	55	7	35	17	32	39	38	29	286
健康教育(介護予防以外)		2	4	2	0	0	20	10	15	5	58
苦情相談		1	0	2	0	0	0	12	1	0	16

令和3年度 その他の業務報告
 <家庭訪問>

		早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	計		
家庭訪問件数	保健師等	実	226	178	200	51	50	142	29	107	0	983	
		延	311	218	256	53	50	144	20	179	0	1,231	
	社会福祉士	実	46	111	132	107	45	95	197	160	109	1,002	
		延	62	133	159	118	57	146	153	232	132	1,192	
	主任ケアマネ	実	147	87	167	150	57	157	113	51	156	1,085	
		延	177	104	191	157	71	180	82	90	181	1,233	
	追加職員	社会福祉士	実	256	0	340	147	16	114	142	0	0	1,015
			延	409	0	457	169	17	154	109	0	0	1,315
		保健師等	実	174	156	311	0	36	206	138	0	0	1,021
			延	266	206	414	0	38	255	104	0	0	1,283
		主任ケアマネ	実	164	185	0	0	58	0	101	157	0	665
			延	232	102	0	0	10	0	18	18	0	380
		ケアマネ	実	104	52	124	0	7	0	62	9	0	358
			延	134	84	160	0	7	0	26	38	0	449
家庭訪問不在件数	保健師等	実	10	4	1	5	17	5	7	4	0	53	
		延	10	4	1	5	20	5	9	14	0	68	
	社会福祉士	実	4	1	3	9	39	7	30	9	7	109	
		延	4	2	3	9	60	9	20	15	9	131	
	主任ケアマネ	実	2	1	9	10	62	7	17	5	15	128	
		延	3	1	10	10	92	7	17	4	10	154	
	追加職員	社会福祉士	実	31	0	14	1	9	9	14	0	0	78
			延	33	0	17	1	9	10	11	0	0	81
		保健師等	実	26	3	20	0	38	4	10	0	0	101
			延	32	3	25	0	55	9	8	0	0	132
		主任ケアマネ	実	18	3	0	0	45	0	2	3	0	71
			延	18	3	0	0	64	0	1	3	0	89
	ケアマネ	実	11	1	5	0	12	0	3	3	0	35	
		延	13	6	12	10	15	3	13	11	2	85	

令和3年度 その他の業務報告
 <退院したケースのカンファレンス等連携実績>

包括		早岐	日宇	山澄	中部	清水	大野	相浦	吉井	宇久	合計
対象者人数(人)		14	30	45	58	38	41	38	83	7	354
退院後のサービス (実内訳)	介護保険申請	8	12	16	29	13	15	20	51	5	169
	介護保険申請 /インフォーマル	6	10	13	6	11	5	7	5	1	64
	インフォーマル	2	6	12	9	11	4	4	7	1	56
	その他	3	7	17	23	18	19	11	13	5	116
カンファレンス参加回数 参加時期別 (複数回答)	在宅準備期(入院7 日以内)	10	3	44	14	11	10	15	45	9	161
	退院移行期	0	5	11	9	22	3	3	18	2	73
	在宅移行期 (退院日が決定)	0	3	8	0	13	11	0	85	2	122
カンファレンスに参加できな かった場合の連携回数(複数 回答)	情報提供書	6	16	8	2	7	4	5	26	5	79
	電話	25	16	20	124	10	58	103	62	22	440
	その他	4	2	6	1	7	5	5	4	3	37

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

早岐地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所名	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合 (%)	
訪問介護	三川内ホームヘルプ	1	2.9%	0.0%
	サンホーム江上	4	11.8%	
	ことぶき	5	14.7%	
	サポート福寿	2	5.9%	
	さくらプレイス広田	1	2.9%	
	あっとホーム	7	20.6%	
	ハートフルケアたまがわ	3	8.8%	
	春	4	11.8%	
	ふくにゃん	7	20.6%	
	合計	34	100.0%	
訪問リハ	三川内病院	4	80.0%	0.0%
	サクラ訪問リハビリ	1	20.0%	
	合計	5	100.0%	
訪問看護	くりや内科訪看	4	57.1%	0.0%
	村上医院訪看	1	14.3%	
	白十字訪看	1	14.3%	
	きずな	1	14.3%	
	ともなが	1	14.3%	
	合計	7	100.0%	
通所介護	みのりの里	5	7.5%	0.0%
	ひろた	5	7.5%	
	ゆうゆう	1	1.5%	
	ドリームケアハウステンボス町	16	23.9%	
	リハプライド佐世保日宇	1	1.5%	
	ガーデンハイツはいき	2	3.0%	
	サンホーム江上	7	10.4%	
	光の子	1	1.5%	
	デイサービス大塔	6	9.0%	
	ラシク	4	6.0%	
	デイサービスさしかた	12	17.9%	
	ポラリス	3	4.5%	
	パークハウス有田	1	1.5%	
	さくら	1	1.5%	
	はなたかデイサービス	1	1.5%	
	サポート福寿花高	1	1.5%	
合計	67	100.0%		
通所リハ	あかがき内科	11	39.3%	7.1%
	村上医院	10	35.7%	
	サンメモリハビリ病院	2	7.1%	
	なごみ	2	7.1%	
	ひだまり	3	10.7%	
	合計	28	100.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

早岐地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所名	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合 (%)	
短期入所生活介護		0	0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	
短期入所療養介護		0	0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	
福祉用具貸与	ウッドブレス	2	6.3%	0.0%
	ダスキン	1	3.1%	
	西九州パリカン	3	9.4%	
	アイフルケア	19	59.4%	
	ベストケア	3	9.4%	
	新和メディカル	2	6.3%	
	東七	1	3.1%	
	エウア佐世保	1	3.1%	
	合計	32	100.0%	
福祉用具購入	アイフルケア	4	80.0%	0.0%
	新和メディカル	1	20.0%	
	合計	5	100.0%	
認知症デイ	ドリームケア花高	1	33.3%	0.0%
	サンホーム白南風	1	33.3%	
	ドリームケア有福	1	33.3%	
	合計	3	100.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

日宇地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所名	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合 (%)	
訪問介護	長寿苑ヘルパーステーション	6	16.7%	16.7%
	福にゃん	1	2.8%	
	サポート福寿	9	25.0%	
	希望の家	11	30.6%	
	あんしん	5	13.9%	
	ことぶき	1	2.8%	
	三川内ヘルプサービス	1	2.8%	
	はらケアサービス	2	5.6%	
合計	36	100.0%		
訪問リハ	石坂脳神経外科	1	25.0%	75.0%
	長寿苑	3	75.0%	
	俵町浜野病院	0	0.0%	
	合計	4	100.0%	
通所介護	名切の里	1	1.2%	29.6%
	ナイスケア白岳	7	8.6%	
	チューリップ	4	4.9%	
	元気になるデイサービス	1	1.2%	
	希望の家	7	8.6%	
	光の子	1	1.2%	
	ドリームケア大和	21	25.9%	
	ふくしあ	2	2.5%	
	ラシク	18	22.2%	
	リハプライド日宇	13	16.0%	
	ガーデンハイツはいき	3	3.7%	
	ドリームケアハウステンボス町	3	3.7%	
	きかぜ		0.0%	
合計	81	100.0%		
訪問看護	あいず	1	33.3%	33.3%
	千住病院訪問看護	1	33.3%	
	白十字会訪問看護	1	33.3%	
	合計	3	100.0%	
通所リハ	なごみ	1	6.7%	6.7%
	長寿苑	4	26.7%	
	サクラ	8	53.3%	
	浜野病院	1	6.7%	
	デイケア コスモス	1	6.7%	
	合計	15	100.0%	
短期入所生活介護	博仁荘	4	80.0%	0.0%
	はなの杜	1	20.0%	
	合計	5	100.0%	
短期入所療養介護		0	0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

日宇地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所名	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合 (%)	
福祉用具貸与	アイフルケア	1	2.9%	0.0%
	ベストケア佐世保	2	5.7%	
	タスキヘルスレト佐世保ステーション	1	2.9%	
	新和メディカル	1	2.9%	
	片淵電機	1	2.9%	
	トーコー	26	74.3%	
	ウッドプレス	1	2.9%	
	クローバー	2	5.7%	
	合計	35	100.0%	
福祉用具購入	ベストケア佐世保	2	18.2%	0.0%
	西九州パワガン	1	9.1%	
	トーコー	8	72.7%	
	合計	11	100.0%	
認知症デイ	ドリームケア花高	1	33.3%	33.3%
	ドリームケア黒髪	1	33.3%	
	ドリームケア有福	1	33.3%	
	合計	3	100.0%	
短期入所生活介護		0	0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	
小規模多機能ホーム		0	0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

山澄地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所名	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合(%)	
訪問介護	サクラ	2	4.2%	4.2%
	ひまり	26	54.2%	
	ありがとう	5	10.4%	
	いきいき佐世保	2	4.2%	
	希望の家	5	10.4%	
	やまずみ荘	2	4.2%	
	はらケアサービス	1	2.1%	
	あんしん	3	6.3%	
	社会福祉協議会	1	2.1%	
	サポート福寿	1	2.1%	
	合計	48	100.0%	
訪問看護	白十字訪問看護ステーション	3	21.4%	0.0%
	セントケア佐世保	2	14.3%	
	あいず訪問看護ステーション	7	50.0%	
	結	1	7.1%	
	千住訪問看護	1	7.1%	
	合計	14	100.0%	
訪問入浴		0	0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	0	100.0%	
訪問リハ	福田外科病院	4	22.2%	22.2%
	石坂脳神経外科	1	5.6%	
	長寿苑	4	22.2%	
	サクラ	9	50.0%	
	合計	18	100.0%	
通所介護	リンク	4	8.7%	4.3%
	リハプライド日宇	10	21.7%	
	きかぜ	3	6.5%	
	なごやか	1	2.2%	
	やまずみ荘	2	4.3%	
	ドリームケア大和	5	10.9%	
	ふくしあ	2	4.3%	
	えびす	1	2.2%	
	デイサービス白岳	2	4.3%	
	和楽園	2	4.3%	
	げん木になるデイサービス	1	2.2%	
	ケアタウンてんじん	4	8.7%	
	音羽の浜	1	2.2%	
	みはらし	1	2.2%	
	ナイスケアみなとまち	1	2.2%	
合計	46	87.0%		
通所リハ	愛健	1	3.2%	0.0%
	サクラ	12	38.7%	
	松寿園	4	12.9%	
	オリーブ	6	19.4%	
	サン	1	3.2%	
	ひまわり	1	3.2%	
	佐世保記念病院	1	3.2%	
	なごみ	1	3.2%	
	きらら	4	12.9%	
	合計	31	100.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

山澄地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所名	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合(%)	
短期入所生活介護	やまづみ荘	1	16.7%	0.0%
	サクラ	1	16.7%	
	ケアインファースト	2	33.3%	
	はなの杜	1	16.7%	
	俵町浜野病院	1	16.7%	
	合計	6	100.0%	
短期入所療養介護		0	0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	1	0.0%	
福祉用具貸与	クローバー	12	28.6%	0.0%
	西九州パリガン	3	7.1%	
	アイフルケア	10	23.8%	
	暖介護	2	4.8%	
	ベストケア	11	26.2%	
	ダスキン	3	7.1%	
	エヴァ佐世保	4	9.5%	
	トーコー	5	11.9%	
	合計	42	119.0%	
福祉用具購入			0.0%	0.0%
			0.0%	
	合計	4	0.0%	
認知症デイ			0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

中部地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合 (%)	
訪問介護	白十字会ヘルパーステーション	1	4.2%	12.5%
	~28	3	12.5%	
	社会福祉協議会	6	25.0%	
	えくぼ	1	4.2%	
	サポート福寿	0	0.0%	
	ニチイ	1	4.2%	
	ほのぼの	0	0.0%	
	希望の家	3	12.5%	
	あんしん	1	4.2%	
	サポートライフ 山本	1	4.2%	
	しおかぜ	7	29.2%	
	合計	24	100.0%	
訪問看護	千住訪問看護ステーション	1	33.3%	0.0%
	結	2	66.7%	
	合計	3	100.0%	
訪問リハ	エール	1	100.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	1	100.0%	
通所介護	和楽園	4	20.0%	20.0%
	ナイスケア みなとまち	2	10.0%	
	ドリームケア大和	2	10.0%	
	ラシク	1	5.0%	
	ドリームケア矢峰	2	10.0%	
	みどり	1	5.0%	
	千の花	1	5.0%	
	リハプライド	6	30.0%	
	デイサービスセンター 来夢	1	5.0%	
	合計	20	100.0%	
通所リハ	歩	5	18.5%	25.9%
	サン	2	7.4%	
	サクラ	7	25.9%	
	松寿園	2	7.4%	
	長寿苑	2	7.4%	
	浜野病院	1	3.7%	
	オリーブ	5	18.5%	
	ハナレイ	3	11.1%	
	合計	27	100.0%	
短期入所生活介護		0	0.0%	0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

中部地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合(%)	
短期入所療養介護	千住病院	1	100.0%	0%
		0	0.0%	
	合計	1	100.0%	
福祉用具貸与	トーコー	8	42.1%	0%
	西九州パリガン	4	21.1%	
	クローバー	4	21.1%	
	ベストケア	1	5.3%	
	アイフル	2	10.5%	
	合計	19	100.0%	
福祉用具購入	トーコー	1	100.0%	0%
		0	0.0%	
	合計	1	100.0%	
認知症デイ		0	0.0%	0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

清水地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合(%)	
訪問介護	すいざん荘	5	31.3%	0.0%
	いきいき佐世保	4	25.0%	
	社協	3	18.8%	
	ほのぼの介護サービス	2	12.5%	
	やまづみ荘	1	6.3%	
	ハートケアアシストききょう	1	6.3%	
	合計	16	100.0%	
訪問入浴		0	0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	
訪問看護	訪問看護ステーションここわ	2	100.0%	0.0%
	合計	2	100.0%	
訪問リハビリテーション	藤井医院	1	50.0%	0.0%
	すいざん荘	1	50.0%	
	合計	2	4.5%	
通所介護	リハプライド佐世保天満	10	32.3%	6.5%
	ことひら	4	12.9%	
	白寿荘	2	6.5%	
	いちょうクリニック	2	6.5%	
	みどり	2	6.5%	
	和楽園	2	6.5%	
	元気になるディサービス	2	6.5%	
	早稲田イーライフ	2	6.5%	
	海南荘	1	3.2%	
	ナイスケアみなとまち	1	3.2%	
	ドリームケア大湯	1	3.2%	
	トレーニング型デイサービスセンターLULU	1	3.2%	
	デイサービス風祭り	1	3.2%	
	合計	31	100.0%	
通所リハ	オリーブ	7	26.9%	0.0%
	いちょうクリニック デイケア	5	19.2%	
	サクラ	3	11.5%	
	俵町浜野病院	2	7.7%	
	すいざん荘	2	7.7%	
	歩	2	7.7%	
	佐世保記念病院	2	7.7%	
	愛健医院	1	3.8%	
	ハナレイ倶楽部	1	3.8%	
	デイケアきらら	1	3.8%	
	合計	26	100.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

清水地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合(%)	
短期入所生活介護	ケアファースト・イン栄	1	50.0%	0.0%
	ナーシングホーム日野	1	50.0%	
	合計	2	100.0%	
短期入所療養介護	藤井医院	4	100.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	4	100.0%	
福祉用具貸与	トーコー	5	23.8%	0.0%
	ダスキン	4	19.0%	
	アイフルケア	4	19.0%	
	クローバー	3	14.3%	
	西九州バリガン	1	4.8%	
	東七	1	4.8%	
	ベストケア佐世保	1	4.8%	
	テクノ・スズタ	1	4.8%	
	親和メディカル	1	4.8%	
	合計	21	100.0%	
	福祉用具購入	クローバー	4	
トーコー		3	25.0%	
ダスキン		1	8.3%	
ベストケア佐世保		1	8.3%	
アイフルケア		1	8.3%	
テクノ・スズタ		1	8.3%	
ハートフル長崎		1	8.3%	
合計		12	100.0%	
認知症デイ	デイサービス日野	1	100.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	1	100.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

大野地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合(%)	
訪問介護	あそかのもり	9	29.0%	29.0%
	ケアフレンド	6	19.4%	
	サクラ	2	6.5%	
	社協	2	6.5%	
	ほのぼの介護	5	16.1%	
	いきいき佐世保	2	6.5%	
	白十字会	1	3.2%	
	サポートライフ山本	4	12.9%	
	合計	31	100.0%	
訪問看護	ここあ	1	50.0%	0.0%
	白寿会訪問看護ステーション	1	50.0%	
	合計	2	100.0%	
訪問リハ		0	0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	
通所介護	あそかのもり	4	7.8%	7.8%
	ドリームケア矢峰	13	25.5%	
	リハプライド佐世保天満	4	7.8%	
	ほのぼのの家	5	9.8%	
	トレーニング・リハ相浦	3	5.9%	
	ピース	2	3.9%	
	早稲田イーライフ相浦	3	5.9%	
	楠の木	3	5.9%	
	元気になるデイサービス	14	27.5%	
合計	51	100.0%		
通所リハ	愛健医院	7	20.0%	0.0%
	コスモス	13	37.1%	
	俵町浜野病院	4	11.4%	
	サクラ	4	11.4%	
	ハナレイ	2	5.7%	
	増田整形外科オリーブ	3	8.6%	
	長寿苑	1	2.9%	
	ひだまり	1	2.9%	
	合計	35	100.0%	
短期入所 生活介護	あそかのもり	2	50.0%	50.0%
	みどり	1	25.0%	
	たけんの	1	25.0%	
	合計	4	100.0%	
短期入所 療養介護		0	0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

大野地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合(%)	
福祉用具貸与	ベストケア佐世保	14	34.1%	0.0%
	西九州パリガン	1	2.4%	
	クローバー	4	9.8%	
	テクノスズタ	1	2.4%	
	アイフルケア	2	4.9%	
	あったかいご	2	4.9%	
	トーコー	14	34.1%	
	エヴァ佐世保	2	4.9%	
	ハートフル長崎	1	2.4%	
	合計	41	100.0%	
福祉用具購入	ベストケア佐世保	8	36.4%	0.0%
	パリガン	1	4.5%	
	トーコー	8	36.4%	
	あったかいご	1	4.5%	
	エヴァ佐世保	3	13.6%	
	新和メディカル	0	0.0%	
	吉本建設	1	4.5%	
	合計	22	100.0%	
認知症デイ		0	0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

相浦地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合(%)	
訪問介護	オレンジケア	2	8.0%	#REF!
	いきいき佐世保	6	24.0%	
	社協こさざ	8	32.0%	
	すいざん荘	2	8.0%	
	あおぞら	2	8.0%	
	ケアフレンド	1	4.0%	
	ほのぼの介護事業所	1	4.0%	
	ライフサポート山本	3	12.0%	
	合計	25	100.0%	
訪問看護	エール	2	28.6%	0.0%
	かしまえ	4	57.1%	
	白十字訪問看護	1	14.3%	
	合計	7	100.0%	
訪問入浴		0	0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	
訪問リハ		0	0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	
通所介護	日野	3	3.8%	0.0%
	来夢	1	1.3%	
	早稲田イーライフ相浦	24	30.0%	
	あいのうら	10	12.5%	
	黒島デイサービス	3	3.8%	
	さきわい	4	5.0%	
	社協こさざ 通所	14	17.5%	
	トレーニングリハ相浦	7	8.8%	
	リハプライド天満	2	2.5%	
	ドリームケア矢峰	7	8.8%	
	風祭り	2	2.5%	
	LULUデイ	3	3.8%	
	合計	80	100.0%	
通所リハ	最勝寺内科医院	1	2.5%	47.5%
	愛生会医院	2	5.0%	
	愛健	19	47.5%	
	まつお内科医院	3	7.5%	
	すいざん荘	5	12.5%	
	サクラ	2	5.0%	
	つつじの里	2	5.0%	
	記念病院	3	7.5%	
	かわむらデイ	1	2.5%	
	コスモスデイケア	1	2.5%	
	俵町浜野病院	1	2.5%	
	合計	40	100.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

相浦地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合(%)	
短期入所生活介護	あいのうら	1	20.0%	0.0%
	ナーシングホーム日野	1	20.0%	
	ケアインファースト	2	40.0%	
	すいざん荘	1	20.0%	
	合計	5	100.0%	
短期入所療養介護		0	0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	
福祉用具貸与	山口組	2	2.8%	0.0%
	クローバー	12	16.7%	
	西九州バリガン	4	5.6%	
	親和メディカル	4	5.6%	
	テクノ・スズタ	1	1.4%	
	アイフルケア	7	9.7%	
	ベストケア	9	12.5%	
	エヴァ佐世保	2	2.8%	
	トーコー	3	4.2%	
	東七	4	5.6%	
	ニッショウ	1	1.4%	
	ハートフル長崎	1	1.4%	
	片渕電気	3	4.2%	
	ダスキン	6	8.3%	
	あったかいご	13	18.1%	
	合計	72	100.0%	
福祉用具購入	山口組	1	3.6%	0.0%
	クローバー	3	10.7%	
	ベストケア	2	7.1%	
	テクノ・スズタ	2	7.1%	
	トーコー	3	10.7%	
	アイフルケア	3	10.7%	
	東七	3	10.7%	
	あったかいご	6	21.4%	
	ダスキン	1	3.6%	
	親和メディカル	1	3.6%	
	エヴァ佐世保	2	7.1%	
	片渕電気	1	3.6%	
	合計	28	100.0%	
認知症デイ	ドリームケア大湯	1	33.3%	33.3%
	たけんの	1	33.3%	
	ドリームケア大野	1	33.3%	
	合計	3	100.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

吉井地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合(%)	
訪問介護	江迎・鹿町社協	10	40.0%	0.0%
	吉井・世知原社協	15	60.0%	
	合計	25	100.0%	
訪問看護	かしまえ	1	11.1%	0.0%
	あいず	6	66.7%	
	北中 たんぼぼ	2	22.2%	
	合計	9	100.0%	
訪問リハ	潜竜徳田病院	2	66.7%	0.0%
	煌きの里訪問リハ	1	33.3%	
	合計	3	100.0%	
通所介護	江迎・鹿町社協デイ	14	40.0%	0.0%
	世知原社協デイ	4	11.4%	
	虹の里	3	8.6%	
	吉井社協デイ	14	40.0%	
	合計	35	100.0%	
通所リハ	アイケン医院	1	2.0%	0.0%
	おおさと	10	20.0%	
	きらめきの里	3	6.0%	
	世知原クリニック	14	28.0%	
	潜竜	7	14.0%	
	つつじの郷	14	28.0%	
	青洲会病院デイケア	1	2.0%	
	合計	50	100.0%	
短期入所 生活介護	あやめの里	1	14.3%	0.0%
	サクラプレイス	2	28.6%	
	老福荘	3	42.9%	
	虹の里	1	14.3%	
	合計	7	100.0%	
短期入所 療養介護	つつじの郷	1	100.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	1	100.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

吉井地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合(%)	
福祉用具貸与	アイフルケア	4	8.5%	0.0%
	暖介護	3	6.4%	
	エヴァ佐世保	5	10.6%	
	クローバー	15	31.9%	
	ダスキン	4	8.5%	
	西九州パブリガン	2	4.3%	
	親和メディカル	1	2.1%	
	ベストケア佐世保	12	25.5%	
	トーコー	1	2.1%	
	合計	47	100.0%	
福祉用具購入	アイフルケア	1	5.9%	0.0%
	暖介護	1	5.9%	
	エヴァ佐世保	1	5.9%	
	クローバー	8	47.1%	
	ダスキン	2	11.8%	
	ベストケア佐世保	3	17.6%	
	山口組	1	5.9%	
	合計	17	100.0%	
認知症デイ		0	0.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	0	0.0%	

令和3年度 介護予防サービス提供事業所一覧

※薄い網掛けは圏域内事業所、濃い網掛けは同法人

宇久地域包括支援センター

サービス種別	サービス事業所	利用者数		同法人利用率 (%)
		人数(人)	割合(%)	
訪問介護	社協うく訪問介護事業所	3	100.0%	100.0%
		0	0.0%	
	合計	3	100.0%	
通所介護	社協うく通所介護事業所	8	100.0%	100.0%
		0	0.0%	
	合計	8	100.0%	
短期入所 生活介護	老人ホーム啓寿園	1	100.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	1	100.0%	
福祉用具貸与	クローバー	3	100.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	3	100.0%	
福祉用具購入	(圏域外)株式会社テクノスタ	3	100.0%	0.0%
		0	0.0%	
	合計	3	0.0%	

令和3年度 委託料の額の確定一覧表

センター名	契約額	職員欠員による減額委託料(A)	実績額(B)	収支差(A)-(B)	返還額※
早岐	39,658,800円	38,016,300円	38,416,313円	-400,013円	1,642,500円
	(内訳)	人件費減額 1,642,500円	(内訳)		欠員による減額 1,642,500円
	人件費 32,655,000円 事務費 7,003,800円	人件費 31,012,500円 事務費 7,003,800円	人件費 31,857,322円 事務費 6,558,991円		
日宇	27,637,030円	27,637,030円	28,002,193円	-365,163円	0円
	(内訳)	人件費減額 0円	(内訳)		
	人件費 23,771,317円 事務費 3,865,713円	人件費 23,771,317円 事務費 3,865,713円	人件費 23,903,184円 事務費 4,099,009円		
山澄	36,600,000円	36,600,000円	36,803,878円	-203,878円	0円
	(内訳)	人件費減額 0円	(内訳)		
	人件費 29,000,000円 事務費 7,600,000円	人件費 29,000,000円 事務費 7,600,000円	人件費 29,688,877円 事務費 7,115,001円		
中部	21,818,000円	21,818,000円	23,535,534円	-1,717,534円	0円
	(内訳)	人件費減額 0円	(内訳)		
	人件費 17,061,000円 事務費 4,757,000円	人件費 17,061,000円 事務費 4,757,000円	人件費 18,833,431円 事務費 4,702,103円		
清水	27,760,000円	27,760,000円	28,021,626円	-261,626円	0円
	(内訳)	人件費減額 0円	(内訳)		
	人件費 21,589,000円 事務費 6,171,000円	人件費 21,589,000円 事務費 6,171,000円	人件費 21,433,272円 事務費 6,588,354円		
大野	31,808,796円	31,168,796円	31,546,621円	-377,825円	640,000円
	(内訳)	人件費減額 640,000円	(内訳)		欠員による減額 640,000円
	人件費 25,220,000円 事務費 6,588,796円	人件費 24,580,000円 事務費 6,588,796円	人件費 25,579,165円 事務費 5,967,456円		
相浦	39,366,000円	39,366,000円	39,636,863円	-270,863円	0円
	(内訳)	人件費減額 0円	(内訳)		
	人件費 33,848,000円 事務費 5,518,000円	人件費 33,848,000円 事務費 5,518,000円	人件費 33,080,323円 事務費 6,556,540円		
吉井	22,812,000円	22,812,000円	22,812,000円	0円	0円
	(内訳)	人件費減額 0円	(内訳)		
	人件費 17,117,000円 事務費 5,695,000円	人件費 17,117,000円 事務費 5,695,000円	人件費 17,451,384円 事務費 5,360,616円		
宇久	12,065,000円	12,065,000円	10,126,910円	1,938,090円	1,938,090円
	(内訳)	人件費減額 0円	(内訳)		委託料残額 1,938,090円
	人件費 9,000,000円 事務費 3,065,000円	人件費 9,000,000円 事務費 3,065,000円	人件費 8,320,092円 事務費 1,806,818円		
合計	259,525,626円	257,243,126円	258,901,938円		4,220,590円

※色掛りは員相行為変更額

※返還額について、委託料に残額が生じたときは返還するものとし、不足を生じたときは補填しないものとする(契約書第8条第4項)

令和3年度 地域包括支援センター業務評価表

全体評価	◎ 2～4
総合相談支援	◎ 5
権利擁護	◎ 6
包括的・継続的ケアマネジメント支援	◎ 7
地域ケア会議	◎ 8
介護予防ケアマネジメント・介護予防支援	◎ 9
一般介護予防、医療・介護連携、認知症、体制整備	◎ 10～11

包括名	佐世保市早岐地域包括支援センター
記入者	江崎勝明
評価（記入）日	令和4年6月21日

（参考評価指標）

地域包括支援センター運営状況調査票（国）

保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金評価指標（国）

長崎県地域包括ケアシステム評価シート（78項目）（県）

地域包括支援センター業務評価表（既存評価表）

組織、運営体制		回答内容															
1. 事業を適切に運営するための体制を構築していますか。		回答内容															
(11)	<p>1. 市が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しましたか。</p> <p>1. はい 2. 示された方針に沿って事業計画を策定していない 3. 示された方針の内容を理解できなかった 4. 市から方針が示されていない</p> <p>※令和3年度の運営について、令和3年4月末日までに示された運営方針が対象。 ※市が定める運営方針の内容に沿った事業計画が紙面等で策定されている場合に、「1.はい」とする</p>	1. はい															
(11) -1	<p>1-1 令和4年度の事業計画の策定にあたって、市と協議し、市から受けた指摘がある場合、これを反映していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※協議方法等は問わない。 ※協議の記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 佐世保市から示される地域包括支援センター運営方針に沿って、令和4年度の事業計画を作成している。</p>															
(12)	<p>2. 市の支援・指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市からの支援・指導があった都度、センターの業務改善が図られている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 各種定例会において、市と情報共有しており、業務の変更等あった場合は、逐次変更している。</p>															
(既)	<p>3. 市の受託者として公正・中立な事業運営のため、公的機関に従事する職員とし（公正・中立な）立場や考え方を理解していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	1. はい															
2. 担当圏域の現状・ニーズに応じた取り組みを行っていますか。		回答内容															
(14)	<p>4. 市から担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報について(4)-1の項目のうち、3つ以上提供を受けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※4-1のうち、3つ以上の情報が、データ、書面、システム等で提供されている場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい															
(14) -1	<p>4-1【4で「1. はい」の場合のみ】</p> <p>どのような情報の提供を受けていますか。 ○をつけてください。（いくつでも選択可）</p>	<table border="1"> <tr> <td>1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口</td> <td><input type="radio"/></td> </tr> <tr> <td>2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数</td> <td><input type="radio"/></td> </tr> <tr> <td>3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果</td> <td><input type="radio"/></td> </tr> <tr> <td>4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報</td> <td><input type="radio"/></td> </tr> <tr> <td>5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報</td> <td><input type="radio"/></td> </tr> <tr> <td>6.地域の社会資源に関する情報</td> <td><input type="radio"/></td> </tr> <tr> <td>7.その他ニーズ把握にとって必要な情報</td> <td><input type="radio"/></td> </tr> </table>	1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口	<input type="radio"/>	2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数	<input type="radio"/>	3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果	<input type="radio"/>	4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報	<input type="radio"/>	5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報	<input type="radio"/>	6.地域の社会資源に関する情報	<input type="radio"/>	7.その他ニーズ把握にとって必要な情報	<input type="radio"/>	<p>「7.その他ニーズ把握にとって必要な情報」の場合、具体的な内容をお答えください</p>
1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口	<input type="radio"/>																
2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数	<input type="radio"/>																
3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果	<input type="radio"/>																
4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報	<input type="radio"/>																
5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報	<input type="radio"/>																
6.地域の社会資源に関する情報	<input type="radio"/>																
7.その他ニーズ把握にとって必要な情報	<input type="radio"/>																
(15)	<p>5. 把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの取り組みにおける重点項目を設定していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※重点項目を定めた検討の記録（検討に関する会議のメモ等）が残されている場合、「1.はい」とする</p>	1. はい															
3. 職員の確保・育成を図っていますか。																	
(16)	<p>6. 3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）を配置していますか。（令和4年4月末時点）</p> <p>1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。 2. いいえ（1.以外）</p> <p>※3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）がそれぞれ1名以上配置されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <p>※介護保険法施行規則第140条の66第1号口の基準が適用される場合は、担当地域における高齢者数に応じ、以下のとおり配置されている場合（それぞれの職種の準ずる者は含まない）に指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1000人未満の場合：3職種のうち1職種（1人）以上 ・1000人以上2000人未満の場合：3職種のうち2職種（2人）以上 ・2000人以上3000人未満の場合：保健師1名以上と社会福祉士・主任介護支援専門委員のいずれか1名以上 	1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。															

<p>(既) 7. 3職種及び追加配置職員を定数配置していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. 欠員はあったものの、2ヶ月以内に補完できた</p> <p>3. 3ヶ月～6ヶ月の欠員が生じた</p> <p>4. 6ヶ月以上の欠員が生じた</p>		<p>4. 6ヶ月以上の欠員が生じた</p>
<p>(18) 8. センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場での仕事を離れての研修を (Off-JT)を実施していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※主催者、研修内容・時間数は問わない</p> <p>※職場における教育訓練の方法としては、主にOJT (On the Job Training: 職場での仕事の経験を通じた職業訓練) とOff-JT (Off the Job Training: 職場での仕事を離れての職業訓練) の2種類がある。この設問では、Off-JTとして実施される研修の実施状況を回答)</p>		<p>1. はい</p> <p>(2.いいえの場合は理由を記載)</p>
<p>(既) 9. 業務にかかる知識の習得に努めるため、「地域包括支援センターの設置運営について」や厚生労働省ホームページをチェックするなど、自ら情報収集に努めていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>地域包括支援センターの設置運営や厚生労働省ホームページの業務に関連する通知等チェックしている。</p>
<p>4. 利用者が相談しやすい相談体制を構築できていますか。</p>		
<p>(19) 10. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。</p> <p>1. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置し、周知している</p> <p>2. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置しているが、周知していない</p> <p>3. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置していない</p> <p>※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口 (連絡先) を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等</p>		<p>1. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置し、周知している</p>
<p>(20) 11. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。</p> <p>1. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置し、周知している</p> <p>2. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置しているが、周知していない</p> <p>3. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置していない</p> <p>※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口 (連絡先) を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等</p>		<p>1. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置し、周知している</p>
<p>(21) 12. パンフレットの配布など、センターの周知を行っていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※少なくともパンフレットの配布により周知を行っている場合に「1.はい」とする</p>		<p>1. はい</p>
<p>個人情報の保護</p>		
<p>1. 個人情報保護を徹底していますか。</p>		<p>回答</p>
<p>(22) 13. 個人情報保護に関する市の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル (個人情報保護方針) を整備していますか。</p> <p>1. 方針に従って、整備している</p> <p>2. いいえ (1. 以外)</p> <p>※市の取扱方針に従って、データ又は紙面で整備されている場合に、「1.方針に従って、整備している」とする。</p>		<p>1. 方針に従って、整備している</p>
<p>(23) 14. 個人情報が漏洩した場合など、市から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※データ又は紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>職員採用時に個人情報保護について説明の上誓約書を提出してもらっている。また、市から指示があった内容は随時職員へ周知している。</p>
<p>(24) 15. 個人情報の保護に関する責任者 (常勤) を配置していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※常勤で配置されている場合に、「1.はい」とする。なお、専従・兼務の別は問わない。</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>責任者はセンター長となっている。</p>
<p>(25) 16. 個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※持出や開示に備え、個人情報の取扱について整理のうえデータまたは書面を整備し、持出・開示時に適正に処理されている場合に「1.はい」とする。</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>持出・開示時は管理簿への記載と確認を行うようにしている。</p>
<p>(既) 17. 個人情報の保管を鍵付きキャビネットや倉庫等で保管していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p>		<p>1. はい</p>

利用者満足の上		回答
1. 利用者の満足度向上のために、相談・苦情対応体制を整備していますか。		回答
(26)	1 8. 市の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録していますか。 1. はい 2. いいえ ※体制を整備し、苦情内容等がデータまたは紙面で記録されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい
(既)	1 9. 苦情に対する適切な対応（体制）ができている。また、苦情内容や対処方法等について職員間で共有するとともに、再発防止に努めている。 1. 苦情内容や対処方法について職員間で共有している 2. 対応マニュアルを整備している 3. 「1. 2.」両方できている 4. 「1. 2.」両方できていない	3. 「1. 2.」両方できている (4.の場合は理由を記載)
(27)	2 0. センターが受けた介護サービスに関する相談について、市に対して報告や協議を行う仕組みが設けられていますか。 1. はい 2. いいえ ※報告の仕組みや会議の開催の仕組み等を導入している場合に、「1.はい」とする。 ※介護サービスに関する相談には、介護に関する幅広い相談や苦情も含む。	1. はい
(既)	2 1. 支援困難ケース等については、各職種の専門性を活かし、3職種が協働して支援できていますか。 1. できている (下欄※1~3全てできている) 2. ある程度できている (下欄1~3のうち2つできている) 3. できなかった (下欄1~3のうち1つ以下しかできていない) ※「1.各職種の専門性を理解し、3職種配置されている意義を理解している」「2.支援困難ケースの判断基準を3職種で共有している」「3.支援困難ケースには必要に応じて3職種で協働するなど、チームアプローチができています」	1. できている
2. 安心して相談できるよう、プライバシーの確保を図っていますか。		回答
(28)	2 2. 相談者のプライバシー確保に関する市の方針に沿って、プライバシーが確保される環境を整備していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 相談者が来所した場合、パーティションで区切った相談室にて対応している。
緊急時等の対応		回答
1. 緊急時の対応		回答
(既)	2 3. 2 4時間の連絡体制がとれており、緊急時の対応体制も整備されていますか。 1. はい 2. いいえ ※緊急時対応マニュアル（連絡網）等を作成し、全職員が理解している場合「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 時間外及び休日の電話はセンター長が所持している携帯電話に転送されるようになっている。
(既)	2 4. 緊急性が高いと考えられる場合には、迅速な対応ができていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 緊急性の高い事例は多職種で連携し対応している。
2. 災害時の対応		回答
(既)	2 5. 災害対応マニュアル等を整備し、災害発生時の高齢者への対応について職員で共有できていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい

総合相談支援

1. 地域における関係機関・関係者のネットワークを構築していますか。		回答内容	
(29)	<p>2 6. 地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域における関係機関・関係者のネットワークとは、介護サービス事業者、医療機関、民生委員、高齢者の日常生活支援に関する活動に携わるボランティア等、地域におけるさまざまな関係機関・関係者のネットワークのことを指す。 ※介護サービス事業者・医療機関・民生委員いずれの情報もデータ又は紙面で管理し、逐次見直しを行っている場合に「1. はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 民生委員、地区自治協議会、介護サービス事業者、医療機関等の情報について紙面又はデータで管理している。</p>	
2. 相談事例の解決のために、必要な対応を行っていますか。		回答内容	
(30)	<p>2 7. 相談事例の終結条件を、市と共有していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の終結条件とは、「相談者の主訴が解決し、主訴以外の困難な問題がない場合」「センター以外の適切な機関に繋げ、適切な引き継ぎが確認された場合」「後見人が選任された場合」「虐待の解消及び再燃リスクが消失した場合」等、受けた相談事例の進捗管理を行うために、市とセンターが共通の条件を定めること。 ※相談事例の終結条件を定め、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p>	
(30)	<p>2 8. 相談事例の分類方法を、市と共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の類型化、経年分析等、整理手法は問わない。 ※データまたは紙面で整備されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p>	
(33)	<p>2 9. 前年度1年間に、相談事例解決のために市へ支援を要請し、その要請に対し市から支援がありましたか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市とセンターが対応困難な相談事例等への対応について、日ごろから連携体制を構築しており、かつ対応実績があった場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 認知症や精神疾患が疑われる方等、状況に応じて市の保健師と同行訪問する等連携して対応した。</p>	
3. 総合相談支援の中で、家族介護者や複合的な課題を持つ世帯等への支援を推進していますか。		回答内容	
(34)	<p>3 0. 家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護離職防止の観点を含めた、家族介護者への相談対応の状況を評価するもの。 ※相談件数・相談内容の把握方法や取りまとめの方法について問わない。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 相談者、相談内容の分類、相談件数等を記録し市へ報告している。</p>	
(強)	<p>3 1. センターが社会保険労務士や都道府県労務局、公共職業安定所、民間企業等と連携（相談会や研修会への協力等）するなど介護離職防止に向けた取組を実施しているか。</p> <p>1. している 2. していない</p>	<p>2. していない</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 社会保険労務士等と連携をとった取り組みは行っていない。</p>	
(35)	<p>3 2. 介護、子育て、障がい等、複合的な課題を持つ世帯への相談対応を行っていますか。あてはまるものに○を入力してください。</p>	<p>1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している</p>	○
		<p>2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている</p>	○
		<p>3. その他</p> <p>「3.その他」の場合、その内容をお答えください。</p>	
		<p>4. 特に対応していない</p>	
(既)	<p>3 3. 再相談に対応できるよう、相談記録等を整備し、対応した職員以外でも対応可能なようにしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 担当者が記録した支援内容等のファイルに対応した職員以外でも確認できるようにしている。</p>	
(既)	<p>3 4. 地域の社会資源等の情報を把握し、職員で活用している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 主任介護支援専門員が作成する社会資源等の情報を職員へ配布し窓口相談等で活用している。</p>	
(78目)	<p>3 5. 必要に応じて退院前のカンファレンスに参加している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 必要に応じて退院前カンファレンスへの参加や電話等での情報交換を行っている。</p>	

権利擁護		回答内容
1. 成年後見制度の活用を図るための取組を行っていますか。		
(36)	<p>36. 成年後見制度の市長申立てに関する判断基準が、市から共有されていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※データまたは紙面で共有されている場合に「1.はい」とする</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 「佐世保市成年後見制度利用支援事業実施要綱」に示されており共有している。</p>
(既)	<p>37. 判断能力が低下している状況にある人へ、適切なスクリーニングを実施し、成年後見制度申立支援や日常生活自立支援事業等へのつなぎをおこなっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域包括支援センターマニュアルに沿って、包括内および関係機関等との協議によるスクリーニングを行い適切な事業へつないでいる。</p>
(既)	<p>38. 成年後見制度（法定後見・任意後見）を幅広く普及するための活動を行っていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 例年、地域や介護支援専門員等に向けた勉強会等を通した普及活動を行っている。</p>
2. 高齢者虐待に対して迅速に対応していますか。		
(38)	<p>39. 高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市と共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※対応の流れを明確化するためにフローチャート形式で整理するなど、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 高齢者虐待マニュアルに対応のフロー図が示されており市と共有している。</p>
(既)	<p>40. 虐待ケースの個別ケース会議を関係機関、三職種等で支援方針を協議し、会議録に協議内容を記載し、市へ提出していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 虐待マニュアルに沿って協議後、会議録を提出している。</p>
(39)	<p>41. センターまたは市が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※前年度に実績が無い場合、速やかに対応策が検討できる体制が整備されていれば「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 定例のコアメンバー会議において対応策を検討している。</p>
3. 消費者被害の防止の取組をおこなっていますか。		
(40)	<p>42. 消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談内容に関する記録がデータまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 消費被害の事案がある際は管内の警察や消費生活センターと連携を図り対応している。</p>
(41)	<p>43. 消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※少なくとも民生委員に対し情報提供し、取り組み内容に関する記録をデータまたは紙面で整備している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 消費者被害の情報を掲載したほうかつだよりを作成し、地域や民生委員、事業所等へ配布した。</p>
(既)	<p>44. 消費者被害や権利侵害が疑われるケースには早期及び的確に対応できるよう、サービスや支援制度の活用がはかられていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域包括支援センターマニュアルに沿って、消費者被害への対応や支援制度等の情報の活用を行っている。</p>

包括的・継続的ケアマネジメント支援		回答内容
1. 介護支援専門員を支援するための体制が構築できていますか。		回答内容
(42)	<p>4 5. 担当圏域における居宅介護支援事業所のデータ（事業所ごとの主任介護支援専門員・介護支援専門員の人数）を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※把握した情報を、データ又は紙面で整備している場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい
(43)	<p>4 6. 介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画（令和4年度分）を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※データまたは紙面で提供している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 地域の介護支援専門員を対象にした事例検討会等を開催しており、年度当初に開催計画を示している。</p>
(44)	<p>4 7. 介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市からの情報提供や市による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※センターが事例検討会や個別事例を検討する地域ケア会議等を地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づき開催しており、その開催経過をデータ又は紙面で整備している場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 地域ケア会議の個別ケースの選定については、市より参考は示されており、プランナー研修会の内容（自立支援・重度化防止など）の内容も臨機応変に取り組み開催している。</p>
(45)	<p>4 8. 担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づくものであれば主催は問わない。 ※ただし、地域ケア会議は含まない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 地域の介護支援専門員との交流会において、医療保険課の担当者から地域住民の健康に関する説明や意見交換を行った。</p>
(46)	<p>4 9. 介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 老人クラブ等に出向き、介護予防や自立支援等に関する講話を実施している</p>
2. 介護支援専門員に対して、効果的な相談対応を行っていますか。		回答内容
(47)	<p>5 0. 介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談内容の「整理・分類」と「経年的件数把握」を行っている場合に、「1.はい」とする。なお、経年的とは概ね3年程度とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 相談内容については、毎月市へ報告する際に、整理・分類している。その積み上げも経年的に実施しており、件数についても把握している。</p>
3. その他		回答内容
(78目)	<p>5 1. ケアマネジャー等の同職種の専門職ネットワークや、医療・介護等の多職種ネットワークがあり、事例検討や研修会等を通じて顔の見える関係性が構築されていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケア会議以外</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 定期的で開催する地域の介護支援専門員との交流会における事例検討や業務に関連する研修等を通して、連携強化やスキルアップを図った。</p>
(既)	<p>5 2. 一般介護予防につなげた場合や、サービス利用終了者に対し、状況に応じ定期的に連絡等をおこなっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※定期的の間隔や頻度（回数）は問わない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) サービス利用終了者等は状況に応じて定期訪問ケースとして必要な支援を行っている。</p>
(既)	<p>5 3. 地域連携の仕組みづくりとして、地域の会合や集まりに積極的に参加し、顔の見える関係をつくっている</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 地域支え合い推進会議等を通して顔の見える関係づくりを行っている。</p>

地域ケア会議

1. 個別課題や地域課題の解決のために、関係者との連携の下で地域ケア会議を開催していますか。		回答内容
(強)	<p>5 4. 個別事例の検討等を行う地域ケア会議の開催にあたり、会議の目的に照らして対象事例や参加者を選定し、対象事例の抱える課題や会議における論点を整理するなどの事前準備を行っているか。</p> <p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ イ. 事例の課題や会議で検討すべき論点の整理 ウ. 課題解決に向けた議論に必要な参加者の選定や調整</p> <p>※事前準備の内容について簡潔に記載（実際に用いた様式・メモ等により代用することも可）</p>	<p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ</p> <p>（具体例を記載）</p> <p>ア〜ウは全て行っている。専門職からの助言により自立支援の効果が見込めそうな事例の選定に努めている。事前に事例提供者等と打ち合わせを行い、参加者へは事前に資料を配布し、いただきたい助言のポイントを伝えている。</p>
(51)	<p>5 5. センター主催の地域ケア会議において、個別ケースの課題分析等を積み重ねることにより、地域課題に関して検討していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※個別ケースの積み重ねから共有する地域課題を発見する地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載）</p> <p>個別ケースの積み重ねにより課題分析を行い、専門職や生活支援コーディネーターと地域課題を検討した。</p>
(52)	<p>5 6. センター主催により、地域づくり・資源開発の機能をもつ、地域課題を検討する地域ケア会議を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域づくり・資源開発の機能を持つ地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載）</p> <p>地域ケア個別会議の積み重ねによる課題抽出会議や、第2層協議体において地域課題を検討した。</p>
2. 個別事例や地域課題の解決のために、地域ケア会議を活用していますか。		回答内容
(53)	<p>5 7. センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じていますか。</p> <p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。 2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※地域ケア会議として位置づけられているものが対象 ※多職種から受けた助言等を活かして対応策を講じることとし、対応策とは具体的には以下のものをいう（確認には見直しも含む）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・課題の明確化 ・長期・短期目標の確認 ・優先順位の確認 ・モニタリング方法の決定 ・支援や対応及び支援者や対応車の確認 等 <p>※「多職種」には、民生委員や自治会の役員等、医療・福祉専門職以外を含む。 ※なお、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行う地域ケア会議の運営にあたっては、「介護予防普及展開事業市町村向け手引き」を参照。</p>	<p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載）</p> <p>個別事例で受けた専門職からの助言等から支援内容や関係機関の役割分担を検討し状況に応じた支援を実践している。</p>
(54)	<p>5 8. 市から示された地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(55)	<p>5 9. センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※議事録等をデータまたは紙面でまとめ、共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載）</p> <p>議事録と検討事項をデータでまとめ検討結果や現状を参加者間で共有している。専門職へは市より職能団体へ一括して送付している。</p>
(56)	<p>6 0. 地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※モニタリングとは、地域ケア会議の結果を踏まえた実践状況の把握をいう。 ※会議においてモニタリングが必要とされた事例のすべてにおいて実施している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載）</p> <p>検討したケース全てにおいて会議で受けた助言の実施状況や状態変化を状況報告書として市へ提出している。</p>
(57)	<p>6 1. センター主催の地域ケア会議における検討事項をまとめたものを、市に報告していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域ケア個別会議及び地域ケア推進会議いずれについても、データまたは紙面で検討事項をまとめたものを共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載）</p> <p>データで市へ報告している。</p>
(既)	<p>6 2. 地域ケア会議の内容が、高齢者の課題解決を支援するとともに、介護支援専門員の資質向上及び参加者の実地研修の場となっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載）</p> <p>専門職からの助言等を通してスキルアップが図られ、他の利用者への提案等につながっている。</p>

介護予防ケアマネジメント・介護予防支援

1. 自立支援に向けた介護予防ケアマネジメント等を行っていますか。		回答内容
(58)	<p>6 3. 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※基本方針には、自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関して、基本的な考え方、ケアマネジメントの類型、実施の手順、具体的なツール（興味・関心チェックシート）及び多職種の視点（地域ケア介護等）の活用についてすべて記載され、共有されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) センター職員へは地域ケア個別会議やプランナー研修会への参加等を通してケアマネジメントの考え方を周知している。委託先は地域ケア会議への参加やプランのチェックなどにより自立支援・重度化防止に資するものとなっているか確認している。</p>
(59)	<p>6 4. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケアプラン作成において地域の社会資源を位置づけたことがある場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) ケアプランにおいて、地域の通いの場や自費配食サービス等の社会資源を位置付けるよう努めている。</p>
(60)	<p>6 5. 利用者のセルフマネジメントを推進するため、市から示された支援の手法を活用していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護予防手帳に限らず利用者自身のセルフマネジメントに資する手法が市から提示され、それを活用している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 利用者の状態に応じてプランナー研修会で得た支援方法等を活用するよう努めている。</p>
(既)	<p>6 6. アセスメントより、本人の強みやサービス事業所の特徴などを加味し、事業所を紹介するよう心掛けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 7. プランを作成する際、本人の出来ないところに着目したサービス導入を推進していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 8. サービス担当者会議は、サービス事業者がお互いに役割を理解し、自立支援に向けてプランナーを中心に内容を検討・共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 9. モニタリングの際、対象者がセルフマネジメントに取り組めるように、アドバイスをしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 利用者の状態に応じて地域ケア個別会議で得た助言等を活用しながらアドバイスするよう努めている。</p>
2. 介護予防ケアマネジメント等の委託を適正に行っていますか。		回答内容
(既)	<p>7 0. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援の委託先が、正当な理由なく特定の指定居宅介護支援事業所に偏っていませんか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(62)	<p>7 1. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>

その他		
1. 介護予防普及啓発		回答内容
(既)	7 2. 健康教育等を年間開催時期の設定や地域の偏りがなく計画的に実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域の偏りがなく計画および要望に応じた健康教育を実施している。
(既)	7 3. 介護予防を推進するため、民生委員や地域の関係団体等に対して実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域に向いて実施する健康教育等を通して介護予防を推進している。
2. 地域介護予防活動支援		回答内容
(既)	7 4. 地域の介護予防活動団体に対し、必要な支援をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※補助金の申請支援のみでなく、活動継続のため支援等	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) コロナ禍の中、自宅でできる介護予防体操の促しや、地域の介護予防活動が再開された後に訪問し体力測定やフレイル予防の講話等を行った。
(既)	7 5. 地域の介護予防活動団体等の情報を把握していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい
3. 地域リハビリテーション活動支援		回答内容
(78目)	7 6. 住民主体の通いの場などに、リハビリ専門職、栄養士、歯科衛生士等が関与することにより、生活機能の低下の程度に応じた助言等を受け、社会参加が可能となるような取組を進めていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 例年、百歳体操を実施している団体へ専門職に訪問してもらい講話や助言等を行ってもらっている。
在宅医療・介護連携		
1. 在宅医療・介護連携の推進に向けた取り組みを行っていますか。		回答内容
(63)	7 7. 医療関係者と合同の事例検討会に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 他包括支援センターと共催した多職種連携勉強会で終末期の方への支援について検討した。
(64)	7 8. 医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 多職種連携勉強会や認知症に関する会議等に参加した。
(65)	7 9. 在宅医療・介護連携における（を行う）相談窓口に対し、相談（や連携）を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 必要に応じて相談している。
認知症高齢者支援		
1. 認知症高齢者を支援するための取組を行っていますか。		回答内容
(新)	8 0. 認知症大綱を理解し、日々の相談業務を行っていますか。 1. はい 2. いいえ (参考)「認知症大綱」3. 医療、ケア、介護サービス、介護者への支援 (1) 早期発見、早期対応、医療体制の整備等	1. はい
(新)	8 1. 個別の相談や通いの場等において認知症若しくは認知症が疑われる人を発見した場合、速やかに支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 本人や家族の状況に応じて、医療や介護サービス等の関係機関へのつなぎや連携を行っている。
(新)	8 2. 認知症地域支援推進員への相談や認知症初期集中支援の必要性の検討を行い、適時、適正な支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 認知症の状態に応じ、認知症地域支援推進員への相談や認知症初期集中支援チームにつなぎ情報共有を図っている。
(66)	8 3. 認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っていますか。 1. はい 2. いいえ ※認知症初期集中支援事業の訪問支援対象者の情報（事例の経過や支援結果など）について、センターから認知症初期集中支援チーム員に情報提供した事例のほか、チーム員が直接得た情報についても、センターに情報提供され共有している場合に「1.はい」とする。	2. いいえ (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 対象となる方がいなかったため。

(新)	8 4. 認知症疾患医療センターや認知症サポート医と連携を図り、支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 対象者の状況に応じて認知症疾患医療センターや認知症サポート医への相談等、連携を図りながら支援している。
(新)	8 5. 認知症の人や家族に対して、社会参加への取組の支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 地域の通いの場や家族会の紹介等、その方の状態に応じた社会参加への支援に努めている。

生活支援体制整備		
	1. 生活支援コーディネーターや協議体と連携した取組を行っていますか。	回答内容
(67)	8 6. 生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※生活支援コーディネーター及び協議体いずれとも協議している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 地域ケア個別会議や協議体において、地域課題や社会資源について協議した。
(78目)	8 7. 見守り、外出支援、買い物・掃除等の家事支援、日常のちょっとした困りごと支援などを行う事業主体（地域資源）が把握され、そうした地域資源が住民、関係者に周知されていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 主任介護支援専門員が作成する社会資源情報を生活支援コーディネーター、地域の介護支援専門員、民生委員等に提示している。

佐世保市早岐地域包括支援センター業務評価結果

1. 地域包括支援センター業務評価について

大項目	長寿社会課による評価・意見
業務全体	1名欠員の期間が半年以上続き、個人にかかる業務の負担が大きいかと思います。日々の忙しい中、各職種が連携して支援をされていました。 課題抽出会議での具体的な地域課題の検討や、地域の活動や協議体への参加、様々な研修会への参加による職員の資質の向上を図るなど、効果的な取り組みを多くされています。 これまでの活動を生かして、今後はより一層3職種の専門性を生かし、連携してケース対応を行っていただくことが望まれます。
総合相談支援事業	相談記録簿も訪問日時や支援経過等しっかり整理されており、担当者が不在でも対応可能で、適切な支援に繋がっています。障がい福祉などの他分野の関係機関とも関わりを持たれていることで相談しやすい関係づくりができており、介護や子育て、障がい等の複合的な問題にも対応できています。
権利擁護事業	マニュアルに則った対応ができており、対応記録やケース会議の記録も日頃からきちんと整理されています。 成年後見制度の普及啓発については、コロナ2年目となりましたがまだコロナ禍での普及啓発方法について悩んでおられる様子が、十分に行えていないとのことでした。包括だより等の紙面資料の活用はできているようなので、今後健康教育等を活用したウィズコロナ時代の普及啓発活動についてご検討いただき、実践をお願いします。
包括的・継続的ケアマネジメント支援事業	前年度までの評価時と同様、地域の介護支援専門員との交流会・勉強会を開催し、お互いの資質向上に努めることができ、サービス終了者への支援体制も整っています。この後も継続した取り組みをお願いします。 地域ケア会議においても3職種で協力しながら実施されており、専門職だけでなく3職種それぞれの視点で視野を広げられるような内容で実施されています。今後も、専門職や生活支援コーディネーター等と連携し、地域を巻き込んだ充実した地域ケア会議・地域包括ケア会議等を実施されることを期待します。
一般介護予防事業	コロナの影響により、十分に地域に出向くことが難しかったなか、活動ができる期間に訪問や講話等を行っており、地域に対して積極的に介護予防の啓発を行っています。 内容についても自宅のできる体操の紹介など、自宅での時間が増えている今の時期に必要な支援が行えています。
介護予防ケアマネジメント	介護予防ケアマネジメントの手順に沿った記録がきちんと残されていました。モニタリングについても毎月電話が対面で本人と話す機会を持つことができ、記録にも残されていました。記録から、地域ケア個別会議を活かした支援にも力を入れておられる印象を受けました。今後も継続して要支援認定者や事業対象者の介護予防・重度化防止へ向けた支援をお願いします。

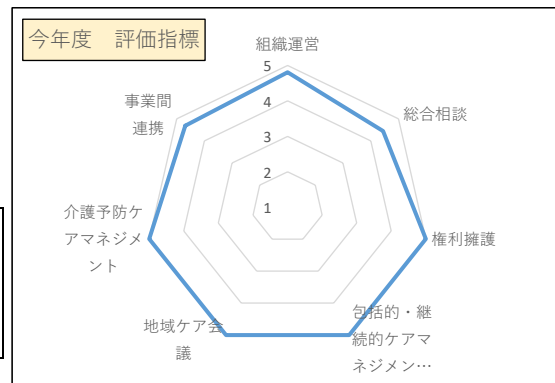
2. 地域包括支援センター現地確認の実施

現地確認の 有 ・ 無

3. 事前資料に対する指摘：別紙のとおり

4. 長寿社会課による総合評価

総括	市の運営方針及び事業計画に基づき、包括的支援事業が円滑に実施できています。
----	---------------------------------------



5. 改善事項

特にありません。

令和3年度 事前資料一覧(地域包括支援センター現地確認)

包括名(早岐)

資料	指摘事項
① 研修参加一覧【令和3年度分】	報告漏れなし。研修資料はすべて綴じられており、必要に応じて回覧をしている。
② 成年後見制度ケースの記録	特に指摘なし。 適正に管理されていました。
③ 虐待ケースの支援経過記録	特に指摘なし。 適正に記録・管理されていました。
④ 事業対象者のケアプラン一式	特に指摘なし。
⑤ 職員勤務表状況の確認	特に指摘なし。 遅延なく報告されている。

令和4年度 佐世保市早岐地域包括支援センター事業計画

1. 地域包括支援センター事業計画について

佐世保市早岐地域包括支援センターは、地域包括支援センター運営事業を実施するにあたり、市が示す仕様書、事業実施マニュアル、運営方針を遵守するとともに、本事業計画の内容を踏まえ、事業を推進します。

2. 地域の現状と課題 (※地域ケア会議での課題も含む)

担当地区	現状と課題
宮・広田地区	宮地区は長年住んでいる方が多く高齢化率が高い中、地域住民のつながりが深く、助け合いの意識も高い地域。民生委員や老人クラブの方を中心とした地域活動、住民主体の通いの場での介護予防活動などが熱心に行われている。自治協議会が主体となり、日常の困り事などについて住民アンケートを実施されるなど、支え合いの地域づくりを推進されている。 広田地区はショッピングモールもあり、買物など日常生活を送る上で利便性が高い地域。新興住宅が建ち若い世代が多いことから、昔ながらの関係が若干薄い面がみられることもあり、地域活動などで交流をもち世代間で支え合うまちづくりを推進されている。
三川内地区	高齢化率が高い中、住民のつながりが深く地域行事も盛んな地域。地域の方が中心となり、高齢者の方の閉じこもり防止や介護予防を目的とした住民主体の通いの場での活動が熱心に行われている。また、自治協議会や民生委員の方が中心となり、認知症高齢者の見守りに関する勉強会の開催や、高齢者宅への定期的な配食など地域全体での支え合いを推進されている。
針尾・江上地区	針尾地区は高齢化率が高い中、民生委員の方などを中心に、介護予防やサロン活動など身近な場所で交流できる集いの場を運営されている。自治協議会を中心に高齢者の方の見守りなど支え合いの地域づくりを推進されている。 江上地区は自治協議会を中心に地域行事や食事会、身近な場所への通いの場づくりなどが熱心に行われている。地域支え合い推進会議をきっかけに、住民の方々が作成されたベンチをバス停に設置されるなど、地域全体での支え合いを推進されている。
早岐地区	人口・高齢者数ともに他地域と比較して多い地域。中心地は交通の便が良く、スーパーや病院なども多くあり社会資源が充足している一方、山沿などでは日常生活面で不便な地区もある。全体的に公民館活動や身近な場所での住民主体の介護予防の取り組みも盛んに行われている。公営住宅に長年住む高齢者夫婦や高齢者のみの世帯も多く、地域で孤立している方もみられることから民生委員の方による見守り活動が熱心に行われている。地域課題の解決に向けて生活ニーズ調査を実施されるなど、支え合いの地域づくりを推進されている。

3. 独自の取り組み事項

業務	具体的な取り組み内容
【介護予防ケアマネジメント事業】 ・セルフマネジメントの促しなどによる介護予防・重度化防止への取り組み	<ul style="list-style-type: none"> ・介護予防・重度化防止に向けて介護保険サービスの利用や地域の介護予防活動だけでなく、日常生活における「セルフマネジメント」を意識したモニタリングを実施する。 ・オーラルフレイルに視点をあいたアセスメントを実践するとともに、歯科の先生と連携を図り必要に応じた支援を行う。 ・短期間・集中的に専門職が関わり実現したい目標を設定することで生活機能の改善が図られる方は、「きらっと元気教室」の利用を検討するなど、心身状況や生活環境に応じたケアマネジメントを実践する。 ・地域ケア個別会議での専門職の方からの助言などを通して、運動機能の改善だけではなく地域活動やインフォーマルサービスなどを活用した生きがいにつながる自立支援を実践する。
【総合相談支援事業】 ・地域共生社会の実現に向けた取り組み	<ul style="list-style-type: none"> ・障がい福祉や生活困窮、世帯全体に関わる相談など複雑化・複合化した問題に対して、適切な相談窓口や支援機関と連携をとり状況に応じて協働した対応を図る。 ・見守りやゴミ出しなど生活支援に関するご相談に対して、生活支援コーディネーターとの連携により、佐世保市へ登録している生活支援サポーターとのマッチングなど地域の支え合い活動の推進を図る。 ・認知症のために徘徊が心配な高齢者に対して、佐世保市への見守り登録の活用など、ご本人やご家族が地域の中で安心して生活が継続できるよう認知症地域支援推進員などと連携をとり対応する。 ・コロナ禍における、県外在住のご家族からのご相談に対して、電話連絡や自宅訪問など状況に応じた適切な対応を図る。

包括的支援事業	<p>【権利擁護事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・成年後見制度の利用促進など権利擁護業務の実践 	<ul style="list-style-type: none"> ・認知症のため判断能力が低下したことで財産管理や日常生活に不安があり、置かれている環境などから成年後見制度の利用が適当と思われる方に対しては、関係機関と連携をとり申立て支援などを行う。親族がいないケースなどは市長申立てや報酬の助成などの制度を活用する。 ・成年後見制度に関して法的助言が必要など対応困難なケースについては、中核機関と連携をとり適切に対応する。 ・新型コロナウイルス感染症に便乗した詐欺などの消費者被害を未然に防ぐ地域づくりに向け、早岐警察署との連携により手口・被害状況を掲載した「早岐包括だより」の配布や地域に出向いた活動により注意を促す。 ・高齢者虐待の早期発見・早期対応に向け、相談受付時に虐待の可能性の視点を持ち対応するとともに、日常的にご高齢者との関わりが多い民生委員やケアマネジャーの方々との連携を図る。
包括的支援事業	<p>【包括的・継続的ケアマネジメント支援事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域ケア個別会議などから見える地域課題への取り組み 	<ul style="list-style-type: none"> ・地域ケア個別会議や個別ケースにより把握した地域課題について、生活支援コーディネーターなどの関係機関と情報共有するとともに、地域支え合い推進会議などを通して課題解決に取り組む。 ・医療保険課との連携により健康診査などからみえるご高齢者の健康状況や疾病の特徴について、圏域のケアマネジャーなどと情報共有を図るとともに改善に向けた働きかけを行う。 ・出来る限り在宅での生活を継続できるよう、入退院時における医療機関をはじめ、リハビリテーション専門職や介護サービス事業所など関係機関の方々と連携を図り、地域の支え合いやインフォーマルサービスを活用した支援を行う。 ・早岐地域ケアマネ交流会における事例検討や、地域ケア個別会議への参加などを通して、地域のケアマネジャーの自立支援・重度化防止に向けたケアマネジメントの更なる理解とスキルアップに努める。また、関係部署との連携により災害発生時の個別避難行動計画の策定に取り組む。
包括的支援事業	<p>【一般介護予防事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・コロナ禍における地域介護予防活動への継続した支援 	<ul style="list-style-type: none"> ・通いの場の支援や健康教育を実施する際は十分な感染予防対策を講じ、ご高齢者をはじめ地域の方々の介護予防や健康寿命の延伸に対する意識の向上を図る。また、骨粗しょう症アプリの活用により、転倒による骨折のリスクが高いご高齢者を早期に発見し、食事や運動などに関する必要な助言を行う。 ・コロナ禍における通いの場の活動は感染レベルに応じた対応となるため、各団体と情報共有を図りながら状況に応じた支援を行う。自粛期間が長引く場合は、ご高齢者の体力や意欲の低下・認知症の進行などが懸念されるため、自宅で行える介護予防体操の促しとともに、必要に応じて電話連絡や自宅訪問などの対応を図る。 ・地域介護予防活動の更なる質の向上に向けて、自主グループに対してお口の健康や生活習慣病予防の講話をはじめ、段階に応じて栄養・食事、認知症、服薬などの理解を深める活動を行う。 ・通いの場など地域に出向いた活動を通して把握した地域の困りごとについて、生活支援コーディネーターや社会福祉協議会と情報共有を図りながら支え合いの地域づくりを推進する。

4. 総括

<p>活用地域目標と課題の</p>	<p>(活動目標)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・介護予防・重度化防止に向けて、日常生活におけるセルフマネジメントやオーラルフレイルに視点をあいたアセスメントを実践する。また、地域ケア個別会議や地域活動などから把握した地域課題について、生活支援コーディネーターなど関係機関と情報共有し「支え合いの地域づくり」を推進する。 ・民生委員など地域の方々からのご相談や通いの場での物忘れ相談プログラムなど、認知症と疑われる方の早期発見に努め、必要に応じて医療や介護サービス利用などの対応を図る。徘徊が心配な方は「佐世保市認知症高齢者見守り支援事業」など、認知症に対する施策を積極的に活用しご本人やご家族が地域の中で安心して生活ができるよう支援する。 <p>(課題)</p> <p>コロナ禍において様々な地域活動が自粛されるなど、外出や地域の方々と会う機会が減ったことで、体力や意欲の低下・認知症の進行が心配なご高齢者が増えるおそれがあるため、感染予防対策を十分に講じながら、ご自宅訪問や地域活動支援など状況に応じた対応を図る。</p>
-------------------	--

令和3年度 地域包括支援センター業務評価表

全体評価	◎ 2～4
総合相談支援	◎ 5
権利擁護	◎ 6
包括的・継続的ケアマネジメント支援	◎ 7
地域ケア会議	◎ 8
介護予防ケアマネジメント・介護予防支援	◎ 9
一般介護予防、医療・介護連携、認知症、体制整備	◎ 10～11

包括名	佐世保市日宇地域包括支援センター
記入者	内野 絹子
評価（記入）日	令和 4年 5月 2日

（参考評価指標）

地域包括支援センター運営状況調査票（国）

保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金評価指標（国）

長崎県地域包括ケアシステム評価シート（78項目）（県）

地域包括支援センター業務評価表（既存評価表）

組織、運営体制		回答内容															
1. 事業を適切に運営するための体制を構築していますか。		回答内容															
(11)	<p>1. 市が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しましたか。</p> <p>1. はい 2. 示された方針に沿って事業計画を策定していない 3. 示された方針の内容を理解できなかった 4. 市から方針が示されていない</p> <p>※令和4年度の運営について、令和4年4月末日までに示された運営方針が対象。 ※市が定める運営方針の内容に沿った事業計画が紙面等で策定されている場合に、「1.はい」とする</p>	1. はい															
(11) -1	<p>1-1 令和4年度の事業計画の策定にあたって、市と協議し、市から受けた指摘がある場合、これを反映していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※協議方法等は問わない。 ※協議の記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 長寿社会課が示す運営方針に沿って策定し、前年度の業務評価結果も踏まえたものとしている。</p>															
(12)	<p>2. 市の支援・指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市からの支援・指導があった都度、センターの業務改善が図られている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 各種定例会において、市と情報共有しており、業務の変更等あった場合は逐次変更している。</p>															
(既)	<p>3. 市の受託者として公正・中立な事業運営のため、公的機関に従事する職員とし（公正・中立な）立場や考え方を理解していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	1. はい															
2. 担当圏域の現状・ニーズに応じた取り組みを行っていますか。		回答内容															
(14)	<p>4. 市から担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報について(4)-1の項目のうち、3つ以上提供を受けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※4-1のうち、3つ以上の情報が、データ、書面、システム等で提供されている場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい															
(14) -1	<p>4-1【4で「1. はい」の場合のみ】</p> <p>どのような情報の提供を受けていますか。 ○をつけてください。（いくつでも選択可）</p>	<table border="1"> <tr> <td>1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>6.地域の社会資源に関する情報</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>7.その他ニーズ把握にとって必要な情報</td> <td></td> </tr> </table>	1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口	○	2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数	○	3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果	○	4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報	○	5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報	○	6.地域の社会資源に関する情報	○	7.その他ニーズ把握にとって必要な情報		<p>「7.その他ニーズ把握にとって必要な情報」の場合、具体的な内容をお答えください</p>
1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口	○																
2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数	○																
3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果	○																
4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報	○																
5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報	○																
6.地域の社会資源に関する情報	○																
7.その他ニーズ把握にとって必要な情報																	
(15)	<p>5. 把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの取り組みにおける重点項目を設定していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※重点項目を定めた検討の記録（検討に関する会議のメモ等）が残されている場合、「1.はい」とする</p>	1. はい															
3. 職員の確保・育成を図っていますか。																	
(16)	<p>6. 3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）を配置していますか。（令和4年4月末時点）</p> <p>1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。 2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）がそれぞれ1名以上配置されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <p>※介護保険法施行規則第140条の66第1号口の基準が適用される場合は、担当地域における高齢者数に応じ、以下のとおり配置されている場合（それぞれの職種の準ずる者は含まない）に指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1000人未満の場合：3職種のうち1職種（1人）以上 ・1000人以上2000人未満の場合：3職種のうち2職種（2人）以上 ・2000人以上3000人未満の場合：保健師1名以上と社会福祉士・主任介護支援専門委員のいずれか1名以上 	1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。															

<p>(既) 7. 3職種及び追加配置職員を定数配置していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. 欠員はあったものの、2ヶ月以内に補完できた</p> <p>3. 3ヶ月～6ヶ月の欠員が生じた</p> <p>4. 6ヶ月以上の欠員が生じた</p>		<p>2. 欠員はあったものの、2ヶ月以内に補完できた</p>
<p>(18) 8. センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場での仕事を離れての研修を（Off-JT）を実施していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※主催者、研修内容・時間数は問わない</p> <p>※職場における教育訓練の方法としては、主にOJT（On the Job Training：職場での仕事の経験を通じた職業訓練）とOff-JT（Off the Job Training：職場での仕事を離れての職業訓練）の2種類がある。この設問では、Off-JTとして実施される研修の実施状況を回答）</p>		<p>1. はい</p> <p>(2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>受託法人が様々な研修を準備している。新入職員研修や毎年変わる選択型研修、ユマニチュード技法習得研修等に其々の職員が受講できるようになっている。</p>
<p>(既) 9. 業務にかかる知識の習得に努めるため、「地域包括支援センターの設置運営について」や厚生労働省ホームページをチェックするなど、自ら情報収集に努めていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>地域包括支援センターの設置運営についてはもちろんのこと、新型コロナウイルス感染に関する通知等も定期的にチェックしている。</p>
<p>4. 利用者が相談しやすい相談体制を構築できていますか。</p>		
<p>(19) 10. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。</p> <p>1. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p> <p>2. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置しているが、周知していない</p> <p>3. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置していない</p> <p>※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口（連絡先）を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等</p>		<p>1. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p>
<p>(20) 11. 平日以外の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。</p> <p>1. 平日以外の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p> <p>2. 平日以外の窓口（連絡先）を設置しているが、周知していない</p> <p>3. 平日以外の窓口（連絡先）を設置していない</p> <p>※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口（連絡先）を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等</p>		<p>1. 平日以外の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p>
<p>(21) 12. パンフレットの配布など、センターの周知を行っていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※少なくともパンフレットの配布により周知を行っている場合に「1.はい」とする</p>		<p>1. はい</p>
<p>個人情報の保護</p>		
<p>1. 個人情報保護を徹底していますか。</p>		<p>回答</p>
<p>(22) 13. 個人情報保護に関する市の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル（個人情報保護方針）を整備していますか。</p> <p>1. 方針に従って、整備している</p> <p>2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※市の取扱方針に従って、データ又は紙面で整備されている場合に、「1.方針に従って、整備している」とする。</p>		<p>1. 方針に従って、整備している</p>
<p>(23) 14. 個人情報が漏洩した場合など、市から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※データ又は紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>契約書や個人情報使用同意書において、秘密保持についてうたっている。適宜メディアで報告されている個人情報漏洩事例を所内で回覧して予防啓発に努めている。</p>
<p>(24) 15. 個人情報の保護に関する責任者（常勤）を配置していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※常勤で配置されている場合に、「1.はい」とする。なお、専従・兼務の別は問わない。</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>責任者はセンター長となっている。</p>
<p>(25) 16. 個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※持出や開示に備え、個人情報の取扱について整理のうえデータまたは書面を整備し、持出・開示時に適正に処理されている場合に「1.はい」とする。</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>基本的には個人情報持ち出しは禁止している。緊急時等持ち出す必要がある場合には管理簿へ記載し、監督者と二重チェックを行うことになっている。</p>
<p>(既) 17. 個人情報の保管を鍵付きキャビネットや倉庫等で保管していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p>		<p>1. はい</p>

利用者満足の向上		回答
1. 利用者の満足度向上のために、相談・苦情対応体制を整備していますか。		回答
(26)	18. 市の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録していますか。 1. はい 2. いいえ ※体制を整備し、苦情内容等がデータまたは紙面で記録されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい
(既)	19. 苦情に対する適切な対応（体制）ができている。また、苦情内容や対処方法等について職員間で共有するとともに、再発防止に努めている。 1. 苦情内容や対処方法について職員間で共有している 2. 対応マニュアルを整備している 3. 「1. 2.」両方できている 4. 「1. 2.」両方できていない	3. 「1. 2.」両方できている (4.の場合は理由を記載)
(27)	20. センターが受けた介護サービスに関する相談について、市に対して報告や協議を行う仕組みが設けられていますか。 1. はい 2. いいえ ※報告の仕組みや会議の開催の仕組み等を導入している場合に、「1.はい」とする。 ※介護サービスに関する相談には、介護に関する幅広い相談や苦情も含む。	1. はい
(既)	21. 支援困難ケース等については、各職種の専門性を活かし、3職種が協働して支援できていますか。 1. できている (下欄※1~3全てできている) 2. ある程度できている (下欄1~3のうち2つできている) 3. できなかった (下欄1~3のうち1つ以下しかできていない) ※「1.各職種の専門性を理解し、3職種配置されている意義を理解している」「2.支援困難ケースの判断基準を3職種で共有している」「3.支援困難ケースには必要に応じて3職種で協働するなど、チームアプローチができています」	1. できている
2. 安心して相談できるよう、プライバシーの確保を図っていますか。		回答
(28)	22. 相談者のプライバシー確保に関する市の方針に沿って、プライバシーが確保される環境を整備していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 相談者が来所した場合、パーテーションで区切った相談室や個室にて対応している。
緊急時等の対応		回答
1. 緊急時の対応		回答
(既)	23. 24時間の連絡体制がとれており、緊急時の対応体制も整備されていますか。 1. はい 2. いいえ ※緊急時対応マニュアル（連絡網）等を作成し、全職員が理解している場合「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 時間外及び休日は電話転送ができるようになっており、職員が交代で携帯電話を所持している。
(既)	24. 緊急性が高いと考えられる場合には、迅速な対応ができていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 緊急性の高い事例については他職種で連携して対応している
2. 災害時の対応		回答
(既)	25. 災害対応マニュアル等を整備し、災害発生時の高齢者への対応について職員で共有できていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい

総合相談支援

1. 地域における関係機関・関係者のネットワークを構築していますか。		回答内容												
(29)	<p>2 6. 地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域における関係機関・関係者のネットワークとは、介護サービス事業者、医療機関、民生委員、高齢者の日常生活支援に関する活動に携わるボランティア等、地域におけるさまざまな関係機関・関係者のネットワークのことを指す。 ※介護サービス事業者・医療機関・民生委員いずれの情報もデータ又は紙面で管理し、逐次見直しを行っている場合に「1. はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 介護サービス事業者、医療機関、民生委員、地区自治協議会、福祉推進協議会の情報について、データやマップ、紙面で管理し、必要に応じて見直しを行っている。</p>												
2. 相談事例の解決のために、必要な対応を行っていますか。		回答内容												
(30)	<p>2 7. 相談事例の終結条件を、市と共有していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の終結条件とは、「相談者の主訴が解決し、主訴以外の困難な問題がない場合」「センター以外の適切な機関に繋げ、適切な引き継ぎが確認された場合」「後見人が選任された場合」「虐待の解消及び再燃リスクが消失した場合」等、受けた相談事例の進捗管理を行うために、市とセンターが共通の条件を定めること。 ※相談事例の終結条件を定め、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p>												
(30)	<p>2 8. 相談事例の分類方法を、市と共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の類型化、経年分析等、整理手法は問わない。 ※データまたは紙面で整備されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p>												
(33)	<p>2 9. 前年度1年間に、相談事例解決のために市へ支援を要請し、その要請に対し市から支援がありましたか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市とセンターが対応困難な相談事例等への対処について、日ごろから連携体制を構築しており、かつ対応実績があった場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 認知症状にて繰り返し、警察に保護されている方については、地区担当の認知症地域支援推進員と同行訪問し対応。また、虐待の再燃と思われる方については地区担当保健師と共に状態把握を行った。</p>												
3. 総合相談支援の中で、家族介護者や複合的な課題を持つ世帯等への支援を推進していますか。		回答内容												
(34)	<p>3 0. 家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護離職防止の観点を含めた、家族介護者への相談対応の状況を評価するもの。 ※相談件数・相談内容の把握方法や取りまとめの方法について問わない。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) データ管理して、相談件数についても把握している。支援経過も記載している。</p>												
(強)	<p>3 1. センターが社会保険労務士や都道府県労務局、公共職業安定所、民間企業等と連携（相談会や研修会への協力等）するなど介護離職防止に向けた取組を実施しているか。</p> <p>1. している 2. していない</p>	<p>2. していない</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 現在、そこまでの連携がとれていない。</p>												
(35)	<p>3 2. 介護、子育て、障がい等、複合的な課題を持つ世帯への相談対応を行っていますか。あてはまるものに○を入力してください。</p>	<table border="1"> <tr> <td>1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>3. その他</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">「3.その他」の場合、その内容をお答えください。</td> </tr> <tr> <td colspan="2"> </td> </tr> <tr> <td>4. 特に対応していない</td> <td></td> </tr> </table>	1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している	○	2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている	○	3. その他		「3.その他」の場合、その内容をお答えください。		 		4. 特に対応していない	
1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している	○													
2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている	○													
3. その他														
「3.その他」の場合、その内容をお答えください。														
4. 特に対応していない														
(既)	<p>3 3. 再相談に対応できるよう、相談記録等を整備し、対応した職員以外でも対応可能なようにしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 対応した職員以外でも対応可能なように、個人情報や支援経過等のデータを保管している。</p>												
(既)	<p>3 4. 地域の社会資源等の情報を把握し、職員で活用している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 主任CMで作成する社会資源等の情報は職員へ配布して、窓口相談等の時に紹介している。</p>												
(78目)	<p>3 5. 必要に応じて退院前のカンファレンスに参加している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 必要に応じて退院前カンファレンスに参加するようにしているが、感染症まん延予防として書面や電話、オンラインでの情報交換が多くなっている。</p>												

権利擁護		回答内容
1. 成年後見制度の活用を図るための取組を行っていますか。		
(36)	36. 成年後見制度の市長申立てに関する判断基準が、市から共有されていますか。 1. はい 2. いいえ ※データまたは紙面で共有されている場合に「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 佐世保市成年後見制度利用支援事業実施要綱に示してあり、市と共有を図っている
(既)	37. 判断能力が低下している状況にある人へ、適切なスクリーニングを実施し、成年後見制度申立支援や日常生活自立支援事業等へのつなぎをおこなっていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域包括支援センターマニュアルに示してあるスクリーニングに沿って適切な事業へつないでいる
(既)	38. 成年後見制度（法定後見・任意後見）を幅広く普及するための活動を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 健康教育・講話などを活用したり、地域からの要望に応じて、“成年後見制度”についての広報制度の普及啓発を図っている。R3年9月：大塔小学校区民生委員勉強会にて講話
2. 高齢者虐待に対して迅速に対応していますか。		回答内容
(38)	39. 高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市と共有していますか。 1. はい 2. いいえ ※対応の流れを明確化するためにフローチャート形式で整理するなど、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 高齢者虐待マニュアルに対応のフロー図が示されており、市と共有している
(既)	40. 虐待ケースの個別ケース会議を関係機関、三職種等で支援方針を協議し、会議録に協議内容を記載し、市へ提出していますか 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 虐待マニュアルに沿って、協議後、会議録を提出している
(39)	41. センターまたは市が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討していますか。 1. はい 2. いいえ ※前年度に実績が無い場合、速やかに対応策が検討できる体制が整備されていれば「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 定例のコアメンバー会議において、対応策を検討している
3. 消費者被害の防止の取組をおこなっていますか。		回答内容
(40)	42. 消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応していますか。 1. はい 2. いいえ ※相談内容に関する記録がデータまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 実際に動いた事例はなかったが、事前の注意喚起や啓発は連携できた
(41)	43. 消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っていますか。 1. はい 2. いいえ ※少なくとも民生委員に対し情報提供し、取り組み内容に関する記録をデータまたは紙面で整備している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 警察署生活安全課より随時発生した消費者被害等FAXで通知あり、その情報は圏域内の介護支援事業所や通所サービス事業所へも伝達。適宜、民生委員定例会において注意喚起おこなっている。
(既)	44. 消費者被害や権利侵害が疑われるケースには早期及び的確に対応できるよう、サービスや支援制度の活用がはかられていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域包括支援センターマニュアルに消費被害への対応について示してあり、必要に応じて消費生活支援センターや警察等と連携している。

包括的・継続的ケアマネジメント支援		回答内容
1. 介護支援専門員を支援するための体制が構築できていますか。		
(42)	<p>4 5. 担当圏域における居宅介護支援事業所のデータ（事業所ごとの主任介護支援専門員・介護支援専門員の人数）を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※把握した情報を、データ又は紙面で整備している場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい
(43)	<p>4 6. 介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画（令和4年度分）を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※データまたは紙面で提供している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>2. いいえ</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載)</p> <p>コロナ禍であり、開催時期を年度当初に示すことはできなかったが、計画はしており予定通りCM交流会を行うことはできた</p>
(44)	<p>4 7. 介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市からの情報提供や市による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※センターが事例検討会や個別事例を検討する地域ケア会議等を地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づき開催しており、その開催経過をデータ又は紙面で整備している場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載)</p> <p>CM交流会で、「生活支援体制整備事業」について周知を行い、自立支援についての理解を深めたくうえで個別ケア会議に臨んだ。</p>
(45)	<p>4 8. 担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づくものであれば主催は問わない。 ※ただし、地域ケア会議は含まない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載)</p> <p>3年度においては、感染予防対策した上で、集合して交流会を開催した。</p>
(46)	<p>4 9. 介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載)</p> <p>第2層SCと連携し、自治会とサロンに向けて開催している。</p>
2. 介護支援専門員に対して、効果的な相談対応を行っていますか。		
(47)	<p>5 0. 介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談内容の「整理・分類」と「経年的件数把握」を行っている場合に、「1.はい」とする。なお、経年的とは概ね3年程度とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載)</p> <p>相談内容については、毎月市へ報告する際に、整理・分類している。その積み上げも経年的に実施しており、件数についても把握している。</p>
3. その他		
(78目)	<p>5 1. ケアマネジャー等の同職種の専門職ネットワークや、医療・介護等の多職種ネットワークがあり、事例検討や研修会等を通じて顔の見える関係性が構築されていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケア会議以外</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載)</p> <p>CM交流会や課題抽出会議への出席を通して、圏域内のCM、地区SC、サービス事業所、専門職との顔の見える関係作りができた。</p>
(既)	<p>5 2. 一般介護予防につなげた場合や、サービス利用修了者に対し、状況に応じ定期的に連絡等をおこなっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※定期的の間隔や頻度（回数）は問わない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載)</p> <p>サービス利用修了者に対し、声かけしている</p>
(既)	<p>5 3. 地域連携の仕組みづくりとして、地域の会合や集まりに積極的に参加し、顔の見える関係をつくっている</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載)</p> <p>毎月行われる民生委員定例会には出席している。 3年度においては、第2層SCに同行し買物支援実施に向けて自治会の話し合いに出席した。</p>

地域ケア会議

1. 個別課題や地域課題の解決のために、関係者との連携の下で地域ケア会議を開催していますか。		回答内容
(強)	<p>5 4. 個別事例の検討等を行う地域ケア会議の開催にあたり、会議の目的に照らして対象事例や参加者を選定し、対象事例の抱える課題や会議における論点を整理するなどの事前準備を行っているか。</p> <p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ イ. 事例の課題や会議で検討すべき論点の整理 ウ. 課題解決に向けた議論に必要な参加者の選定や調整</p> <p>※事前準備の内容について簡潔に記載（実際に用いた様式・メモ等により代用することも可）</p>	<p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ</p> <p>（具体例を記載）</p> <p>主に主任CMが、事前に担当CMと同行訪問し、対象事例となるその方の状態把握を行い、今後のマネジメントの方向性や助言者に求める事項について打ち合わせしている。</p>
(51)	<p>5 5. センター主催の地域ケア会議において、個別ケースの課題分析等を積み重ねることにより、地域課題に関して検討していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※個別ケースの積み重ねから共有する地域課題を発見する地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載）</p> <p>2年度はコロナ禍において地域課題に関して検討する機会（課題抽出会議）が持てなかったが、3年度においては、2年度分を7月に開催できた。3年度分も3月に開催できた。</p>
(52)	<p>5 6. センター主催により、地域づくり・資源開発の機能をもつ、地域課題を検討する地域ケア会議を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域づくり・資源開発の機能を持つ地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載）</p> <p>第2層SCから、買物支援（地域の社会資源となる）の進捗状況説明や、活動休止中でもできるサロンメンバー同士の支え合い活動のあり方などについて、地域活動の要であるサロンリーダーと、後方支援していただいているサービス事業所で話し合う地域ケア包括会議を開催した</p>
2. 個別事例や地域課題の解決のために、地域ケア会議を活用していますか。		回答内容
(53)	<p>5 7. センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じていますか。</p> <p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。 2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※地域ケア会議として位置づけられているものが対象 ※多職種から受けた助言等を活かして対応策を講じることとし、対応策とは具体的には以下のものをいう（確認には見直しも含む）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・課題の明確化 ・長期・短期目標の確認 ・優先順位の確認 ・モニタリング方法の決定 ・支援や対応及び支援者や対応車の確認 等 <p>※「多職種」には、民生委員や自治会の役員等、医療・福祉専門職以外を含む。 ※なお、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行う地域ケア会議の運営にあたっては、「介護予防普及展開事業市町村向け手引き」を参照。</p>	<p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載）</p> <p>助言者へ事前に事例資料を配布することや、身体状況や環境を写真や動画に収めたものを会議で確認することで、事例への理解を深めていただき、より、具体的な助言をいただいている。個別事例で受けた助言について、事例提供者と検討し関係機関で役割分担を行い、対象者へ会議での助言内容を伝えている</p>
(54)	<p>5 8. 市から示された地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(55)	<p>5 9. センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※議事録等をデータまたは紙面でまとめ、共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載）</p> <p>議事録と検討事項をデータでまとめ、その検討結果や3ヶ月後の状況変化まで参加者間で共有している。 専門職へは市より職能団体へ一括して送付している。</p>
(56)	<p>6 0. 地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※モニタリングとは、地域ケア会議の結果を踏まえた実践状況の把握をいう。 ※会議においてモニタリングが必要とされた事例のすべてにおいて実施している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載）</p> <p>検討したケース全てにおいて、3ヶ月を目途に会議で受けた助言の実施状況や状態変化を状況報告書として市へ提出している</p>
(57)	<p>6 1. センター主催の地域ケア会議における検討事項をまとめたものを、市に報告していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域ケア個別会議及び地域ケア推進会議いずれについても、データまたは紙面で検討事項をまとめたものを共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載）</p> <p>市へデータで報告している</p>
(既)	<p>6 2. 地域ケア会議の内容が、高齢者の課題解決を支援するとともに、介護支援専門員の資質向上及び参加者の実地研修の場となっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載）</p> <p>会議で多職種から助言を受ける事で、多様な視点で利用者をとらえることが出来るようになり、目標設定が具体的になっている。また口腔・栄養のアセスメントについては、深くできるようになっている。</p>

介護予防ケアマネジメント・介護予防支援

1. 自立支援に向けた介護予防ケアマネジメント等を行っていますか。		回答内容
(58)	<p>6 3. 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※基本方針には、自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関して、基本的な考え方、ケアマネジメントの類型、実施の手順、具体的なツール（興味・関心チェックシート）及び多職種の視点（地域ケア介護等）の活用についてすべて記載され、共有されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いゝの場合は理由を記載)</p> <p>センター職員へは、包括マニュアルの共有やプランナーへ研修会に参加させることで、ケアマネジメントの考え方を浸透させている。委託先については、地域ケア会議の目的の周知や、参加を通して自立支援の考え方を示している。また、委託先のプランについても承認会議等でチェックし、自立支援・重度化防止に資するものとなるように助言している。</p>
(59)	<p>6 4. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケアプラン作成において地域の社会資源を位置づけたことがある場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いゝの場合は理由を記載)</p> <p>ケアプランにおいて自立支援を踏まえて、地域の通いの場や宅配弁当等介護保険外の社会資源活用の提案し、適宜位置付けている</p>
(60)	<p>6 5. 利用者のセルフマネジメントを推進するため、市から示された支援の手法を活用していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護予防手帳に限らず利用者自身のセルフマネジメントに資する手法が市から提示され、それを活用している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いゝの場合は理由を記載)</p> <p>プランナー研修会で学んだ支援方法や、地域ケア個別会議で頂いた助言を活用して、ご利用者それぞれの強みを引き出せるようにしている。セルフケアの一助となる市オリジナル体操ポスター配布も行った</p>
(既)	<p>6 6. アセスメントより、本人の強みやサービス事業所の特徴などを加味し、事業所を紹介するよう心掛けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 7. プランを作成する際、本人の出来ないところに着目したサービス導入を推進していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 8. サービス担当者会議は、サービス事業者がお互いに役割を理解し、自立支援に向けてプランナーを中心に内容を検討・共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 9. モニタリングの際、対象者がセルフマネジメントに取り組めるように、アドバイスをしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いゝの場合は理由を記載)</p> <p>地域ケア個別会議で得た助言の活用や、自宅で運動を行う大切さについてアドバイスしている。又、適宜サービス事業所と状況を共有し、アドバイスを取り組みやすいようにサービス利用時に声をかけていただけるよう連携を図っている。</p>
2. 介護予防ケアマネジメント等の委託を適正に行っていますか。		回答内容
(既)	<p>7 0. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援の委託先が、正当な理由なく特定の指定居宅介護支援事業所に偏っていませんか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(62)	<p>7 1. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>

その他		
1. 介護予防普及啓発		回答内容
(既)	7 2. 健康教育等を年間開催時期の設定や地域の偏りがなく計画的に実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) まん延感染予防対策にてサロン活動も休止期間があったが、再開される期間に調整して年2回の体力測定が行えた
(既)	7 3. 介護予防を推進するため、民生委員や地域の関係団体等に対して実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 日頃よりサロン活動を通して民生委員や自治会へは、介護予防の大切さを伝えており、圏域内の医療機関や薬局、介護サービス事業所等には介護予防を目指す為に必要な自助・互助への協力をお願いしている。
2. 地域介護予防活動支援		回答内容
(既)	7 4. 地域の介護予防活動団体に対し、必要な支援をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※補助金の申請支援のみでなく、活動継続のため支援等	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) サロンに向いた際には、体操指導やコグニサイズ実施、フレイル予防や他サロン活動内容の紹介等を行い、サロン活動の継続と拡充を目指している
(既)	7 5. 地域の介護予防活動団体等の情報を把握していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい
3. 地域リハビリテーション活動支援		回答内容
(78目)	7 6. 住民主体の通いの場などに、リハビリ専門職、栄養士、歯科衛生士等が関与することにより、生活機能の低下の程度に応じた助言等を受け、社会参加が可能となるような取組を進めていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 週1回百歳体操を実施しているサロンには、体力測定のほかに、インボディ測定とファイブログ検査、栄養士による講和などの紹介をおこない介護予防の取組を進めた
在宅医療・介護連携		
1. 在宅医療・介護連携の推進に向けた取組を行っていますか。		回答内容
(63)	7 7. 医療関係者と合同の事例検討会に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	2. いいえ (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) コロナ禍において、通常行われていた医療機関主催の事例検討会開催がなかった
(64)	7 8. 医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 在宅医療・介護連携推進事業主催による他職種連携研修会に参加
(65)	7 9. 在宅医療・介護連携における（を行う）相談窓口に対し、相談（や連携）を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 必要に応じ連携をとるようにしているが、3年度はなかった
認知症高齢者支援		
1. 認知症高齢者を支援するための取組を行っていますか。		回答内容
(新)	8 0. 認知症大綱を理解し、日々の相談業務を行っていますか。 1. はい 2. いいえ (参考)「認知症大綱」3. 医療、ケア、介護サービス、介護者への支援 (1) 早期発見、早期対応、医療体制の整備等	1. はい
(新)	8 1. 個別の相談や通いの場等において認知症若しくは認知症が疑われる人を発見した場合、速やかに支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 地域サロンへファイブログ検査を実施、結果数値等で気になる方へアプローチして、早期受診と診断につながるよう努めている
(新)	8 2. 認知症地域支援推進員への相談や認知症初期集中支援の必要性の検討を行い、適時、適正な支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 認知症の状態に応じ、認知症地域支援推進員への相談や認知症初期集中支援チームにつなぎ情報共有を図っている
(66)	8 3. 認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っていますか。 1. はい 2. いいえ ※認知症初期集中支援事業の訪問支援対象者の情報（事例の経過や支援結果など）について、センターから認知症初期集中支援チーム員に情報提供した事例のほか、チーム員が直接得た情報についても、センターに情報提供され共有している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 令和3年度は1名相談し、協働した。認知症疾患医療センター受診、居宅事業所と連携して、訪問サービス導入等の対応ができた。

	(新)	8 4. 認知症疾患医療センターや認知症サポート医と連携を図り、支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 認知症疾患医療センターとはお互いに連携を図り、サポート医とも服薬調整など連携できている
	(新)	8 5. 認知症の人や家族に対して、社会参加への取組の支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 家族会の紹介や地域活動への繋ぎ等、その方の状況に応じて案内をしている
生活支援体制整備			
		1. 生活支援コーディネーターや協議体と連携した取組を行っていますか。	回答内容
	(67)	8 6. 生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※生活支援コーディネーター及び協議体いずれとも協議している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 定期的に会議を開催して、新しい地域の社会資源開発に向けた協議を行っている
	(78目)	8 7. 見守り、外出支援、買い物・掃除等の家事支援、日常のちょっとした困りごと支援などを行う事業主体（地域資源）が把握され、そうした地域資源が住民、関係者に周知されていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 第2層SCと連携し、生活支援サポーターとのマッチングや、サポーター養成講座の周知をしている

佐世保市日宇地域包括支援センター業務評価結果

1. 地域包括支援センター業務評価について

大項目	長寿社会課による評価・意見
業務全体	夜間や早朝などセンター閉所時も、電話の転送機能の利用し、緊急時以外もいつでも利用者が相談しやすい相談体制を構築されています。時間外対応の負担が集中しないよう、職員2名で当番制で担当できていました。 個人情報の持ち出し簿については記録がありませんでしたが、原則持ち出し禁止ということで運営ができていたことが読み取れました。 職員の資質の向上について、専門職の担当割当書はありましたが、職員入れかわりの際の引継書がないため、今後は整理されることが望まれます。
総合相談支援事業	地域の関係機関とネットワークの構築を図り、地域連携の仕組みづくりを行うことで、高齢者以外に関係機関も相談しやすい環境となっています。相談内容のデータ化を図り、再相談や問い合わせがあった際は、対応した職員以外で対応可能なようにし、いつでも相談できるようにされているところは、評価します。 家族介護者や複合的な課題を持つ世帯の実態を把握されており、解決のため他分野の相談機関と連携し対応されており今後も継続的な対応をお願いします。
権利擁護事業	高齢者虐待事例や 成年後見制度の申し立てが必要な事例等、支援困難ケースも根気よく丁寧に支援されています。関係機関や3職種と協議され、協議内容は会議録に記載して情報共有されていました。 普及啓発については、コロナの影響で地域の集まりがなく、以前のように警察や消費生活支援センターと連携した活発な普及啓発活動ができなかったようですが、今後は、コロナ禍での啓発活動をどのように行っていくか検討をお願いします。
包括的・継続的ケアマネジメント支援事業	ケアマネ交流会などで生活支援体制整備事業の説明をするなど、顔の見える関係づくりをしながら自立支援の重要性の理解を深めるような取り組みを行っており、地域に対し有効な働きかけができています。 今後も、地域の関係者とのネットワークを構築する活動を継続的に取り組んでください。
一般介護予防事業	地域のサロンへの参加活動について、コロナの影響で、休止期間もあったものの、活動できる期間内で調整して取り組んでおり、計画的な活動が難しい状況ながらも地域へ必要な支援ができています。 地域の関係者に対しても介護予防の自助・互助の普及を呼び掛けられており、効果的な活動ができています。
介護予防ケアマネジメント	ケアマネジメントについては、自立支援に向け、適切なアセスメントを行い本人のニーズに対する目標の設定や本人のできないところに着目したサービス導入ができています。委託先の居宅介護支援事業所にも、基本的な考え方、ケアマネジメントの類型、実施の手順などについて共有、助言されています。地域の多様な社会資源もプランへの位置づけもできていますので、今後も継続的な取り組みをお願いします。

2. 地域包括支援センター現地確認の実施

現地確認の **有** ・ 無
有無

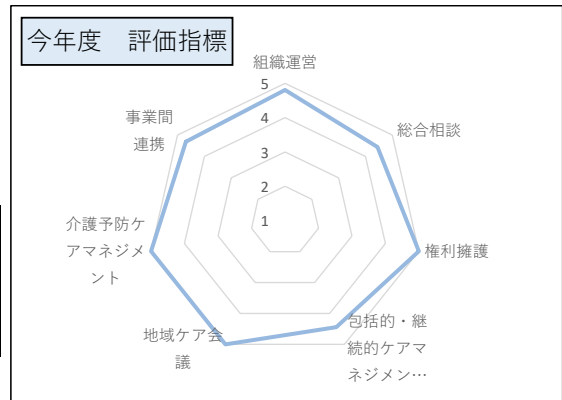
3. 事前資料に対する指摘：別紙のとおり

4. 長寿社会課による総合評価

総括	市の運営方針及び事業計画に基づき、包括的支援事業が円滑に実施できています。
----	---------------------------------------

5. 改善事項

特にありません。



令和3年度 事前資料一覧(地域包括支援センター現地確認)

包括名(日宇)

資料	指摘事項
① 研修参加一覧【令和3年度分】	報告漏れはありませんでしたが、55 件の研修の内、17 件分の研修資料が研修ファイルに綴じられておらず、受講者が所持していました。
② 成年後見制度ケースの記録	1件の記録を確認しました。 経過記録は詳細に記載され、適正に管理されていました。
③ 虐待ケースの支援経過記録	3件のケースを確認しました。 高齢者虐待対応マニュアルに基づき、通報受付、三職種での協議、会議録や支援経過の記載など適正に行われ管理されていました。
④ 事業対象者のケアプラン一式	委託先作成の分で、承認会議について、プランには包括の承認印と日付の記載はあったが経過記録に実施の記載がなかった。月1回のモニタリングについて、基本対面となっており、電話の場合もできる限り会う努力をしたうえで、会えない場合は電話とするのが望ましいため、電話でのモニタリングの際は、会えない理由も記録に残しておくなどの対応をお願いします。
⑤ 職員勤務表状況の確認	職員の変更と勤務表の確認をしました。

○重点項目への取り組み内容

1 包括的・継続的ケアマネジメント事業

① 2年度 課題抽出会議（令和3年7月30日開催）

参加者：助言者の先生方、SC、通所型サービス事業所代表3名、訪問型サービス事業所3名、包括プランナー2名、包括職員5名（総参加者17名）

テーマ：地域ケア個別会議の助言を活かし、自立支援につなげるために

内容：令和2年に行った地域ケア個別会議（全22例）を、「助言が生かされず改善できなかった事例」と「助言が生かされ改善できた事例」に分け、地域ケア個別会議で受けた助言を活かし、どのように支援をしていくか意見交換

成果：①助言を伝える際、分かりやすいように、繰り返し確認できる文書にする（可視化）

②ご本人にも地域ケア個別会議に参加してもらう。

③ご本人がセルフケアに取り組む際の伴走者として、家族への働きかけや、サービス事業所、CMとの協力する体制を作る。など、今後の支援への指針を得ることができた。

② ケアマネ交流会（令和3年11月16日開催）

参加者：日宇圏域居宅支援事業所CM、小規模多機能居宅介護事業所CM、SC1名、包括職員2名（総参加者14名）

テーマ：日宇圏域で活動するCMの地域包括ケアシステムの視点から見た生活支援・介護予防について、

内容：SCの活動内容や地域活動への理解の促進と、今後の日宇包括との関り、CM交流会についての意見交換
コロナ禍での地域活動への働きかけや、現在進行している買い物支援の経過、認定を受けても介護サービスを受けていない人のフォロー、65歳となり障害サービスから介護サービス移行時に関する情報交換

成果：①SCの活動内容や、地域で行われているサロンや生活支援の内容を知るいい機会となった

②今後も地域のCM間での交流や情報交換の機会を持つ

地域での生活を支えるための専門職同士のネットワークづくりの場となった。

③ 3年度 課題抽出会議（令和4年3月30日開催）

参加者：助言者の先生方、SC、介護予防通所リハビリテーション事業所代表者4名、居宅CM、包括プランナー包括職員4名（総参加者20名）

テーマ：日宇圏域の介護予防通所リハビリテーションにおける自立支援への取り組みと、今後の課題について

内容：SCより、日宇圏域での生活支援に関連する取り組みの紹介と、各通所リハビリテーション事業所での自立支援への取り組みを紹介、参加者間で自立支援への取り組みの理解を深めた。そのうえで、「どのような受け皿があれば介護サービスを卒業し地域で自立した生活が送れるか」「その受け皿を作るために専門職として何が出来るか。何をを行うことが必要か」の2つのテーマで意見交換

成果：①介護サービスを卒業し地域活動参加に移行するメリットが必要。メリットをどこまで提示できるかで利用者の意識も変わってくる。

②フォーマルサービスに替わる受け皿として、地域活動へ専門職の関りがあれば効果的な介護予防となるのではないかと。（栄養指導、ブラッシング指導、薬の健康相談など）

③ある程度、介護サービスを利用する以前から地域活動参加がゴールであるようなルールを引くことで、インフォーマルサービスへ移行しやすくなる

④もともと地域との関りが無い方に対しては地域との関わりを繋げていくところから始めていく

⑤来年度は、専門職の先生方やサービス事業所の協力を得て、サロン活動の充実を目指す
サロン以外の受け皿の創出を検討していく必要性を見出す会議となった。

◎ 今後の展望

フォーマルサービスを活用した心身機能向上のみによる介護予防手法だけではなく、インフォーマルサービスを上手く活用し、可能な限り住み慣れた生活環境の中で地域とのつながりを保ちながら、生活機能の維持・向上を図り、『閉じこもり予防』『孤立予防』延いては『自助』『互助』を通じた本人の社会参加へつなげていく方法を具現化していくことが重要である。

とりくみのひとつとして、圏域内にある母体法人が運営する通所リハビリテーション事業所や通所型サービス事業所において、サロン同様の百歳体操を取り入れることで、より、フォーマルサービスからインフォーマルサービスへ移行しやすい環境を整えている。

フォーマルサービスに依存せず、自助・互助の力を活かした介護予防の取組みができる地域環境を創っていく。

2 介護予防普及啓発

<自粛期間の支援>

昨年と同様にコロナ禍の影響で、地域サロンへの支援が難しい状況であったが、代表者に連絡を取り、脳トレの教材を配布提案、感染予防への指導を行った。

<再開後の支援>

・サロンの開催時期には、身体的指標となる体力測定を実施、年2回の予定である測定は時期が多少ずれはしたものの、各グループもれなく実施することができた。また、第2層SCと測定値の数値を確認、低下傾向にある高齢者やファイブプログ結果で気になる方の個別訪問を実施。

・サロンの代表者と自治会の方々に、事例を通して日ごろの備えや介護予防、地域とのつながりについて考えてもらうサロン交流会を開催。また、各サロンメンバーにも同様の講話することで、住民の意識づけを図った。

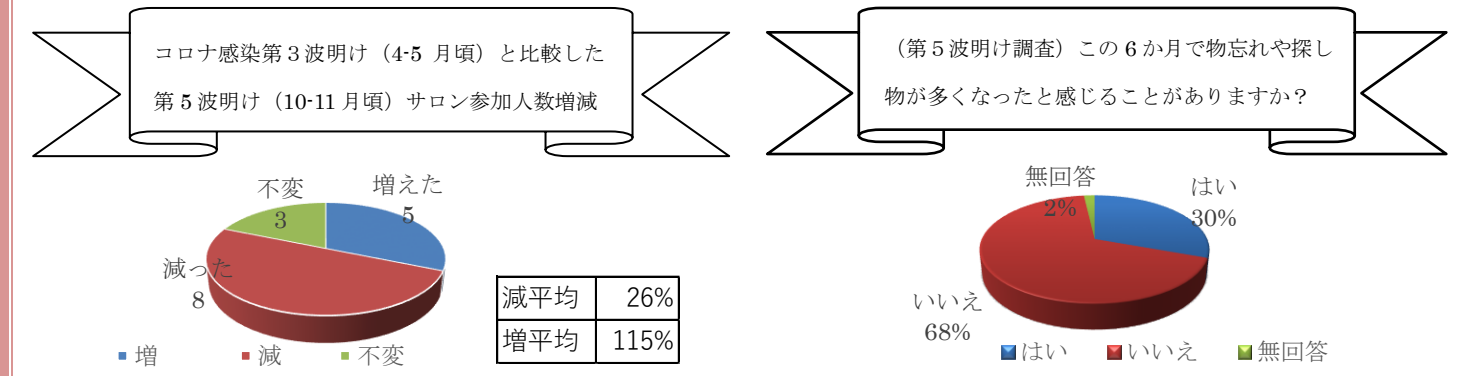
<アンケートの実施>

・自粛明けには昨年度同様アンケートを実施、参加人数は8グループが減少しているが、増加や変化のないサロンも8グループあり、住民の健康意識やリーダーの意識の高さがうかがえた。

・運動や気分の落ち込み、他者との交流などに変化はなかった。

・今回「物忘れが気になるか？」追加し聞き取りをしたところ、275人中84名（約30%）の人が気になると回答。

・今後、ファイブプログ結果に注視して、来年度も個別訪問を続けていく。また、圏域のサービス事業所等と組織化した「日宇よかよかネット」と、サロン後方支援を行うテーマを「認知症予防」として、連携強化を図る。



○その他の取り組み

相談支援機能の拡充

<認知症状に関する相談件数>

令和3年度 年間新規相談件数 782件

そのうち認知症状に関する件数 144件

⇒全体の約18%が認知症状に関する相談

⇒その背景には・・・

- ・新型コロナウイルス感染予防の為、外出機会やサービス利用を控えることで、他者との交流が急激に減少
- ・家族の帰省も制限され、症状進行に気づけない。（フレイルドミノ現象）

↓
下肢筋力の低下、歩行持久力の低下、
外出意欲の低下、ひきこもり、社会性の低下

↓
認知症状発症、MC I、うつ症状、認知症状重度化

<対応策>

- ・日常生活自立支援事業への繋ぎ
- ・銀行との連携
- ・精神科との連携
- ・認知症疾患医療センターへの繋ぎ、受診同行
- ・地域とのつながり、インフォーマルサポートにつなげた
- ・圏域内の日常生活によく関わる機関や店舗へのチラシ配布とお願い



令和4年度 佐世保市日宇地域包括支援センター事業計画

1. 地域包括支援センター事業計画について

佐世保市日宇地域包括支援センターは、地域包括支援センター運営事業を実施するにあたり、市が示す仕様書、事業実施マニュアル、運営方針を遵守するとともに、本事業計画の内容を踏まえ、事業を推進します。

2. 地域の現状と課題 (※地域ケア会議での課題も含む)

担当地区	現状と課題
日宇地区	<p>【大和町】西・北・東の3地区に分かれており、西は山澄包括担当となっている。北においては地域にあるGHとの連携が取れており、介護予防活動に限らず町ぐるみの活動が定着している。高台まで住宅が広がっており移動手段が課題であるが、乗り合いバスの試運転はコロナ感染により中断している。北も東も民生委員が中心となってサロン活動が毎週行われている。</p> <p>【日宇町】3地区に分かれているが、各地区とも週1回のサロン活動を継続。大和町と同様、高台まで住宅が広がっており移動手段が課題だが、サロンの場所によっては特老の送迎支援協力が継続。</p> <p>【白岳・沖新町】新興住宅地や大型スーパー近辺にアパートが多く、町内会に未加入の若い世代も多い。白岳2組は結束力が強く、自治会や老人会、民生委員一丸となり地区の見守りネットワークを確立し、公民館での活動も盛んである。他の地区は高齢者数も少なく、サロン活動には至っていない。</p>
黒髪地区	<p>市内一広い町で日宇圏域全人口の約3分の1にあたる。7組に分かれていて、昔から住んでいる地元住民と大きな住宅地が交じり合う地区でもあり、各組個性がある。高低差もあり交通や買い物の利便性が悪い地区が広範囲ある。バスが廃線になった箇所に乗合タクシーがあるが、活用頻度は少数である。5つの組は週1回のサロン活動を継続。</p>
大塔地区	<p>【卸本町】企業や団地がある地区で、昔からのつながりが薄い。住宅地では週1回のサロン活動が行えている。</p> <p>【大岳台町】40年経過した住宅地であり高齢化率が圏域で一番高いが介護認定率は低い。相談者数が増えている。町内で毎年桜まつりや夏祭を開催する結束力がある。週1回のサロン活動は定着、コロナ感染予防のため当初の参加者数より減っている。町内は概ね平地で移動しやすいが、バスの便が少なく店が近くに無い。</p> <p>【大塔町】アパートや都市開発が進んでいる地区で、新しい町も増えており若い世代が移住してきている。大型スーパーもあり概ね平地で買い物は支障が少ない。住民同士の繋がりはあるが、サロンなどの集まりが少ない。少人数ながら週1回の集まりを継続しているグループもいる。</p> <p>【もみじが丘町】新興住宅地で新たな一町となり20年が経過、高齢率は圏域の中でも低い在今后高齢化が一気に進むことが予測される。一方、県営・市営住宅も何棟もあり人の出入りの把握が難しく独居や高齢者世帯が増えてきている。4地区に分かれており経済面など家族構成の差が大きい。3地区は週1回のサロン活動継続。1地区では自治会に保健福祉部を創設し独居の方に声かけ訪問活動を継続中。草取りやゴミ捨</p>

3. 独自の取り組み事項

	業務	具体的な取り組み内容
包 括 的 支 援 事 業	<p>【介護予防ケアマネジメント事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> 適切なアセスメントとマネジメント セルフマネジメント定着 	<ul style="list-style-type: none"> 生活環境や日常生活の状況など、地域とのつながりも含めて総合的にアセスメントを行い、御本人の希望や意欲、生きがいを引き出していく対話の実践 包括プランナー、委託先の介護支援専門員が介護予防の必要性について説明し、自立支援の観点をつまみ、自助互助に基づいた社会資源の活用提案の促進 セルフマネジメント定着事業へ取り組み、モニタリングを強化し加算算定を行うことで利用者のセルフマネジメント定着を目指す。 多様なケースに対して、自立支援のための適切なサービスを提案できるようマネジメント力を強化するため、事例検討会や研修への参加継続。
	<p>【総合相談支援事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> チームアプローチによる多様な相談支援対応 	<ul style="list-style-type: none"> 地域住民自身、高齢者自らが、介護予防に仕組みセルフマネジメントできる自助・互助の考え方の普及啓発と、地域社会資源等の情報提供などセルフマネジメントを高める具体策提案の充実 認知症に関する正しい知識と対応技術に基づき、診療や介護保険サービス利用等に繋ぎ、安心した生活を確保するための支えを増やす 難渋な問題においては多機関と連携を図り、解決に向けた協働の継続 介護保険サービスに繋がらない方や集まりの場に参加出来なくなった方へ、介護予防の取り組みが継続できるよう支援継続

包 括 的 支 援 事 業	【権利擁護事業】 ・権利擁護の普及啓発 ・安心な暮らしを支えるための後見人制度の活用推進	・コロナ禍においても、民生委員との連携やサービス事業所、CM交流会、サロン等を通じた方法等で、権利擁護についての啓発普及活動 ・警察と連携した消費者被害等の情報を定期的にサロン、通所事業所、居宅事業所等に発信し啓発促進 ・普段から緊急時の備えとして、緊急時に対応出来る連絡先を記入した用紙活用を普及 ・所内対応ケースから後見制度の必要性を確認
	【包括的・継続的ケアマネジメント支援事業】 ・地域支援ネットワーク形成の推進	・地域ケア個別会議を通してCMや事業所等参加者が、自助互助の考え方やセルフマネジメントを高める視点を定着できるよう会議内容の充実 ・地域課題において生活支援コーディネーターと情報共有し、地域の自主的な取り組みとも連携を図り、地域資源充実の支援 ・地域住民に関わる医療機関やサービス事業所等、様々な地域の社会資源とのネットワーク形成の推進と、包括への相談集約を促進 ・ICTを活用した、地域ケア個別会議の開催や医療・事業所等多関係機関との連携ができる体制整備
	【一般介護予防事業】 ・地域の自主活動充実に向けた支援 ・地域住民個々への介護予防活動の普及	・コロナ禍においてもサロン参加者同士のネットワーク形成を促進 ・既存のサロンにおいては、包括からの支援に加え、サロン後方支援体制(日宇よかよかネット)へ加入している事業所との連携の調整と活用の推進 ・フレイル予防に関しては、インボディ測定で得たデータを活用し、定期的な栄養に関する講話ができるように栄養士と連携 ・コロナ感染拡大時のサロン活動自粛期間中のサポート強化(脳トレプリントの配布や自宅で行える体操等のご案内) ・口腔フレイル予防についての知識普及活動の実施

4. 総括

活 動 目 標 と し て の セ	【活動目標】 ・コロナ禍においても、地域住民自身、高齢者自らが介護予防に取り組み、セルフマネジメントできる自助・互助の考え方の普及啓発と、見守り気付きあえる地域ネットワーク形成の促進 【課題】 ・相談件数増加や相談内容の複雑化が増して、業務量が増大している ・包括的支援事業の機能を十分に発揮できるよう職員教育の充実
---	--

令和3年度 地域包括支援センター業務評価表

全体評価	◎ 2～4
総合相談支援	◎ 5
権利擁護	◎ 6
包括的・継続的ケアマネジメント支援	◎ 7
地域ケア会議	◎ 8
介護予防ケアマネジメント・介護予防支援	◎ 9
一般介護予防、医療・介護連携、認知症、体制整備	◎ 10～11

包括名	佐世保市山澄地域包括支援センター
記入者	園田 康訓
評価（記入）日	令和4年4月30日

（参考評価指標）

地域包括支援センター運営状況調査票（国）

保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金評価指標（国）

長崎県地域包括ケアシステム評価シート（78項目）（県）

地域包括支援センター業務評価表（既存評価表）

組織、運営体制		回答内容	
1. 事業を適切に運営するための体制を構築していますか。		回答内容	
(11)	<p>1. 市が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しましたか。</p> <p>1. はい 2. 示された方針に沿って事業計画を策定していない 3. 示された方針の内容を理解できなかった 4. 市から方針が示されていない</p> <p>※令和3年度の運営について、令和3年4月末日までに示された運営方針が対象。 ※市が定める運営方針の内容に沿った事業計画が紙面等で策定されている場合に、「1.はい」とする</p>	1. はい	
(11) -1	<p>1-1 令和3年度の事業計画の策定にあたって、市と協議し、市から受けた指摘がある場合、これを反映していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※協議方法等は問わない。 ※協議の記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 佐世保市から示されている地域包括支援センター運営方針に沿って、令和4年度の事業計画を立案した</p>	
(12)	<p>2. 市の支援・指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市からの支援・指導があった都度、センターの業務改善が図られている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 各種定例会において、市と情報共有しており、業務の変更等あった場合は、逐次変更している。</p>	
(既)	<p>3. 市の受託者として公正・中立な事業運営のため、公的機関に従事する職員とし（公正・中立な）立場や考え方を理解していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	1. はい	
2. 担当圏域の現状・ニーズに応じた取り組みを行っていますか。		回答内容	
(14)	<p>4. 市から担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報について(4) - 1の項目のうち、3つ以上提供を受けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※4-1のうち、3つ以上の情報が、データ、書面、システム等で提供されている場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい	
(14) -1	<p>4-1【4で「1. はい」の場合のみ】</p> <p>どのような情報の提供を受けていますか。 ○をつけてください。（いくつでも選択可）</p>	<p>1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口</p> <p>2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数</p> <p>3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果</p> <p>4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報</p> <p>5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報</p> <p>6.地域の社会資源に関する情報</p> <p>7.その他ニーズ把握にとって必要な情報</p>	<p>○</p> <p>○</p> <p>○</p> <p>○</p> <p>○</p> <p>○</p> <p>○</p>
(15)	<p>5. 把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの取り組みにおける重点項目を設定していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※重点項目を定めた検討の記録（検討に関する会議のメモ等）が残されている場合、「1.はい」とする</p>	1. はい	
3. 職員の確保・育成を図っていますか。			
(16)	<p>6. 3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）を配置していますか。（令和3年4月末時点）</p> <p>1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。 2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）がそれぞれ1名以上配置されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <p>※介護保険法施行規則第140条の66第1号口の基準が適用される場合は、担当地域における高齢者数に応じ、以下のとおり配置されている場合（それぞれの職種の準ずる者は含まない）に指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1000人未満の場合：3職種のうち1職種（1人）以上 ・1000人以上2000人未満の場合：3職種のうち2職種（2人）以上 ・2000人以上3000人未満の場合：保健師1名以上と社会福祉士・主任介護支援専門委員のいずれか1名以上 	1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。	

<p>(既) 7. 3職種及び追加配置職員を定数配置していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. 欠員はあったものの、2ヶ月以内に補完できた</p> <p>3. 3ヶ月～6ヶ月の欠員が生じた</p> <p>4. 6ヶ月以上の欠員が生じた</p>		<p>2. 欠員はあったものの、2ヶ月以内に補完できた</p>
<p>(18) 8. センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場での仕事を離れての研修を（Off-JT）を実施していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※主催者、研修内容・時間数は問わない</p> <p>※職場における教育訓練の方法としては、主にOJT（On the Job Training：職場での仕事の経験を通じた職業訓練）とOff-JT（Off the Job Training：職場での仕事を離れての職業訓練）の2種類がある。この設問では、Off-JTとして実施される研修の実施状況を回答）</p>		<p>1. はい</p> <p>(2.いいえの場合は理由を記載)</p>
<p>(既) 9. 業務にかかる知識の習得に努めるため、「地域包括支援センターの設置運営について」や厚生労働省ホームページをチェックするなど、自ら情報収集に努めていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>地域包括支援センターの設置運営については、もちろんのこと、新型コロナウイルス感染症に関する通知等も定期的にチェックしている。</p>
<p>4. 利用者が相談しやすい相談体制を構築できていますか。</p>		
<p>(19) 10. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。</p> <p>1. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p> <p>2. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置しているが、周知していない</p> <p>3. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置していない</p> <p>※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口（連絡先）を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等</p>		<p>1. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p>
<p>(20) 11. 平日以外の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。</p> <p>1. 平日以外の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p> <p>2. 平日以外の窓口（連絡先）を設置しているが、周知していない</p> <p>3. 平日以外の窓口（連絡先）を設置していない</p> <p>※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口（連絡先）を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等</p>		<p>1. 平日以外の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p>
<p>(21) 12. パンフレットの配布など、センターの周知を行っていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※少なくともパンフレットの配布により周知を行っている場合に「1.はい」とする</p>		<p>1. はい</p>
<p>個人情報の保護</p>		
<p>1. 個人情報保護を徹底していますか。</p>		<p>回答</p>
<p>(22) 13. 個人情報保護に関する市の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル（個人情報保護方針）を整備していますか。</p> <p>1. 方針に従って、整備している</p> <p>2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※市の取扱方針に従って、データ又は紙面で整備されている場合に、「1.方針に従って、整備している」とする。</p>		<p>1. 方針に従って、整備している</p>
<p>(23) 14. 個人情報が漏洩した場合など、市から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※データ又は紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>入職時に個人情報保護に関する誓約書に同意をもらっている。また、入職時に説明をしている。市から指示があった内容は職員に周知している。</p>
<p>(24) 15. 個人情報の保護に関する責任者（常勤）を配置していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※常勤で配置されている場合に、「1.はい」とする。なお、専従・兼務の別は問わない。</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>責任者はセンター長となっている。</p>
<p>(25) 16. 個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※持出や開示に備え、個人情報の取扱について整理のうえデータまたは書面を整備し、持出・開示時に適正に処理されている場合に「1.はい」とする。</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>管理簿にて管理している。</p>
<p>(既) 17. 個人情報の保管を鍵付きキャビネットや倉庫等で保管していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p>		<p>1. はい</p>

利用者満足の上		回答
1. 利用者の満足度向上のために、相談・苦情対応体制を整備していますか。		回答
(26)	18. 市の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録していますか。 1. はい 2. いいえ ※体制を整備し、苦情内容等がデータまたは紙面で記録されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい
(既)	19. 苦情に対する適切な対応（体制）ができている。また、苦情内容や対処方法等について職員間で共有するとともに、再発防止に努めている。 1. 苦情内容や対処方法について職員間で共有している 2. 対応マニュアルを整備している 3. 「1. 2.」両方できている 4. 「1. 2.」両方できていない	3. 「1. 2.」両方できている (4.の場合は理由を記載)
(27)	20. センターが受けた介護サービスに関する相談について、市に対して報告や協議を行う仕組みが設けられていますか。 1. はい 2. いいえ ※報告の仕組みや会議の開催の仕組み等を導入している場合に、「1.はい」とする。 ※介護サービスに関する相談には、介護に関する幅広い相談や苦情も含む。	1. はい
(既)	21. 支援困難ケース等については、各職種の専門性を活かし、3職種が協働して支援できていますか。 1. できている (下欄※1~3全てできている) 2. ある程度できている (下欄1~3のうち2つできている) 3. できなかった (下欄1~3のうち1つ以下しかできていない) ※「1.各職種の専門性を理解し、3職種配置されている意義を理解している」「2.支援困難ケースの判断基準を3職種で共有している」「3.支援困難ケースには必要に応じて3職種で協働するなど、チームアプローチができています」	1. できている
2. 安心して相談できるよう、プライバシーの確保を図っていますか。		回答
(28)	22. 相談者のプライバシー確保に関する市の方針に沿って、プライバシーが確保される環境を整備していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 相談者が来所した場合、パーティションで区切った相談室にて対応している。
緊急時等の対応		回答
1. 緊急時の対応		回答
(既)	23. 24時間の連絡体制がとれており、緊急時の対応体制も整備されていますか。 1. はい 2. いいえ ※緊急時対応マニュアル（連絡網）等を作成し、全職員が理解している場合「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 時間外及び休日は電話転送ができるようになっており、職員が交代で携帯電話を所持している。
(既)	24. 緊急性が高いと考えられる場合には、迅速な対応ができていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 緊急性の高い事例は多職種で連携し対応している。
2. 災害時の対応		回答
(既)	25. 災害対応マニュアル等を整備し、災害発生時の高齢者への対応について職員で共有できていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい

総合相談支援

1. 地域における関係機関・関係者のネットワークを構築していますか。		回答内容												
(29)	<p>2 6. 地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域における関係機関・関係者のネットワークとは、介護サービス事業者、医療機関、民生委員、高齢者の日常生活支援に関する活動に携わるボランティア等、地域におけるさまざまな関係機関・関係者のネットワークのことを指す。 ※介護サービス事業者・医療機関・民生委員いずれの情報もデータ又は紙面で管理し、逐次見直しを行っている場合に「1. はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 介護サービス事業者、医療機関、民生委員、地区自治協議会、福祉推進協議会の情報について、データで管理し、必要に応じて見直しを行っている。</p>												
2. 相談事例の解決のために、必要な対応を行っていますか。		回答内容												
(30)	<p>2 7. 相談事例の終結条件を、市と共有していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の終結条件とは、「相談者の主訴が解決し、主訴以外の困難な問題がない場合」「センター以外の適切な機関に繋げ、適切な引き継ぎが確認された場合」「後見人が選任された場合」「虐待の解消及び再燃リスクが消失した場合」等、受けた相談事例の進捗管理を行うために、市とセンターが共通の条件を定めること。 ※相談事例の終結条件を定め、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p>												
(30)	<p>2 8. 相談事例の分類方法を、市と共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の類型化、経年分析等、整理手法は問わない。 ※データまたは紙面で整備されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p>												
(33)	<p>2 9. 前年度1年間に、相談事例解決のために市へ支援を要請し、その要請に対し市から支援がありましたか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市とセンターが対応困難な相談事例等への対応について、日ごろから連携体制を構築しており、かつ対応実績があった場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 日頃より長寿社会課の保健師や障害福祉課、生活福祉課などの関係機関と連携している。</p>												
3. 総合相談支援の中で、家族介護者や複合的な課題を持つ世帯等への支援を推進していますか。		回答内容												
(34)	<p>3 0. 家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護離職防止の観点を含めた、家族介護者への相談対応の状況を評価するもの。 ※相談件数・相談内容の把握方法や取りまとめの方法について問わない。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 記録表で管理し、相談件数についても把握している。</p>												
(強)	<p>3 1. センターが社会保険労務士や都道府県労務局、公共職業安定所、民間企業等と連携（相談会や研修会への協力等）するなど介護離職防止に向けた取組を実施しているか。</p> <p>1. している 2. していない</p>	<p>2. していない</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 連携はとれていない。</p>												
(35)	<p>3 2. 介護、子育て、障がい等、複合的な課題を持つ世帯への相談対応を行っていますか。あてはまるものに○を入力してください。</p>	<table border="1"> <tr> <td>1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>3. その他</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">「3.その他」の場合、その内容をお答えください。</td> </tr> <tr> <td colspan="2"> </td> </tr> <tr> <td>4. 特に対応していない</td> <td></td> </tr> </table>	1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している	○	2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている	○	3. その他		「3.その他」の場合、その内容をお答えください。		 		4. 特に対応していない	
1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している	○													
2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている	○													
3. その他														
「3.その他」の場合、その内容をお答えください。														
4. 特に対応していない														
(既)	<p>3 3. 再相談に対応できるよう、相談記録等を整備し、対応した職員以外でも対応可能なようにしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 対応した職員以外でも対応可能なように、地区ごとに支援終了者・支援継続者のデータを保管している。</p>												
(既)	<p>3 4. 地域の社会資源等の情報を把握し、職員で活用している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 主任介護支援専門員で作成する社会資源等の情報を職員へ配布し、窓口相談等の時に紹介している</p>												
(78目)	<p>3 5. 必要に応じて退院前のカンファレンスに参加している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 退院前カンファレンスに参加しているが、参加できない場合は、電話や書面にて情報交換している。</p>												

権利擁護		回答内容
1. 成年後見制度の活用を図るための取組を行っていますか。		
(36)	36. 成年後見制度の市長申立てに関する判断基準が、市から共有されていますか。 1. はい 2. いいえ ※データまたは紙面で共有されている場合に「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 虐待マニュアルに示してあり、市と共有を図っている。
(既)	37. 判断能力が低下している状況にある人へ、適切なスクリーニングを実施し、成年後見制度申立支援や日常生活自立支援事業等へのつなぎをおこなっていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域包括支援センターマニュアルに示してあるスクリーニングに沿って適切な事業へつないでいる。
(既)	38. 成年後見制度（法定後見・任意後見）を幅広く普及するための活動を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	2. いいえ (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) パンフレット設置。地域の介護支援専門員からの問い合わせに対して同行訪問しているが、前年度はコロナ禍で出向いでの対応は行うことはできていない。
2. 高齢者虐待に対して迅速に対応していますか。		
(38)	39. 高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市と共有していますか。 1. はい 2. いいえ ※対応の流れを明確化するためにフローチャート形式で整理するなど、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 高齢者虐待マニュアルに対応のフロー図が示されており市と共有している。
(既)	40. 虐待ケースの個別ケース会議を関係機関、三職種等で支援方針を協議し、会議録に協議内容を記載し、市へ提出していますか 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 虐待マニュアルに沿って協議後、会議録を提出している。
(39)	41. センターまたは市が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討していますか。 1. はい 2. いいえ ※前年度に実績が無い場合、速やかに対応策が検討できる体制が整備されていれば「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) コアメンバー会議において、対応策を検討している。
3. 消費者被害の防止の取組をおこなっていますか。		
(40)	42. 消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応していますか。 1. はい 2. いいえ ※相談内容に関する記録がデータまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 管内の警察と消費被害の事案の共有や消費生活センターと連携を図り対応している。
(41)	43. 消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っていますか。 1. はい 2. いいえ ※少なくとも民生委員に対し情報提供し、取り組み内容に関する記録をデータまたは紙面で整備している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 詐欺被害や悪徳商法などの情報を民生委員や事業所等に配布し、情報提供を行っている。
(既)	44. 消費者被害や権利侵害が疑われるケースには早期及び的確に対応できるよう、サービスや支援制度の活用がはかられていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域包括支援センターマニュアルに消費被害への対応について示してあり、又支援制度等の情報を活用し対応している。

包括的・継続的ケアマネジメント支援		回答内容
1. 介護支援専門員を支援するための体制が構築できていますか。		回答内容
(42)	<p>4 5. 担当圏域における居宅介護支援事業所のデータ（事業所ごとの主任介護支援専門員・介護支援専門員の人数）を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※把握した情報を、データ又は紙面で整備している場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい
(43)	<p>4 6. 介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画（令和3年度分）を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※データまたは紙面で提供している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 年間計画を作成し、次回の案内を行った。</p>
(44)	<p>4 7. 介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市からの情報提供や市による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※センターが事例検討会や個別事例を検討する地域ケア会議等を地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づき開催しており、その開催経過をデータ又は紙面で整備している場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 地域ケア会議の個別ケースの選定については、市より参考は示されているが、プランナー研修会の内容（自立支援・重度化防止など）の内容も臨機応変に取り組み開催している。</p>
(45)	<p>4 8. 担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づくものであれば主催は問わない。 ※ただし、地域ケア会議は含まない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 地域包括ケア会議後に担当圏域の介護支援専門員を含む多職種での意見交換会を実施。</p>
(46)	<p>4 9. 介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 保健師によるフレイル予防等の講座を開催</p>
2. 介護支援専門員に対して、効果的な相談対応を行っていますか。		回答内容
(47)	<p>5 0. 介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談内容の「整理・分類」と「経年的件数把握」を行っている場合に、「1.はい」とする。なお、経年的とは概ね3年程度とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 相談内容については、毎月市へ報告する際に、整理・分類している。その積み上げも経年的に実施しており、件数についても把握している。</p>
3. その他		回答内容
(78目)	<p>5 1. ケアマネジャー等の同職種の専門職ネットワークや、医療・介護等の多職種ネットワークがあり、事例検討や研修会等を通じて顔の見える関係性が構築されていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケア会議以外</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 他包括と合同にて開催している。</p>
(既)	<p>5 2. 一般介護予防につなげた場合や、サービス利用終了者に対し、状況に応じ定期的に連絡等をおこなっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※定期的の間隔や頻度（回数）は問わない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 一般介護予防につなげた方やサービス終了者については、状況に応じて定期的に訪問や連絡を行っている。</p>
(既)	<p>5 3. 地域連携の仕組みづくりとして、地域の会合や集まりに積極的に参加し、顔の見える関係をつくっている</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 自治会、自治協議会、民生委員の定例会、老人会、介護予防団体などに参加し関係づくりを努めた。</p>

地域ケア会議

1. 個別課題や地域課題の解決のために、関係者との連携の下で地域ケア会議を開催していますか。		回答内容
(強)	<p>5 4. 個別事例の検討等を行う地域ケア会議の開催にあたり、会議の目的に照らして対象事例や参加者を選定し、対象事例の抱える課題や会議における論点を整理するなどの事前準備を行っているか。</p> <p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ イ. 事例の課題や会議で検討すべき論点の整理 ウ. 課題解決に向けた議論に必要な参加者の選定や調整</p> <p>※事前準備の内容について簡潔に記載（実際に用いた様式・メモ等により代用することも可）</p>	<p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ</p> <p>(具体例を記載)</p> <p>ア〜ウ全てを行っている。サービスを利用しているが状態に変化がない、もしくは悪化しており、支援の方針を検討したいケースを中心に選定し、会議、同行訪問等を行い、課題の整理を行っている。</p>
(51)	<p>5 5. センター主催の地域ケア会議において、個別ケースの課題分析等を積み重ねることにより、地域課題に関して検討していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※個別ケースの積み重ねから共有する地域課題を発見する地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載)</p> <p>地域課題の仮説を立て、地域ケア個別会議の内容やケースから集積しデータ化し、検討の材料としている。令和3年6月に課題抽出会議にて検討した。</p>
(52)	<p>5 6. センター主催により、地域づくり・資源開発の機能をもつ、地域課題を検討する地域ケア会議を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域づくり・資源開発の機能を持つ地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載)</p> <p>個別ケースを扱う地域ケア個別会議と別にネットワーク構築を目的として地域ケア包括会議を開催している。また、同目的である第2層協議体にも参加しており、地域づくり・資源開発の機能をもつ会議開催は実施している。</p>
2. 個別事例や地域課題の解決のために、地域ケア会議を活用していますか。		回答内容
(53)	<p>5 7. センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じていますか。</p> <p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。 2. いいえ (1. 以外)</p> <p>※地域ケア会議として位置づけられているものが対象 ※多職種から受けた助言等を活かして対応策を講じることとし、対応策とは具体的には以下のものをいう（確認には見直しも含む）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・課題の明確化 ・長期・短期目標の確認 ・優先順位の確認 ・モニタリング方法の決定 ・支援や対応及び支援者や対応車の確認 等 <p>※「多職種」には、民生委員や自治会の役員等、医療・福祉専門職以外を含む。 ※なお、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行う地域ケア会議の運営にあたっては、「介護予防普及展開事業市町村向け手引き」を参照。</p>	<p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載)</p> <p>地域ケア個別会議で検討した内容をどうしたら実行できるか、初動や支援方法を担当者と一緒に検討し、必要があれば介入もしている。特に本人や家族のもつ潜在的な力を可視化する為にICF票を作成し確認をしている。</p>
(54)	<p>5 8. 市から示された地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(55)	<p>5 9. センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※議事録等をデータまたは紙面でまとめ、共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載)</p> <p>議事録と検討事項をデータでまとめ、その検討結果や3か月後の状況変化まで、参加者間で共有している。専門職へは市より職能団体へ一括して送付している。</p>
(56)	<p>6 0. 地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※モニタリングとは、地域ケア会議の結果を踏まえた実践状況の把握をいう。 ※会議においてモニタリングが必要とされた事例のすべてにおいて実施している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載)</p> <p>検討したケース全てにおいて、3か月を目途に会議で受けた助言の実施可否や状態変化を状況報告書として市へ提出している。</p>
(57)	<p>6 1. センター主催の地域ケア会議における検討事項をまとめたものを、市に報告していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域ケア個別会議及び地域ケア推進会議いずれについても、データまたは紙面で検討事項をまとめたものを共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載)</p> <p>データで市へ報告している。</p>
(既)	<p>6 2. 地域ケア会議の内容が、高齢者の課題解決を支援するとともに、介護支援専門員の資質向上及び参加者の実地研修の場となっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載)</p> <p>事前会議、事前面談、ICFシート、会議、事後介入を通じスキルアップにつながっている。口腔栄養に関するアセスメントについては特に深くできるようになってきた。</p>

介護予防ケアマネジメント・介護予防支援

1. 自立支援に向けた介護予防ケアマネジメント等を行っていますか。		回答内容
(58)	<p>6 3. 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※基本方針には、自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関して、基本的な考え方、ケアマネジメントの類型、実施の手順、具体的なツール（興味・関心チェックシート）及び多職種の視点（地域ケア介護等）の活用についてすべて記載され、共有されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) センター職員へは、包括マニュアルの共有やプランナーへ研修会に参加させることで、ケアマネジメントの考え方を浸透させている。委託先については、包括マニュアルの必要部分の配布や地域ケア会議へ参加してもらっている。また、委託先のプランについても承認会議等でチェックし、自立支援・重度化防止に資するものとなっているか確認している。</p>
(59)	<p>6 4. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケアプラン作成において地域の社会資源を位置づけたことがある場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) ケアプランにおいて、地域の通いの場や自費配食事サービスなど、位置付けている。第2層生活支援コーディネーターとの連携で生活支援サポーターの支援の位置づけも行っている。</p>
(60)	<p>6 5. 利用者のセルフマネジメントを推進するため、市から示された支援の手法を活用していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護予防手帳に限らず利用者自身のセルフマネジメントに資する手法が市から提示され、それを活用している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) プランナー研修会で得た支援方法について、活用できる状態の方には活用している。</p>
(既)	<p>6 6. アセスメントより、本人の強みやサービス事業所の特徴などを加味し、事業所を紹介するよう心掛けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 7. プランを作成する際、本人の出来ないところに着目したサービス導入を推進していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 8. サービス担当者会議は、サービス事業者がお互いに役割を理解し、自立支援に向けてプランナーを中心に内容を検討・共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 9. モニタリングの際、対象者がセルフマネジメントに取り組めるように、アドバイスをしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域ケア個別会議で得た助言の活用や、自宅で運動を行う大切さについてアドバイスしている。</p>
2. 介護予防ケアマネジメント等の委託を適正に行っていますか。		回答内容
(既)	<p>7 0. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援の委託先が、正当な理由なく特定の指定居宅介護支援事業所に偏っていませんか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(62)	<p>7 1. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>

その他		
1. 介護予防普及啓発		回答内容
(既)	7 2. 健康教育等を年間開催時期の設定や地域の偏りがなく計画的に実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) コロナの影響で開催できないこともあったが、感染レベルに応じた対応を行った。
(既)	7 3. 介護予防を推進するため、民生委員や地域の関係団体等に対して実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 民生委員や地域の関係団体に対し、普及啓発を行い、相談・協力体制ができています。
2. 地域介護予防活動支援		回答内容
(既)	7 4. 地域の介護予防活動団体に対し、必要な支援をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※補助金の申請支援のみでなく、活動継続のため支援等	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 活動状況の確認のための訪問や体力測定、講義の実施。コロナ禍で活動休止中もチラシの配布やリーダーさんへの電話連絡などを行った。
(既)	7 5. 地域の介護予防活動団体等の情報を把握していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい
3. 地域リハビリテーション活動支援		回答内容
(78目)	7 6. 住民主体の通いの場などに、リハビリ専門職、栄養士、歯科衛生士等が関与することにより、生活機能の低下の程度に応じた助言等を受け、社会参加が可能となるような取組を進めていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 理学療法士、管理栄養士、歯科医師、歯科衛生士、薬剤師、健康運動指導士、言語聴覚士、包括の三職種（保健師、社会福祉士、主任介護支援専門員）などが訪問、介護予防の意識の向上につながった。
在宅医療・介護連携		
1. 在宅医療・介護連携の推進に向けた取り組みを行っていますか。		回答内容
(63)	7 7. 医療関係者と合同の事例検討会に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) オーラルフレイルをテーマに医療職との事例検討を行った。
(64)	7 8. 医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 合同勉強会を実施、訪問看護ステーション、薬局などの参加有。エンドオブライフケアオンライン研修、歯科医師との合同研修
(65)	7 9. 在宅医療・介護連携における（を行う）相談窓口に対し、相談（や連携）を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 地域連携室や医療機関との連携多々あり、開業医との連携もある。
認知症高齢者支援		
1. 認知症高齢者を支援するための取組を行っていますか。		回答内容
(新)	8 0. 認知症大綱を理解し、日々の相談業務を行っていますか。 1. はい 2. いいえ (参考)「認知症大綱」3. 医療、ケア、介護サービス、介護者への支援 (1) 早期発見、早期対応、医療体制の整備等	1. はい
(新)	8 1. 個別の相談や通いの場等において認知症若しくは認知症が疑われる人を発見した場合、速やかに支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 本人や家族が早く気づき、早期に対応できるよう、関係機関へのつなぎや連携を行っている。また、介護予防団体へ定期的なモニタリングを行い、気なる方の把握を行っている。
(新)	8 2. 認知症地域支援推進員への相談や認知症初期集中支援の必要性の検討を行い、適時、適正な支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 認知症の状態に応じ、認知症地域支援推進員への相談を行っている。
(66)	8 3. 認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っていますか。 1. はい 2. いいえ ※認知症初期集中支援事業の訪問支援対象者の情報（事例の経過や支援結果など）について、センターから認知症初期集中支援チーム員に情報提供した事例のほか、チーム員が直接得た情報についても、センターに情報提供され共有している場合に「1.はい」とする。	1. はい 相互に情報共有を図り、状態像に応じた適切な支援に繋げている。

	(新)	8 4. 認知症疾患医療センターや認知症サポート医と連携を図り、支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 認知症疾患医療センターや連携ケースやサポート医と連携している。
	(新)	8 5. 認知症の人や家族に対して、社会参加への取組の支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 認知症カフェへの参加や地域の通いの場、また家族会への照会など、その方の状態に応じた社会参加の支援に取り組んでいる。生活支援サポーターとも連携している。

生活支援体制整備			
	1. 生活支援コーディネーターや協議体と連携した取組を行っていますか。		回答内容
	(67)	8 6. 生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※生活支援コーディネーター及び協議体いずれとも協議している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 地域ケア個別会議や日頃の総合相談において、地域課題と考えられるものについて、協議体と検討し、社会資源の創出の可否について協議した。
	(78目)	8 7. 見守り、外出支援、買い物・掃除等の家事支援、日常のちょっとした困りごと支援などを行う事業主体（地域資源）が把握され、そうした地域資源が住民、関係者に周知されていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 生活支援コーディネーターと連携し、社会資源情報について取りまとめた。その情報については、介護予防のプランナー、地区自治協議会や民生委員会などで提示している。

佐世保市山澄地域包括支援センター業務評価結果

1. 地域包括支援センター業務評価について

大項目	長寿社会課による評価・意見
業務全体	<p>これまでの活動から抽出された地域課題を設定し、その対策となる活動を専門職と連携して実施されています。また、その活動の中で地域資源の開発にも取り組んでおり、包括の個性が出る良い取り組みだと思います。</p> <p>口腔ケアからのアプローチで筋力が回復し、往診から通院できるよう改善されたという事例もあり、この取り組みを継続することで地域課題の改善が期待されます。</p> <p>時間外対応についても、職員が交代で転送用携帯電話を所持することで、負担が偏らないように工夫されています。</p> <p>コロナ禍においても、Webでの研修等を実施し、職員の資質向上に努められており、今後も継続してください。</p>
総合相談支援事業	<p>地域における包括の役割を地域住民や関係機関に周知を行い、また地域におけるネットワーク構築にも努めています。複雑な課題を持つ世帯に対しても、3職種で専門性を発揮し支援を行っており、必要に応じて、地域関係機関と連携して対応できる体制ができています。</p> <p>時間外対応についても、必要に応じて周知ができており、対応体制が整っています。</p> <p>引き続き地域とのネットワーク構築に努めて下さい。</p>
権利擁護事業	<p>高齢者虐待や消費者被害などの対応体制について、地元警察や関係機関と連携を図り対応しています。</p> <p>権利擁護事業の対応については、3職種で支援方針等を協議されています。対応したケースについては、令和3年度からチェックリストを用いて、漏れがないか確認がなされており、丁寧に記録されています。電話での虐待個別ケース会議も、会議録提出が必要となりますので、長寿社会課等関係機関と方針などを決めた際は提出をお願いします。今後も継続した取り組みをお願いします。成年後見制度について、ネットワークを生かし、積極的な普及啓発がなされることに期待します。</p>
包括的・継続的ケアマネジメント支援事業	<p>包括的なマネジメントとして、プランナー研修会で臨機応変な議題で取り組まれており、偏らない活動ができています。</p> <p>また、地域課題としてオーラルフレイルを取り上げ、地域での介護予防の展開をされており、その中で、様々な専門職とのネットワークを形成し、一つのテーマ・一つの団体に対して多職種で共同して取り組んでおられ、今後の効果に期待します。</p>
一般介護予防事業	<p>コロナの影響を受けながらも、感染レベルに応じた対応ができていました。</p> <p>介護予防団体に対し、オーラルフレイルという地域課題をもとに取り組みを実施しており、対象者自身がモチベーションを保ちながら介護予防に取り組めるように、地域に対して自発的な介護予防の働きかけができています。</p> <p>今後も、地域に対して介護予防の取り組みの継続が望まれます。</p>
介護予防ケアマネジメント	<p>自立支援・重度化防止に資するケアマネジメントに取り組んでいます。</p> <p>高齢者のニーズをセンター内で共有・分析し、生活支援コーディネーターと連携し多様な地域の社会資源へ繋げることもできています。事業関係者だけでなく、地域住民に広く介護予防事業の重要性を普及・啓発し、地域の自発的なケアマネジメント環境の強化、支援の充実を図り、地域住民一人ひとりが自立して行動できるような活動をされています。今後も継続をお願いします。</p>

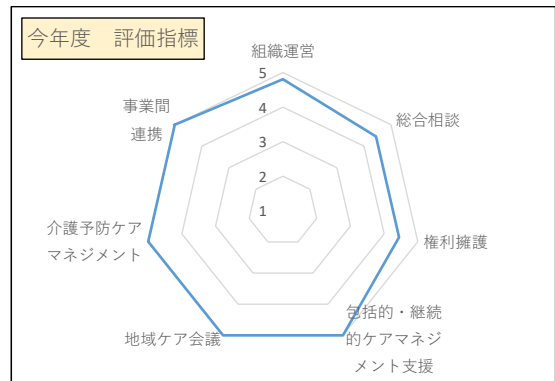
2. 地域包括支援センター現地確認の実施

現地確認の有無 有 無

3. 事前資料に対する指摘：別紙のとおり

4. 長寿社会課による総合評価

総括	市の運営方針及び事業計画に基づき、包括的支援事業が円滑に実施できています。
----	---------------------------------------



5. 改善事項

特にありません。

令和3年度 事前資料一覧(地域包括支援センター現地確認)

包括名(山澄)

資料	指摘事項
① 研修参加一覧【令和3年度分】	特に指摘なし。
② 成年後見制度ケースの記録	特にありません。 後見につながったケースはきちんと記録されていて見やすかったです。
③ 虐待ケースの支援経過記録	特にありません。 高齢者虐待個別ケース会議録の提出がなかった分がありましたので、今後気を付けてください。
④ 事業対象者のケアプラン一式	基本情報、アセスメントシート、ケアプラン、経過記録等、必要書類について、不備はありませんでした。
⑤ 職員勤務表状況の確認	指摘事項なし。

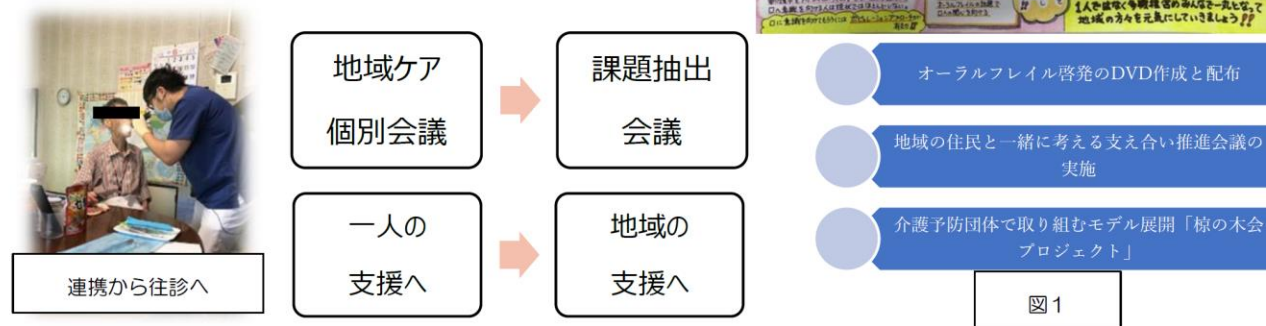
令和3年度山澄地域包括支援センター活動報告書

◎重点項目の取り組み

①課題抽出会議からの多職種連携 ～一人の支援から地域への支援へ展開～

前年度から、口の些細な衰えである、「オーラルフレイル」に介入を開始。地域ケア個別会議のデータを再度集計すると約7割の人がオーラルフレイルの疑いがあることがわかった。

個別で地域ケア個別会議や普段の承認会議で取り上げると共に、課題抽出会議にて専門職も含めたところで共通認識とし、地域での展開を開始した。



個別の支援、所内の意識向上はもちろんのこと、要支援になる前の段階からの啓発活動（ポピュレーションアプローチ）を実施するため、図1のように3点で地域に向かって取り組みの展開を行った。

棕の木会プロジェクトについては、その他の取り組みで詳細は説明する。

厚生労働省が示す、個別の課題解決の蓄積から地域課題が明らかになり、普遍化、資源開発へと繋げた。

②高齢者の権利擁護業務（支援困難、緊急、終末期）の継続的な対応

8050のケース、経済困窮、身寄りの無いケースな右記の多様な関係機関と連携しながら、ケース対応を行った。

核家族化や家族が遠方や疎遠のケースも多くあり、令和3年度は成年後見制度の申立の支援を5件行い、相談も12件受けた。

地域の介護支援専門員からの相談の中でも権利擁護に関する相談は高い割合と言え、今後も関係機関との連携が重要になる。

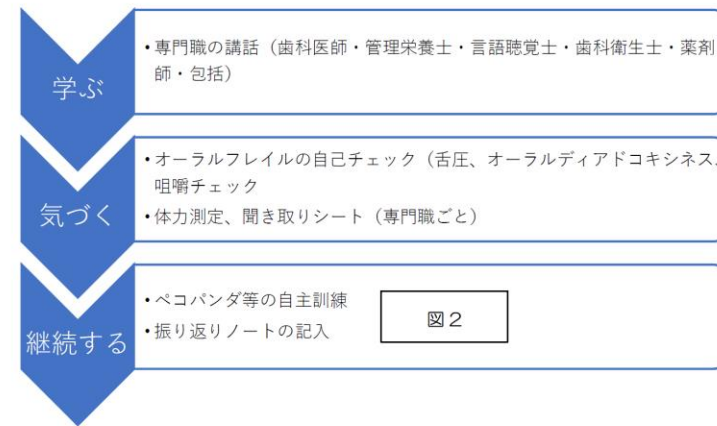


また、サロンでの詐欺予防、エンディングノートやアドバンスケアプラン人（ACP）についても地域の人と共に学びながら啓発活動を行い予防にも務めた。



◎その他の取り組み

①棕の木会プロジェクト ～オーラルフレイルを介護予防団体で取り組もう～



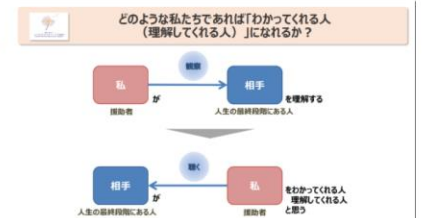
重点項目からの取り組みの①の課題抽出会議から介護予防団体でオーラルフレイルに取り組むモデル事業の展開を開始した。この取り組みは、これまで包括職員が行う、講話等の啓発中心ではなく、図2のような流れで、学びと気づきを通して継続するモチベーションを保っていくことを目的としている。またこの、取り組みは歯科医師、管理栄養士、言語聴覚士、歯科衛生士、薬剤師、包括職員などの専門職が「オーラルフレイル」から見たフレイルドミノの解消に向けて、何度も打合せを重ねて取り組んだ。

1つのテーマ、1つの団体に向けて多職種で共同することでネットワークの形成や資源開発に取り組んでいる。令和4年3月末に行った課題抽出会議では、活動に取り組む専門職を増やす取り組みとして、自分以外の同職種の専門職を会議に招待してもらい、プラス1のさらなるネットワークの拡大に努めている。

②ACPへの取り組みエンディングノート多職種連携研修

4月に5包括合同、11月に9包括合同多職種連携勉強会にて、人生最終段階の人への関わり方「エンドオブライフケアについて」オンラインにて地域の専門職向けに開催した。

エンドオブライフケアで大事にしていること、「苦しんでいる人はわかってくれる人がいるとうれしい」地域に苦しむ人の理解者を増やしていくための活動を行い、少しずつ仲間が増えていっている。参加者した参加者からは、「どう上手に説明するか？を考えていたが、話を聞くことで相手の表情がこんなに変わることが研修後の実践でわかった」などの反応を頂いた。



を表示する大切さを理解してもらうことができた。

また、地域に向けては、2か所の自主活動グループに対して、これからの人生をどのように過ごしていきたいか、医療の選択をどうするかなどを残すためのエンディングノートの作成やアドバンスケアプランニングについて一緒に記載していく機会を設けた。エンディングノートの作成は、参加者の方達も暗い気分になるのではないかと思っていたが、「大事なことよね」「子供が迷わないようにしたいもんね」など、意思

令和4年度 佐世保市山澄地域包括支援センター事業計画

1. 地域包括支援センター事業計画について

佐世保市山澄地域包括支援センターは、地域包括支援センター運営事業を実施するにあたり、市が示す仕様書、事業実施マニュアル、運営方針を遵守するとともに、本事業計画の内容を踏まえ、事業を推進します。

2. 地域の現状と課題 (※地域ケア会議での課題も含む)

担当地区	現状と課題
圏域共通	<p>高齢化率が平均で35%と佐世保市平均より高い状況にある。社会資源については、駅周辺や大宮周辺に多数の医療機関があり、介護サービス事業所についても、複数の施設がある。</p> <p>交通の便は、バスが整備されているが、階段や坂道等が多数あるため、足腰が悪くなると移動はタクシーを利用することが増え、経済的に負担が増え、外出を控えるなど閉じこもり傾向に繋がる。</p> <p>現在の町内の役員や民生委員は非常に頑張られ地域の一つの資源となっている、高齢化も進み次世代の担い手に不安を感じられている状況。どの地域にも概ね高齢者の通いの場ができています。</p>
潮見・白南風地区	<p>もともと住宅地であった斜面地と駅周辺のマンションが存在している。潮見・白南風のどちらの圏域も高齢化率が34.5%を超え、人口に対し世帯数も多く、一世帯当たりの人数が佐世保市平均のより少ない状況にある。高齢者の単身及び夫婦のみの世帯も多く存在している。駅前のマンションでは築年数の経つマンションも多く、住人の高齢化も問題となっている。マンションでは住人同士の繋がりが希薄になる傾向やオートロックにて外部からの安否確認が不十分となる傾向にある。また、斜面地では買い物、住宅環境、世代交流、防災面への不安などの問題を抱えている。各町内に公民館はあるが、移動が困難な高齢者も多く公民館までの移動に課題を抱えている。</p>
天神・福石・木風地区	<p>大宮周辺の商店街と住宅地があり、マンションより戸建て住宅が多い状況である。又、昔ながらの繋がりがあがるものの、支援者の高齢化が問題となっている。大黒、東山、天神では住宅密集地が多く車の進入ができない地域も存在している。</p> <p>大黒、東山、十郎原と公営住宅もあり、高齢者の単身世帯や夫婦のみの世帯や、障がい者を抱える世帯など、高齢者本人のみではなく世帯の全体に課題を抱えるケースも多く見られる状況にある。</p>

3. 独自の取り組み事項

業務	具体的な取り組み内容
<p>【介護予防ケアマネジメント事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・チームアプローチによる、 ・セルフマネジメント能力の向上支援。 	<ul style="list-style-type: none"> ・フォーマル・インフォーマルなど様々な資源から本人が自己決定ができるよう支援する。その上で自信や役割が取り戻せるよう、チームアプローチで支援する。 ・フレイルドミノに着目し、口腔・栄養・社会参加にも着目したマネジメントが出来るよう基盤作りを行う。 ・口腔、栄養、運動に着目しセルフマネジメントの定着を支援する。

包 括 的 支 援 事 業	【総合相談支援事業】 ・個別訪問の継続 ・地域の関係者との連携	・相談者の状況確認を通して、本人や地域課題の把握を図り適切な関係機関に繋げる。 ・民生委員等をはじめとする地域の関係者と連携し情報交換を行うことで、課題を抱える方の早期発見に繋げる。 ・事業所や遠方の家族との会議には必要に応じてWEB会議を用いるなどし、顔の見える関係の構築を図る。
	【権利擁護事業】 ・権利擁護の啓発・相談・対応 ・法律関係者との連携	・権利擁護の情報発信に加え、相談対応、関係機関との調整を継続的に行う。 ・適宜、弁護士等の法律関係者とも連携しながら対応を行う。
	【包括的・継続的ケアマネジメント支援事業】 ・地域ケア個別会議の運営 ・オーラルフレイルの取り組みからの深化	・地域ケア個別会議の運営を通し、利用者の自立支援を図ることと、プラン作成者資質向上を図る。 ・令和3年度で課題として上がった、「オーラルフレイル」について取り組みの振り返り等を行う新たな課題や取り組みの深化を行う。 ・感染症が流行した場合でも地域ケア個別会議や地域包括ケア会議が継続できるように、WEB会議も活用する。 ・地域ケア個別会議の助言・検討結果が実際のアプローチに生かせるよう、会議運営や事後対応の充実を図る。
	【一般介護予防事業】 ・住民主体の活動の場の推進 ・フォーマルとインフォーマルの連携促	・社会資源（専門職、ボランティア等）とのマッチングを行い、住民主体での活動が充実するよう支援する。 ・地域ケア個別会議などを通じて、介護支援専門員や関係事業所に地域の活動を知ってもらい、インフォーマルサービスとしての活用を促す。 ・フレイルの抽出を通じて個別訪問を実施し、介護予防へ早期に繋げる。

4. 総括

題と地 し域 て包 の括 活支 動援 目セ 標ン とタ 課ー	<p>令和3年度課題抽出会議においてオーラルフレイルが地域課題の一つとして、地域の歯科医師や地域ケア会議の助言者の言語聴覚士、歯科衛生士、薬剤師、管理栄養士、生活支援コーディネーターと一緒に実際の地域の支援に移行することができた。令和4年度は、取り組んでみて気づいた課題を抽出し、地域、専門職も交えながら活動を行っていき、ネットワークや連携強化、フレイル予防を地域で展開する。</p> <p>課題としては、低所得者や障がいをもつ子供を養護している高齢者など世帯の複数人に対して権利擁護を必要とする現状があり、地域包括支援センターのみの対応では支援が困難な状況がみられている。各専門職との役割分担や司法関係者との連携をケースを通じて取り組んでいく。</p>
---	---

令和3年度 地域包括支援センター業務評価表

全体評価	◎ 2～4
総合相談支援	◎ 5
権利擁護	◎ 6
包括的・継続的ケアマネジメント支援	◎ 7
地域ケア会議	◎ 8
介護予防ケアマネジメント・介護予防支援	◎ 9
一般介護予防、医療・介護連携、認知症、体制整備	◎ 10～11

包括名	佐世保市中部地域包括支援センター
記入者	菊田 早苗
評価（記入）日	令和4年 4月 25日

（参考評価指標）

地域包括支援センター運営状況調査票（国）

保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金評価指標（国）

長崎県地域包括ケアシステム評価シート（78項目）（県）

地域包括支援センター業務評価表（既存評価表）

組織、運営体制																	
1. 事業を適切に運営するための体制を構築していますか。		回答内容															
(11)	<p>1. 市が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しましたか。</p> <p>1. はい 2. 示された方針に沿って事業計画を策定していない 3. 示された方針の内容を理解できなかった 4. 市から方針が示されていない</p> <p>※令和3年度の運営について、令和3年4月末日までに示された運営方針が対象。 ※市が定める運営方針の内容に沿った事業計画が紙面等で策定されている場合に、「1.はい」とする</p>	1. はい															
(11) -1	<p>1-1 令和4年度の事業計画の策定にあたって、市と協議し、市から受けた指摘がある場合、これを反映していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※協議方法等は問わない。 ※協議の記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 指摘は受けていない。市が定めた運営方針を踏まえて、令和4年度の事業計画を策定した。</p>															
(12)	<p>2. 市の支援・指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市からの支援・指導があった都度、センターの業務改善が図られている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 各種定例会においても、業務も流れや変更点などの指導を受け、逐次改善を図っている。</p>															
(既)	<p>3. 市の受託者として公正・中立な事業運営のため、公的機関に従事する職員とし（公正・中立な）立場や考え方を理解していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	1. はい															
2. 担当圏域の現状・ニーズに応じた取り組みを行っていますか。		回答内容															
(14)	<p>4. 市から担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報について (4) - 1 の項目のうち、3つ以上提供を受けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※4-1のうち、3つ以上の情報が、データ、書面、システム等で提供されている場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい															
(14) -1	<p>4-1【4で「1. はい」の場合のみ】</p> <p>どのような情報の提供を受けていますか。 ○をつけてください。（いくつでも選択可）</p>	<table border="1"> <tr> <td>1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>6.地域の社会資源に関する情報</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>7.その他ニーズ把握にとって必要な情報</td> <td></td> </tr> </table>	1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口	○	2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数	○	3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果	○	4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報	○	5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報	○	6.地域の社会資源に関する情報	○	7.その他ニーズ把握にとって必要な情報		<p>「7.その他ニーズ把握にとって必要な情報」の場合、具体的な内容をお答えください</p>
1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口	○																
2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数	○																
3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果	○																
4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報	○																
5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報	○																
6.地域の社会資源に関する情報	○																
7.その他ニーズ把握にとって必要な情報																	
(15)	<p>5. 把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの取り組みにおける重点項目を設定していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※重点項目を定めた検討の記録（検討に関する会議のメモ等）が残されている場合、「1.はい」とする</p>	1. はい															
3. 職員の確保・育成を図っていますか。																	
(16)	<p>6. 3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）を配置していますか。（令和4年4月末時点）</p> <p>1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。 2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）がそれぞれ1名以上配置されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <p>※介護保険法施行規則第140条の66第1号口の基準が適用される場合は、担当地域における高齢者数に応じ、以下のとおり配置されている場合（それぞれの職種の準ずる者は含まない）に指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1000人未満の場合：3職種のうち1職種（1人）以上 ・1000人以上2000人未満の場合：3職種のうち2職種（2人）以上 ・2000人以上3000人未満の場合：保健師1名以上と社会福祉士・主任介護支援専門委員のいずれか1名以上 	1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。															

(既)	7. 3職種及び追加配置職員を定数配置していますか。 1. はい 2. 欠員はあったものの、2ヶ月以内に補完できた 3. 3ヶ月～6ヶ月の欠員が生じた 4. 6ヶ月以上の欠員が生じた	1. はい
(18)	8. センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場での仕事を離れての研修（Off-JT）を実施していますか。 1. はい 2. いいえ ※主催者、研修内容・時間数は問わない ※職場における教育訓練の方法としては、主にOJT（On the Job Training：職場での仕事の経験を通じた職業訓練）とOff-JT（Off the Job Training：職場での仕事を離れての職業訓練）の2種類がある。この設問では、Off-JTとして実施される研修の実施状況を回答)	1. はい (2.いいえの場合は理由を記載)
(既)	9. 業務にかかる知識の習得に努めるため、「地域包括支援センターの設置運営について」や厚生労働省ホームページをチェックするなど、自ら情報収集に努めていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 「全国地域包括・在宅介護支援センター協議会」作成のチェックシートなど活用している。
4. 利用者が相談しやすい相談体制を構築できていますか。		
(19)	10. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。 1. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、周知している 2. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置しているが、周知していない 3. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置していない ※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口（連絡先）を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等	1. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、周知している
(20)	11. 平日以外の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。 1. 平日以外の窓口（連絡先）を設置し、周知している 2. 平日以外の窓口（連絡先）を設置しているが、周知していない 3. 平日以外の窓口（連絡先）を設置していない ※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口（連絡先）を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等	1. 平日以外の窓口（連絡先）を設置し、周知している
(21)	12. パンフレットの配布など、センターの周知を行っていますか。 1. はい 2. いいえ ※少なくともパンフレットの配布により周知を行っている場合に「1.はい」とする	1. はい
個人情報の保護		
1. 個人情報保護を徹底していますか。		回答
(22)	13. 個人情報保護に関する市の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル（個人情報保護方針）を整備していますか。 1. 方針に従って、整備している 2. いいえ（1. 以外） ※市の取扱方針に従って、データ又は紙面で整備されている場合に、「1.方針に従って、整備している」とする。	1. 方針に従って、整備している
(23)	14. 個人情報が漏洩した場合など、市から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知していますか。 1. はい 2. いいえ ※データ又は紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) データと紙面で管理している。
(24)	15. 個人情報の保護に関する責任者（常勤）を配置していますか。 1. はい 2. いいえ ※常勤で配置されている場合に、「1.はい」とする。なお、専従・兼務の別は問わない。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) センター長が責任者となる。
(25)	16. 個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っていますか。 1. はい 2. いいえ ※持出や開示に備え、個人情報の取扱について整理のうえデータまたは書面を整備し、持出・開示時に適正に処理されている場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 持ち出し、開示時は書面にて管理している。
(既)	17. 個人情報の保管を鍵付きキャビネットや倉庫等で保管していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい

利用者満足の向上		回答
1. 利用者の満足度向上のために、相談・苦情対応体制を整備していますか。		回答
(26)	1 8. 市の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録していますか。 1. はい 2. いいえ ※体制を整備し、苦情内容等がデータまたは紙面で記録されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい
(既)	1 9. 苦情に対する適切な対応（体制）ができている。また、苦情内容や対処方法等について職員間で共有するとともに、再発防止に努めている。 1. 苦情内容や対処方法について職員間で共有している 2. 対応マニュアルを整備している 3. 「1. 2.」両方できている 4. 「1. 2.」両方できていない	3. 「1. 2.」両方できている (4.の場合は理由を記載)
(27)	2 0. センターが受けた介護サービスに関する相談について、市に対して報告や協議を行う仕組みが設けられていますか。 1. はい 2. いいえ ※報告の仕組みや会議の開催の仕組み等を導入している場合に、「1.はい」とする。 ※介護サービスに関する相談には、介護に関する幅広い相談や苦情も含む。	1. はい
(既)	2 1. 支援困難ケース等については、各職種の専門性を活かし、3職種が協働して支援できていますか。 1. できている (下欄※1~3全てできている) 2. ある程度できている (下欄1~3のうち2つできている) 3. できなかった (下欄1~3のうち1つ以下しかできていない) ※「1.各職種の専門性を理解し、3職種配置されている意義を理解している」「2.支援困難ケースの判断基準を3職種で共有している」「3.支援困難ケースには必要に応じて3職種で協働するなど、チームアプローチができています」	1. できている
2. 安心して相談できるよう、プライバシーの確保を図っていますか。		回答
(28)	2 2. 相談者のプライバシー確保に関する市の方針に沿って、プライバシーが確保される環境を整備していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) パーティションを設置し、相談室を設け安心して相談できる環境を整備している。
緊急時等の対応		回答
1. 緊急時の対応		回答
(既)	2 3. 2 4時間の連絡体制がとれており、緊急時の対応体制も整備されていますか。 1. はい 2. いいえ ※緊急時対応マニュアル（連絡網）等を作成し、全職員が理解している場合「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 全職員の連絡体制は整えているので、緊急時、時間外でも対応できる
(既)	2 4. 緊急性が高いと考えられる場合には、迅速な対応ができていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 二人体制で対応をしている。また、地域の民生委員の方の協力要請ができる連携も出来ている。
2. 災害時の対応		回答
(既)	2 5. 災害対応マニュアル等を整備し、災害発生時の高齢者への対応について職員で共有できていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい

総合相談支援

1. 地域における関係機関・関係者のネットワークを構築していますか。		回答内容	
(29)	<p>2 6. 地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域における関係機関・関係者のネットワークとは、介護サービス事業者、医療機関、民生委員、高齢者の日常生活支援に関する活動に携わるボランティア等、地域におけるさまざまな関係機関・関係者のネットワークのことを指す。 ※介護サービス事業者・医療機関・民生委員いずれの情報もデータ又は紙面で管理し、逐次見直しを行っている場合に「1. はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 全包括の主任介護支援専門員が中心となり、「社会資源情報」の更新を行い書面で管理出来ている。また、生活コーディネーターと一緒に包括独自のボランティア情報なども整理してリスト化している。</p>	
2. 相談事例の解決のために、必要な対応を行っていますか。		回答内容	
(30)	<p>2 7. 相談事例の終結条件を、市と共有していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の終結条件とは、「相談者の主訴が解決し、主訴以外の困難な問題がない場合」「センター以外の適切な機関に繋げ、適切な引き継ぎが確認された場合」「後見人が選任された場合」「虐待の解消及び再燃リスクが消失した場合」等、受けた相談事例の進捗管理を行うために、市とセンターが共通の条件を定めること。 ※相談事例の終結条件を定め、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p>	
(30)	<p>2 8. 相談事例の分類方法を、市と共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の類型化、経年分析等、整理手法は問わない。 ※データまたは紙面で整備されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p>	
(33)	<p>2 9. 前年度1年間に、相談事例解決のために市へ支援を要請し、その要請に対し市から支援がありましたか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市とセンターが対応困難な相談事例等への対応について、日ごろから連携体制を構築しており、かつ対応実績があった場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 医療機関からの相談で認知症のある高齢者の対応など、地区担当保健師や推進員と一緒に訪問などの支援をもらい対応出来ている。</p>	
3. 総合相談支援の中で、家族介護者や複合的な課題を持つ世帯等への支援を推進していますか。		回答内容	
(34)	<p>3 0. 家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護離職防止の観点を含めた、家族介護者への相談対応の状況を評価するもの。 ※相談件数・相談内容の把握方法や取りまとめの方法について問わない。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 相談票のデータ管理、地区ごとに相談票を整理し、毎月末日には相談内容に対する対応を3職種全員で再確認をしている。</p>	
(強)	<p>3 1. センターが社会保険労務士や都道府県労務局、公共職業安定所、民間企業等と連携（相談会や研修会への協力等）するなど介護離職防止に向けた取組を実施しているか。</p> <p>1. している 2. していない</p>	<p>2. していない</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載)</p>	
(35)	<p>3 2. 介護、子育て、障がい等、複合的な課題を持つ世帯への相談対応を行っていますか。あてはまるものに○を入力してください。</p>	<p>1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している</p>	○
		<p>2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている</p>	○
		<p>3. その他</p> <p>「3.その他」の場合、その内容をお答えください。</p>	
		<p>4. 特に対応していない</p>	
(既)	<p>3 3. 再相談に対応できるよう、相談記録等を整備し、対応した職員以外でも対応可能なようにしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 相談票、経過記録はデータと書面で管理しており、全ての職員が対応可能に整備している。</p>	
(既)	<p>3 4. 地域の社会資源等の情報を把握し、職員で活用している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 社会資源情報は全職員に書面で配布し、活用できるようにしている。</p>	
(78目)	<p>3 5. 必要に応じて退院前のカンファレンスに参加している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) コロナ禍で病院からの要請はなく、書面の情報提供をもらっている。参加できる体制はある。</p>	

権利擁護		回答内容
1. 成年後見制度の活用を図るための取組を行っていますか。		
(36)	36. 成年後見制度の市長申立てに関する判断基準が、市から共有されていますか。 1. はい 2. いいえ ※データまたは紙面で共有されている場合に「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 市町村長申立マニュアルを共有している。判断に難しい場合は、直接市の担当者に相談出来ている。
(既)	37. 判断能力が低下している状況にある人へ、適切なスクリーニングを実施し、成年後見制度申立支援や日常生活自立支援事業等へのつなぎをおこなっていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 居宅の介護支援専門員から相談があり、希望された司法書士に相談し、申立て申請の支援を行っている。また、入院中の身寄りがない高齢者は市長申立てに繋いだ。
(既)	38. 成年後見制度（法定後見・任意後見）を幅広く普及するための活動を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 将来的に必要性がある場合は、制度の説明やパンフレットの提供を積極的に行っている。また、地域の集まりの場にパンフレットの配布している。
2. 高齢者虐待に対して迅速に対応していますか。		
(38)	39. 高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市と共有していますか。 1. はい 2. いいえ ※対応の流れを明確化するためにフローチャート形式で整理するなど、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) フローチャートに沿って、相談、報告を行い、紙面で提出し、緊急受理会議に参加し、方針、助言をもらっている。
(既)	40. 虐待ケースの個別ケース会議を関係機関、三職種等で支援方針を協議し、会議録に協議内容を記載し、市へ提出していますか 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) コアメンバー会議、関係機関に支援方針を伝え、具体的な支援内容を協議し、会議録を提出している。
(39)	41. センターまたは市が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討していますか。 1. はい 2. いいえ ※前年度に実績が無い場合、速やかに対応策が検討できる体制が整備されていれば「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 各会議の報告は所内で必ず行い、3職種で対応策の検討をしている。また、情報共有（資料などの回覧）も行っている。
3. 消費者被害の防止の取組をおこなっていますか。		
(40)	42. 消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応していますか。 1. はい 2. いいえ ※相談内容に関する記録がデータまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 包括が相談した上で、本人、家族から直接内容を伝えてもらうように相談窓口の案内をしている。
(41)	43. 消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っていますか。 1. はい 2. いいえ ※少なくとも民生委員に対し情報提供し、取り組み内容に関する記録をデータまたは紙面で整備している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 警察から「生活安全ニュース・号外」で情報が届くので、所内で伝達、民児協、サロンなどへ紙面や口頭で情報提供を行っている。
(既)	44. 消費者被害や権利侵害が疑われるケースには早期及び的確に対応できるよう、サービスや支援制度の活用がはかられていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) その方に関わっている関係者（家族・サービス事業者など）と情報共有して早期対応が出来る体制を整えている。

包括的・継続的ケアマネジメント支援		回答内容
1. 介護支援専門員を支援するための体制が構築できていますか。		回答内容
(42)	<p>4 5. 担当圏域における居宅介護支援事業所のデータ（事業所ごとの主任介護支援専門員・介護支援専門員の人数）を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※把握した情報を、データ又は紙面で整備している場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい
(43)	<p>4 6. 介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画（令和3年度分）を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※データまたは紙面で提供している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>2. いいえ</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) コロナ禍による対面での研修会開催が難しい状況だった為、開催計画は示していない。</p>
(44)	<p>4 7. 介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市からの情報提供や市による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※センターが事例検討会や個別事例を検討する地域ケア会議等を地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づき開催しており、その開催経過をデータ又は紙面で整備している場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 介護予防やオーラルフレイルなど、市からの情報提供に基づいた内容を取り入れ、地域ケア個別会議を行った。</p>
(45)	<p>4 8. 担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づくものであれば主催は問わない。 ※ただし、地域ケア会議は含まない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 予防プランナーのニーズに基づきパーキンソン病やオーラルフレイルについてのプランナー研修を行った。</p>
(46)	<p>4 9. 介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 包括主催の会議にて介護予防、自立支援の必要性をデータを用いて地域住民に伝えている。</p>
2. 介護支援専門員に対して、効果的な相談対応を行っていますか。		回答内容
(47)	<p>5 0. 介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談内容の「整理・分類」と「経年的件数把握」を行っている場合に、「1.はい」とする。なお、経年的とは概ね3年程度とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 「ケアマネジャー支援」のファイルを作成し、過去の相談受付票、経過記録を整理している。</p>
3. その他		回答内容
(78目)	<p>5 1. ケアマネジャー等の同職種の専門職ネットワークや、医療・介護等の多職種ネットワークがあり、事例検討や研修会等を通じて顔の見える関係性が構築されていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケア会議以外</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 課題抽出会議を開催し、医療・介護等の関係者と関係づくりを行っている。</p>
(既)	<p>5 2. 一般介護予防につなげた場合や、サービス利用終了者に対し、状況に応じ定期的に連絡等をおこなっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※定期的の間隔や頻度（回数）は問わない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 気になる方には電話連絡や訪問など継続した支援を行っている。</p>
(既)	<p>5 3. 地域連携の仕組みづくりとして、地域の会合や集まりに積極的に参加し、顔の見える関係をつくっている</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 民生委員児童委員定例会に積極的に参加し、定期的に発行している「ほうかつだより」の配布や、気になる高齢者について情報共有をして顔の見える関係づくりが出来ている。</p>

地域ケア会議

1. 個別課題や地域課題の解決のために、関係者との連携の下で地域ケア会議を開催していますか。		回答内容
(強)	<p>5 4. 個別事例の検討等を行う地域ケア会議の開催にあたり、会議の目的に照らして対象事例や参加者を選定し、対象事例の抱える課題や会議における論点を整理するなどの事前準備を行っているか。</p> <p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ イ. 事例の課題や会議で検討すべき論点の整理 ウ. 課題解決に向けた議論に必要な参加者の選定や調整</p> <p>※事前準備の内容について簡潔に記載（実際に用いた様式・メモ等により代用することも可）</p>	<p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ (具体例を記載)</p> <p>全て行っている。</p>
(51)	<p>5 5. センター主催の地域ケア会議において、個別ケースの課題分析等を積み重ねることにより、地域課題に関して検討していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※個別ケースの積み重ねから共有する地域課題を発見する地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載)</p> <p>地域ケア個別会議後に3職種が個別課題を分析、統計を行い、その中で共通する地域課題を抽出した上で課題抽出会議を開催している。</p>
(52)	<p>5 6. センター主催により、地域づくり・資源開発の機能をもつ、地域課題を検討する地域ケア会議を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域づくり・資源開発の機能を持つ地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載)</p> <p>年1回、第2層生活支援コーディネーターとも連携した上で、地域の役員、医療、介護、民間企業など多職種で地域づくりや資源開発について話し合う地域ケア包括会議を開催している。</p>
2. 個別事例や地域課題の解決のために、地域ケア会議を活用していますか。		回答内容
(53)	<p>5 7. センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じていますか。</p> <p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。 2. いいえ (1. 以外)</p> <p>※地域ケア会議として位置づけられているものが対象 ※多職種から受けた助言等を活かして対応策を講じることとし、対応策とは具体的には以下のものをいう（確認には見直しも含む）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・課題の明確化 ・長期・短期目標の確認 ・優先順位の確認 ・モニタリング方法の決定 ・支援や対応及び支援者や対応車の確認 等 <p>※「多職種」には、民生委員や自治会の役員等、医療・福祉専門職以外を含む。 ※なお、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行う地域ケア会議の運営にあたっては、「介護予防普及展開事業市町村向け手引き」を参照。</p>	<p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載)</p> <p>地域ケア個別会議の中で専門職、行政（地区担当保健師、認知症推進員）とともに支援会議を行い、課題を共有し、自立支援に向けた助言内容を誰が誰に伝えるかの役割確認を行っている。</p>
(54)	<p>5 8. 市から示された地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(55)	<p>5 9. センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※議事録等をデータまたは紙面でまとめ、共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載)</p> <p>議事録を作成し、検討内容をまとめている。また、「会議通信」を発行し、参加者と共有している。</p>
(56)	<p>6 0. 地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※モニタリングとは、地域ケア会議の結果を踏まえた実践状況の把握をいう。 ※会議においてモニタリングが必要とされた事例のすべてにおいて実施している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載)</p> <p>状況報告書に3～6ヶ月後の状況をモニタリングし、専門職の助言を受けて実行している内容を確認している。</p>
(57)	<p>6 1. センター主催の地域ケア会議における検討事項をまとめたものを、市に報告していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域ケア個別会議及び地域ケア推進会議いずれについても、データまたは紙面で検討事項をまとめたものを共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載)</p> <p>状況報告書、議事録にて市へ報告している。課題抽出会議は課題を自助、互助、公助、共助に分類し市へ報告している。</p>
(既)	<p>6 2. 地域ケア会議の内容が、高齢者の課題解決を支援するとともに、介護支援専門員の資質向上及び参加者の実地研修の場となっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載)</p> <p>ケアマネジャー、参加者ともに自立支援、介護予防のため必要な知識を習得する場となっており、スキルアップに繋がっている。</p>

介護予防ケアマネジメント・介護予防支援

1. 自立支援に向けた介護予防ケアマネジメント等を行っていますか。		回答内容
(58)	<p>6 3. 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※基本方針には、自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関して、基本的な考え方、ケアマネジメントの類型、実施の手順、具体的なツール（興味・関心チェックシート）及び多職種の視点（地域ケア介護等）の活用についてすべて記載され、共有されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いゝの場合は理由を記載) サービス開始にあたり、包括で承認会議を行っているので、適宜、自立支援の考え方を伝えている。委託先の事業所も同様な対応をしている。</p>
(59)	<p>6 4. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケアプラン作成において地域の社会資源を位置づけたことがある場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いゝの場合は理由を記載) 生活支援コーディネーターに相談して、地域の社会資源の情報をもらい、ゴミ出し、買い物支援を繋げた。毎年更新している「社会資源情報」や生活支援コーディネーターより情報提供してもらい社会資源を位置づけている。</p>
(60)	<p>6 5. 利用者のセルフマネジメントを推進するため、市から示された支援の手法を活用していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護予防手帳に限らず利用者自身のセルフマネジメントに資する手法が市から提示され、それを活用している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いゝの場合は理由を記載) モニタリングの中で健康状態や精神状態を確認し、本人自身が自分の可能性に気づけるように働きかけ、前向きになれるような声かけをしている。</p>
(既)	<p>6 6. アセスメントより、本人の強みやサービス事業所の特徴などを加味し、事業所を紹介するよう心掛けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 7. プランを作成する際、本人の出来ないところに着目したサービス導入を推進していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 8. サービス担当者会議は、サービス事業者がお互いに役割を理解し、自立支援に向けてプランナーを中心に内容を検討・共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 9. モニタリングの際、対象者がセルフマネジメントに取り組めるように、アドバイスを行っていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いゝの場合は理由を記載) 本人に達成できそうな目標を立ててもらい、達成感が自信に繋がるようにアドバイスを行っている。</p>
2. 介護予防ケアマネジメント等の委託を適正に行っていますか。		回答内容
(既)	<p>7 0. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援の委託先が、正当な理由なく特定の指定居宅介護支援事業所に偏っていませんか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(62)	<p>7 1. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>

その他		
1. 介護予防普及啓発		回答内容
(既)	7 2. 健康教育等を年間開催時期の設定や地域の偏りがなく計画的に実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 年間計画を立て、全てのサロンに出向き健康教育などを実施した。
(既)	7 3. 介護予防を推進するため、民生委員や地域の関係団体等に対して実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 年4回定期的に「包括だより」を発行し、民児協定例会、町内会長へ配布し介護予防の推進を行った。
2. 地域介護予防活動支援		回答内容
(既)	7 4. 地域の介護予防活動団体に対し、必要な支援をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※補助金の申請支援のみでなく、活動継続のため支援等	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 11月「まちづくり懇談会」を開催し、自宅で出来る「ながら体操」の紹介や、サロンリーダーの情報交換を行い、活動支援を行った。
(既)	7 5. 地域の介護予防活動団体等の情報を把握していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい
3. 地域リハビリテーション活動支援		回答内容
(78目)	7 6. 住民主体の通いの場などに、リハビリ専門職、栄養士、歯科衛生士等が関与することにより、生活機能の低下の程度に応じた助言等を受け、社会参加が可能となるような取組を進めていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 専門職の方々に健康教育を依頼して、生活機能の向上のための助言をもらい、社会参加が継続出来るように取り組んでいる。
在宅医療・介護連携		
1. 在宅医療・介護連携の推進に向けた取り組みを行っていますか。		回答内容
(63)	7 7. 医療関係者と合同の事例検討会に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 多職種連携勉強会や認知症ネットワーク会議に参加し、病院のソーシャルワーカーや訪問看護師との事例検討を行った。
(64)	7 8. 医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 地域リハ広域支援センター研修や歯科医師との勉強会に参加した。
(65)	7 9. 在宅医療・介護連携における（を行う）相談窓口に対し、相談（や連携）を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 病院の地域連携室のソーシャルワーカーへ相談や連携を行い、情報共有を行っている。
認知症高齢者支援		
1. 認知症高齢者を支援するための取組を行っていますか。		回答内容
(新)	8 0. 認知症大綱を理解し、日々の相談業務を行っていますか。 1. はい 2. いいえ (参考)「認知症大綱」3. 医療、ケア、介護サービス、介護者への支援 (1) 早期発見、早期対応、医療体制の整備等	1. はい
(新)	8 1. 個別の相談や通いの場等において認知症若しくは認知症が疑われる人を発見した場合、速やかに支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 3職種にてケース会議を行い、速やかに訪問して病院受診や介護保険サービスの検討など支援している。
(新)	8 2. 認知症地域支援推進員への相談や認知症初期集中支援の必要性の検討を行い、適時、適正な支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 3職種にてケース会議を行い、必要に応じて認知症推進員、初期集中支援チームへ相談している。
(66)	8 3. 認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っていますか。 1. はい 2. いいえ ※認知症初期集中支援事業の訪問支援対象者の情報（事例の経過や支援結果など）について、センターから認知症初期集中支援チーム員に情報提供した事例のほか、チーム員が直接得た情報についても、センターに情報提供され共有している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 随時、電話や書面にて情報共有を行った。初期集中の検討会議に参加し、支援方針、具体的な内容について把握した。

	(新)	8 4. 認知症疾患医療センターや認知症サポート医と連携を図り、支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 認知症が疑われる方の受診や受診後の支援で、随時情報共有し連携出来ている。
	(新)	8 5. 認知症の人や家族に対して、社会参加への取組の支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 認知症カフェや認知症の人と家族の会などを紹介し、社会参加を促している。
生活支援体制整備			
		1. 生活支援コーディネーターや協議体と連携した取組を行っていますか。	回答内容
	(67)	8 6. 生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※生活支援コーディネーター及び協議体いずれとも協議している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 地域ケア個別会議で上がった地域課題を生活支援コーディネーターと共有し、「支え合い推進会議」も共同して地域の方々にも参加頂き協議をしている。
	(78目)	8 7. 見守り、外出支援、買い物・掃除等の家事支援、日常のちょっとした困りごと支援などを行う事業主体（地域資源）が把握され、そうした地域資源が住民、関係者に周知されていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 生活支援コーディネーターと一緒に社会資源情報を取りまとめ、関係者に情報提供している。

佐世保市中部地域包括支援センター業務評価結果

1. 地域包括支援センター業務評価について

大項目	長寿社会課による評価・意見
業務全体	3職種連携によるチームアプローチが適切に行われ、密接な連携が図られており、包括的支援事業を実施するうえでスムーズな対応がなされています。研修会等にも積極的に参加して、職員の資質向上に努められていました。 包括が有する個人情報については、法人の個人情報取扱マニュアルに基づいて管理されており、引き続き適切な対応をお願いします。災害マニュアルが新しく作成されており、職員の連絡網や地域の気になる高齢者の一覧が記載され、十分に整理できていました。
総合相談支援事業	相談から速やかに対応し、信頼関係の構築に努めています。3職種で支援方針等を検討され様々な相談に対応できるように取り組んでいます。地域でのネットワークについても、全包括の主任介護支援専門員を中心に社会情報資源を更新したり、生活支援コーディネーターと一緒に包括独自のボランティア情報なども整理してリスト化しており、ネットワーク構築に努められています。引き続きの対応をお願いします。
権利擁護事業	成年後見申立の相談に適切に対応し、申立の支援を行っています。虐待ケースについて、関係機関や3職種と協議し対応し、協議内容は会議録に記載し情報共有されていました。ケアマネジャーや関係機関と連携し、本人支援・養護者支援ができています。また、相談受付表や経過記録などの関連書類もファイルに整理され綴られており見やすいものとなっていました。
包括的・継続的ケアマネジメント支援事業	民生委員の定例会への参加など、地域の関係者と顔の見える関係づくりに努められています。また、民生委員や地域の事業所、地域住民に対し、高齢者数や要介護者数のデータを示して、わかりやすく話をする事で、地域全体に対して自立支援の必要性を広まることができていると思います。 今後も、継続的な活動をお願いします
一般介護予防事業	まちづくり懇談会では、自宅のできる「ながら体操」を紹介や、サロンリーダーの情報交換など、地域の活動団体に対して様々な支援を実施されています。 その他についても、包括便りを民児協定例会や町内会へ定期的に出席して配布をしたり、地域の通いの場へ専門職の方に出席依頼するなど、地域の介護予防のための取り組みを進められていて、今後も継続した取り組みが望まれます。
介護予防ケアマネジメント	セルフマネジメントの定着については、モニタリングを実施する中で本人が前向きになれるように取り組んでいます。 ケアプラン作成においても、生活支援コーディネーターと協力して、ゴミ出しや買い物支援などの地域の社会資源での支援も踏まえて取り組んでおり、今後も適宜連携をして地域の高齢者の支援を継続してください。

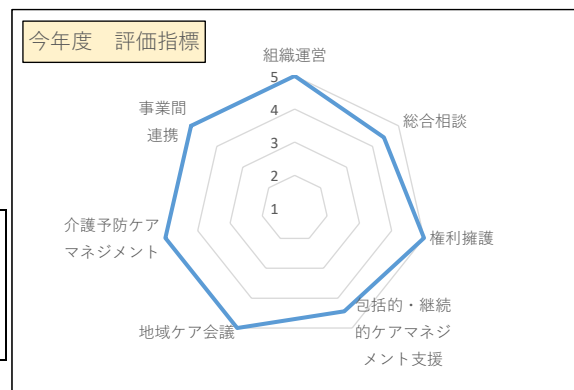
2. 地域包括支援センター現地確認の実施

現地確認の 有 無

3. 事前資料に対する指摘：別紙のとおり

4. 長寿社会課による総合評価

総括	市の運営方針及び事業計画に基づき、包括的支援事業が円滑に実施できています。
----	---------------------------------------



5. 改善事項

特にありません。

令和3年度 事前資料一覧(地域包括支援センター現地確認)

包括名(中部)

資料	指摘事項
① 研修参加一覧【令和3年度分】	研修はまとめてファイリングしており、出席者が他職員へ資料の回覧や説明を行っている。
② 成年後見制度ケースの記録	・面談や電話等の記録は記載してある。 ・特に指摘事項はなし。
③ 虐待ケースの支援経過記録	・経過記録は記載してある。 ・相談受付票、受理会議録、モニタリングの資料等関連する記録も整理されファイルに綴じられている。
④ 事業対象者のケアプラン一式	基本情報、アセスメントシート、ケアプラン、経過記録等、必要書類について、不備はありませんでした。
⑤ 職員勤務表状況の確認	特に指摘事項なし。

令和3年度 佐世保市中部地域包括支援センター 活動報告書

重要項目の取り組み内容

① 地域ケア会議を通じた地域課題の抽出や地域づくりの取り組み・第2層SCとの連携

令和4年3月にネットワーク維持・構築と地域課題の共有を目的とした『地域ケア包括会議』をオンラインにて開催しました。中部地区の高齢者に関するデータ(地区別の高齢化率・相談受付票統計など)を説明し、事業所(薬局やデイサービス)の**社会貢献活動**(サロンでの講話)、生活支援コーディネーターの**支え合い活動**を紹介しました。その後、課題抽出会議であがった中部地区の**高齢者に関する地域課題**や**今後のまちづくり**について意見交換をしました。

《参加者23名(各分野代表者の方が参加)》

民生委員・歯科医師・病院SW・薬剤師・居宅・小規模・通所・障がい事業所・金融機関・警察・社協・行政・第2層SC・包括

《相談受付票統計》

- ・年間総数：平成30年852件⇒令和3年1032件(約200件増)
- ・対象者の7割は独居か高齢者世帯。・6割は80代、90代。
- ・相談者の5割は地域や関係機関から(気付きの大切さを伝えた。)



《令和3年度 中部包括内であがった課題》

①訪問介護(ヘルパー)の人員不足や職員の高齢化により特に要支援認定の方のサービス利用が難しくなっている。

②サロンについて
通いやすい場所(四ヶ町・五番街)での開催や、運動系だけではなく茶話会など様々な内容が必要。また、継続のため後継者も必要。

③地域づくりのきっかけとして若い世代が関心を持つような動画やSNS発信、歌やキャラクターづくりをして多世代交流できるようにする。



《参加者の意見》

- ・会社の空きスペースを**サロンとして使える**のでご相談ください。
- ・買い物困難な高齢者を対象に**買い物サロン**を計画中。
- ・町内組織は加入者が減り脱会者が増えて弱体化している。**加入促進**で地域の輪が広がる。
- ・家の衛生管理が出来ていない高齢者は口の管理もできていない可能性がある。

早めに歯科につなげて欲しい。

- ・福祉や医療分野だけではなく、地域福祉を推進する沢山の応援団がいることがわかった。**一緒に盛り上げていきたい。**



会議後には通信を作成し、約200部を地域役員や関係機関へ配布した。

② 認知症早期発見・早期対応におけた取り組み



物忘れ相談プログラムを実施し、「脳活教室」へ繋ぐ

令和2年度から認知症の早期発見・早期対応を目的とした「物忘れ相談プログラム」をサロンで実施しました。長寿社会課主催の「脳活教室」には、MCI疑いの方にお声掛けして、認知機能の低下が進まないような生活習慣を身に付けてもらう目的で7名、また、認知症予防に興味のある高齢者に対して、認知症や認知機能低下について正しい知識を身に付けてもらう目的もあり、2名の民生委員児童委員の参加がありました。教室終了後は参加者の今後の対応について長寿社会課と協議し、地域での生活が継続できるように地域の見守り支援体制を整えることができました。

その他の取り組み状況

まちづくり懇談会開催

「コロナ禍においても元気に笑顔でサロン活動を継続できる」をテーマに懇談会を開催しました



(長寿社会課) 理学療法士より 講義

コロナが少し落ち着いた時期に開催し、21のサロンの代表者など33名と長寿社会課からも担当保健師、認知症相談員が一同に集まり開催することができました。中部地区でいきいき百歳体操を週1回実施しているサロンは、平成28年度の4団体から23団体に増え、すべてのサロンが継続できました。令和2年度から5年目のサロンの表彰をしており、この日も5つのサロン団体を表彰しました。参加者の84.5%が75歳以上の後期高齢者であり、筋力低下予防は勿論ですが、憩いの場としても継続を支援しています。

コロナ禍で自粛期間が続く中、自宅で出来る体操や脳トレなどのプリント配布などの紹介は行ったが、なかなか実施することが難しいとの声も聞き、長寿社会課 理学療法士に依頼し、日常生活に運動を取り入れた介護予防体操の紹介をしました。また、自粛中の生活の振り返りが出来るような「セルフケアチェックシート」を作成し、各サロンに案内しました。

【1日のシュミレーション】



令和2年に作成した「ちゅーぶくん体操」の第3弾のDVDを作成



生活支援コーディネーターと共同で、脳トレをメインに聞きなじみのある音楽に合わせて、じゃんけんや、カードを使って楽しく体操していただけるよう編集し、当日、各サロンに配布しました。



私のお家時間作品展の開催

コロナ禍で、文化的な展示等が中止になる中、介護予防の取り組みの応援として私のお家時間作品展を開催しました。6月14日～16日の3日間、アルカスSASEBOにて、中部地区の高齢者の方々に、コロナ禍の中お家時間で取り組まれた作品等、100点以上の素晴らしい作品が展示し、テレビ放映もされました。



高齢者虐待の啓発

“みんなで防ごう高齢者虐待”のパンフレットを地域で活動されている13のサロンに出向き、説明、虐待の啓発を行いました。また、警察から寄せられた詐欺の最新情報も一緒に伝え、注意喚起を行いました。直接出向いて話をする事で、その場での質問、回答が出来るので、地域の高齢者の方も気になることを積極的に聞かれてました。

令和4年度 佐世保市中部地域包括支援センター事業計画

1. 地域包括支援センター事業計画について

佐世保市中部地域包括支援センターは、地域包括支援センター運営事業を実施するにあたり、示す仕様書、事業実施マニュアル、運営方針を遵守するとともに、本事業計画の内容を踏まえ、事業推進します。

2. 地域の現状と課題 (※地域ケア会議での課題も含む)

担当地区	現状と課題
光園地区	現状) イオン佐世保店の閉鎖に伴い、重い物・かさばる物(米や水、トイレトペーパーなど)を配達してもらっていたが、今後購入が困難になってくる。また、大型店舗の閉店予定もあり、買い物先がなくなり、出かける機会も減っていく。 課題) 買い物支援のサービス(介護保険、総合事業)を希望される高齢者が増えるのでないか懸念する。買い物支援などの有償ボランティアの活動が出来るような地域づくりの支援が課題となる。
戸尾地区	現状) 五番街周辺のマンションは生活環境が整っているが故に、MCIや認知症の疑いがある高齢者の生活に支障が生じないため、支援(介入)方法が難しい。数年前からサロン開催を望む声があるが、場所やリーダーの確保が難しい状況。(役員さんの方々が現役で商売・就労されている) 戸尾・松川町の一部は坂と階段が多く、ゴミ出し、買い物が課題となる。 課題) 集まりの場立ち上げやゴミ出し支援などを生活支援コーディネーターと一緒に地域住民に声掛け(相談)をしていく。 マンション住民の安否確認方法や近隣との交流少なく孤立化を防ぐため、民生委員との情報共有。
山手地区	現状) 自主活動は充実しており、生活支援サポーターも取得され、SCのマッチングで独居高齢者の支援が出来てきている。しかし、支援者の高齢化も懸念され、地域との交流が途切れることが心配。車が入らない地区では通所介護サービスの利用も難しい、また公共の駐車場もない為、訪問介護の利用も難しい状況になりつつある。田代、烏帽子町はバスの本数も少なく、通院、買い物が課題となる。 課題) 介護サービスを利用したくても利用が出来ない為、環境を整える。例えば、空き家の駐車場の活用などを生活支援コーディネーターと一緒に取り組む。
小佐世保地区	現状) 自主活動サロンは充実しており、リーダーの方々も運動支援隊、生活支援サポーター取得されており、活動内容もバラエティー豊富。活躍されている男性の数が多く。しかし買い物難民は多い地区である。 課題) 前期高齢者の発掘、参加の促し。地域の介護支援事業所の協力で、買い物支援を生活支援サポーターにも協力を得え、お買い物支援が軌道に乗るように生活支援コーディネーターと協働していく。

3. 独自の取り組み事項

	業務	具体的な取り組み内容
包 括 的 支 援 事 業	【介護予防ケアマネジメント事業】 ・自立支援の視点でセルフマネジメントを行う。 ・地域の社会資源の抽出	・地域ケア個別会議で専門職から助言を頂いた内容を活かしていけるように、ケアマネジャーと一緒に本人の自立に向けた支援を行う。 ・毎月、セルフマネジメントを実施することで、自己管理、自立心をもってもらい自信に繋げていく。 ・生活支援コーディネーターと社会資源の情報を共有し、活用の仕方などを予防プランナーも含め、包括内で社会資源の活用意識を高める。また、地域の社会資源の情報収集にも努め、所内でも情報共有を行う。
	【総合相談支援事業】 ・包括的な相談支援の体制づくり	・早期にアウトリーチを行い、本人、世帯が抱える問題(相談)を3職種で受け止め、課題を整理し、相談機関と連携を図り、適切なサービスに繋ぎ課題解決に努める。 ・個人、世帯で複雑化した問題は多機関に協力を仰ぎ、役割分担を話し合いながら、協働で問題解決に取り組めるように、気軽に相談し合える関係づくりを継続的に努める。 ・軽度認知症が疑われる方へのフォローを3職種で検討し、医療機関と連携して早期対応に努める。
	【権利擁護事業】 ・高齢者を支え、守るための権利擁護の啓発	・高齢者を取り巻く問題や事件の最新の情報や具体的な事例を紹介しながら啓発に努め、虐待、消費者被害、金銭管理などの問題抱える高齢者の早期発見、早期対応に努める。 ・独居高齢者、軽度認知症の高齢者の増加に伴い、成年後見制度の活用の普及啓発に努め、中核機関との連携に努める。
	【包括的・継続的ケアマネジメント支援事業】 ・地域ケア会議を通じた地域課題の抽出と解決に向けた取組。 ・地域や関係機関とのネットワーク、連携の強化	・地域ケア個別会議を通して、課題の整理や専門職のフォローの必要性の検討を行い、自立に繋がる支援を行う。 ・地域包括ケア会議にて、生活支援コーディネーターと共に地域の課題の共有、解決に向けた取組、支え合い活動などについて、地域住民や関係機関(地域の介護サービス事業所、障がい事業所や民間企業も含む)との話し合いを行い、具体的な取組に繋げていく。 ・地域の介護支援専門員と「医療機関との連携」をテーマに連携強化に努めていく。 ・認知症カフェ開催を継続し、認知症がある本人、家族と関係機関が気軽に交流できる場を確保、維持していく。

<p>【一般介護予防事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域の現状に沿った健康教室、介護予防講話の実施 ・自主活動サロンの継続支援 	<ul style="list-style-type: none"> ・地域住民の現状に沿った健康教室、介護予防講話を計画的に行い、生活習慣病や健康寿命が延伸する意識・意欲向上に繋げる。 ・各サロンに定期的に出向き、高齢者状況の把握を行い、気になる高齢者は個別に訪問して早期介入しフレイル予防のフォローに努めます。 ・けんこう運動支援隊、医療・介護の関係機関と交流を図り、サロン活動の継続支援に努めます。
---	---

4. 総括

<p>の地域活動包目と支援課題</p>	<p>【活動目標】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域ケア個別会議等で把握した地域課題を分析、整理して生活支援コーディネーターと一緒に地域の支え合いの勉強会を協働で開催し、必要な具体的な支援内容を地域の関係機関の事業所にも理解と協力を得ながら地域づくりに努める。 ・サロン参加者の高齢化もあり、フレイル予防の講話など積極的に行い、住み慣れた地域で生活が維持できるようにサロン継続支援に努める。 ・軽度認知症高齢者の把握と早期介入に努める。 <p>【課題】</p> <p>利便性の良い環境が整った地域の認知症がある高齢者は生活に大きな支障がないので自覚もなく、介入(支援)が難しく、周りの方も気づかないケースが増えてきている。オートロックのマンションで生活されている独居高齢者の生活状況の把握がむずかしく、介入が困難。民生委員の方も情報が得られないので把握ができないと頭を痛めている。(独居高齢者の情報がもらえない)</p>
---------------------	---

令和3年度 地域包括支援センター業務評価表

全体評価	◎ 2～4
総合相談支援	◎ 5
権利擁護	◎ 6
包括的・継続的ケアマネジメント支援	◎ 7
地域ケア会議	◎ 8
介護予防ケアマネジメント・介護予防支援	◎ 9
一般介護予防、医療・介護連携、認知症、体制整備	◎ 10～11

包括名	佐世保市清水地域包括支援センター
記入者	川原 玲子
評価（記入）日	令和4年5月2日

（参考評価指標）

地域包括支援センター運営状況調査票（国）

保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金評価指標（国）

長崎県地域包括ケアシステム評価シート（78項目）（県）

地域包括支援センター業務評価表（既存評価表）

組織、運営体制		回答内容														
1. 事業を適切に運営するための体制を構築していますか。		回答内容														
(11)	<p>1. 市が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しましたか。</p> <p>1. はい 2. 示された方針に沿って事業計画を策定していない 3. 示された方針の内容を理解できなかった 4. 市から方針が示されていない</p> <p>※令和3年度の運営について、令和3年4月末日までに示された運営方針が対象。 ※市が定める運営方針の内容に沿った事業計画が紙面等で策定されている場合に、「1.はい」とする</p>	1. はい														
(11) -1	<p>1-1 令和4年度の事業計画の策定にあたって、市と協議し、市から受けた指摘がある場合、これを反映していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※協議方法等は問わない。 ※協議の記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 総合評価など市からの指導内容は職員へ周知し業務に反映している。</p>														
(12)	<p>2. 市の支援・指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市からの支援・指導があった都度、センターの業務改善が図られている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 各種定例会において、市と情報共有しており、業務の変更等があった場合は、逐次変更している。</p>														
(既)	<p>3. 市の受託者として公正・中立な事業運営のため、公的機関に従事する職員とし（公正・中立な）立場や考え方を理解していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	1. はい														
2. 担当圏域の現状・ニーズに応じた取り組みを行っていますか。		回答内容														
(14)	<p>4. 市から担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報について（4）-1の項目のうち、3つ以上提供を受けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※4-1のうち、3つ以上の情報が、データ、書面、システム等で提供されている場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい														
(14) -1	<p>4-1【4で「1. はい」の場合のみ】</p> <p>どのような情報の提供を受けていますか。 ○をつけてください。（いくつでも選択可）</p>	<table border="1"> <tr> <td>1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>6.地域の社会資源に関する情報</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>7.その他ニーズ把握にとって必要な情報</td> <td></td> </tr> </table> <p>「7.その他ニーズ把握にとって必要な情報」の場合、具体的な内容をお答えください</p>	1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口	○	2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数	○	3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果	○	4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報	○	5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報	○	6.地域の社会資源に関する情報	○	7.その他ニーズ把握にとって必要な情報	
1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口	○															
2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数	○															
3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果	○															
4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報	○															
5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報	○															
6.地域の社会資源に関する情報	○															
7.その他ニーズ把握にとって必要な情報																
(15)	<p>5. 把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの取り組みにおける重点項目を設定していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※重点項目を定めた検討の記録（検討に関する会議のメモ等）が残されている場合、「1.はい」とする</p>	1. はい														
3. 職員の確保・育成を図っていますか。																
(16)	<p>6. 3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）を配置していますか。（令和3年4月末時点）</p> <p>1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。 2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）がそれぞれ1名以上配置されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <p>※介護保険法施行規則第140条の66第1号口の基準が適用される場合は、担当地域における高齢者数に応じ、以下のとおり配置されている場合（それぞれの職種の準ずる者は含まない）に指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1000人未満の場合：3職種のうち1職種（1人）以上 ・1000人以上2000人未満の場合：3職種のうち2職種（2人）以上 ・2000人以上3000人未満の場合：保健師1名以上と社会福祉士・主任介護支援専門委員のいずれか1名以上 	1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。														

(既)	7. 3職種及び追加配置職員を定数配置していますか。 1. はい 2. 欠員はあったものの、2ヶ月以内に補完できた 3. 3ヶ月～6ヶ月の欠員が生じた 4. 6ヶ月以上の欠員が生じた	2. 欠員はあったものの、2ヶ月以内に補完できた
(18)	8. センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場での仕事を離れての研修を (Off-JT)を実施していますか。 1. はい 2. いいえ ※主催者、研修内容・時間数は問わない ※職場における教育訓練の方法としては、主にOJT (On the Job Training : 職場での仕事の経験を通じた職業訓練) とOff-JT (Off the Job Training : 職場での仕事を離れての職業訓練) の2種類がある。この設問では、Off-JTとして実施される研修の実施状況を回答)	1. はい (2.いいえの場合は理由を記載)
(既)	9. 業務にかかる知識の習得に努めるため、「地域包括支援センターの設置運営について」や厚生労働省ホームページをチェックするなど、自ら情報収集に努めていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 法改正など最新情報を得るためにホームページを活用している。またコロナ禍での対応策などの情報も得ている。
4. 利用者が相談しやすい相談体制を構築できていますか。		
(19)	10. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。 1. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置し、周知している 2. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置しているが、周知していない 3. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置していない ※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口 (連絡先) を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等	1. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置し、周知している
(20)	11. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。 1. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置し、周知している 2. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置しているが、周知していない 3. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置していない ※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口 (連絡先) を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等	1. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置し、周知している
(21)	12. パンフレットの配布など、センターの周知を行っていますか。 1. はい 2. いいえ ※少なくともパンフレットの配布により周知を行っている場合に「1.はい」とする	1. はい
個人情報の保護		
1. 個人情報保護を徹底していますか。		回答
(22)	13. 個人情報保護に関する市の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル (個人情報保護方針) を整備していますか。 1. 方針に従って、整備している 2. いいえ (1. 以外) ※市の取扱方針に従って、データ又は紙面で整備されている場合に、「1.方針に従って、整備している」とする。	1. 方針に従って、整備している
(23)	14. 個人情報が漏洩した場合など、市から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知していますか。 1. はい 2. いいえ ※データ又は紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 市から指示のあった場合は各職員へ周知している。
(24)	15. 個人情報の保護に関する責任者 (常勤) を配置していますか。 1. はい 2. いいえ ※常勤で配置されている場合に、「1.はい」とする。なお、専従・兼務の別は問わない。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 責任者はセンター長で管理をしている。
(25)	16. 個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っていますか。 1. はい 2. いいえ ※持出や開示に備え、個人情報の取扱について整理のうえデータまたは書面を整備し、持出・開示時に適正に処理されている場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 管理簿へ記載しセンター長が押し印をして管理をしている。
(既)	17. 個人情報の保管を鍵付きキャビネットや倉庫等で保管していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい

利用者満足の向上		回答
1. 利用者の満足度向上のために、相談・苦情対応体制を整備していますか。		回答
(26)	18. 市の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録していますか。 1. はい 2. いいえ ※体制を整備し、苦情内容等がデータまたは紙面で記録されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい
(既)	19. 苦情に対する適切な対応（体制）ができている。また、苦情内容や対処方法等について職員間で共有するとともに、再発防止に努めている。 1. 苦情内容や対処方法について職員間で共有している 2. 対応マニュアルを整備している 3. 「1. 2.」両方できている 4. 「1. 2.」両方できていない	1. 苦情内容や対処方法について職員間で共有している (4.の場合は理由を記載)
(27)	20. センターが受けた介護サービスに関する相談について、市に対して報告や協議を行う仕組みが設けられていますか。 1. はい 2. いいえ ※報告の仕組みや会議の開催の仕組み等を導入している場合に、「1.はい」とする。 ※介護サービスに関する相談には、介護に関する幅広い相談や苦情も含む。	1. はい
(既)	21. 支援困難ケース等については、各職種の専門性を活かし、3職種が協働して支援できていますか。 1. できている (下欄※1~3全てできている) 2. ある程度できている (下欄1~3のうち2つできている) 3. できなかった (下欄1~3のうち1つ以下しかできていない) ※「1.各職種の専門性を理解し、3職種配置されている意義を理解している」「2.支援困難ケースの判断基準を3職種で共有している」「3.支援困難ケースには必要に応じて3職種で協働するなど、チームアプローチができている」	1. できている
2. 安心して相談できるよう、プライバシーの確保を図っていますか。		回答
(28)	22. 相談者のプライバシー確保に関する市の方針に沿って、プライバシーが確保される環境を整備していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 相談室を別室又はパーテーションなどで仕切りをして設置し相談をしやすい環境を整えている。また相談を受けた後担当を割り振りしプライバシー保護を行いながら対応している。
緊急時等の対応		回答
1. 緊急時の対応		回答
(既)	23. 24時間の連絡体制がとれており、緊急時の対応体制も整備されていますか。 1. はい 2. いいえ ※緊急時対応マニュアル（連絡網）等を作成し、全職員が理解している場合「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 電話の転送を設定しセンター長が対応をている。必要に応じて多職種や担当職員、関係機関及び、長寿社会課、警察なども必要に応じて連携を図りながら対応している。
(既)	24. 緊急性が高いと考えられる場合には、迅速な対応ができていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 職員は直ぐに管理者へ報告をし、多職種と連携を図り直ぐに対応できる体制を整えている。
2. 災害時の対応		回答
(既)	25. 災害対応マニュアル等を整備し、災害発生時の高齢者への対応について職員で共有できていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい

総合相談支援		回答内容
1. 地域における関係機関・関係者のネットワークを構築していますか。		1. はい
(29) 26. 地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理していますか。 1. はい 2. いいえ ※地域における関係機関・関係者のネットワークとは、介護サービス事業者、医療機関、民生委員、高齢者の日常生活支援に関する活動に携わるボランティア等、地域におけるさまざまな関係機関・関係者のネットワークのことを指す。 ※介護サービス事業者・医療機関・民生委員いずれの情報もデータ又は紙面で管理し、逐次見直しを行っている場合に「1. はい」とする。	(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 介護サービス事業者、医療機関、民生委員、地区自治協議会、福祉推進協議会の情報について、データで管理し、必要に応じて見直しを行っている。	
2. 相談事例の解決のために、必要な対応を行っていますか。		1. はい
(30) 27. 相談事例の終結条件を、市と共有していますか 1. はい 2. いいえ ※相談事例の終結条件とは、「相談者の主訴が解決し、主訴以外の困難な問題がない場合」「センター以外の適切な機関に繋げ、適切な引き継ぎが確認された場合」「後見人が選任された場合」「虐待の解消及び再燃リスクが消失した場合」等、受けた相談事例の進捗管理を行うために、市とセンターが共通の条件を定めること。 ※相談事例の終結条件を定め、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい	
(30) 28. 相談事例の分類方法を、市と共有していますか。 1. はい 2. いいえ ※相談事例の類型化、経年分析等、整理手法は問わない。 ※データまたは紙面で整備されている場合に「1.はい」とする。	1. はい	
(33) 29. 前年度1年間に、相談事例解決のために市へ支援を要請し、その要請に対し市から支援がありましたか。 1. はい 2. いいえ ※市とセンターが対応困難な相談事例等への対処について、日ごろから連携体制を構築しており、かつ対応実績があった場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) ・身寄りのないご利用者の保護対応について、同行し施設入所や入院につながった。 ・認知症の疑いの方について、市の認知症地域支援推進員と同行訪問し、受診につなげ、その後適正な介護サービス事業へつなげた。	
3. 総合相談支援の中で、家族介護者や複合的な課題を持つ世帯等への支援を推進していますか。		1. はい
(34) 30. 家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめていますか。 1. はい 2. いいえ ※介護離職防止の観点を含めた、家族介護者への相談対応の状況を評価するもの。 ※相談件数・相談内容の把握方法や取りまとめの方法について問わない。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 記録表で管理し、相談件数についても把握している。	
(強) 31. センターが社会保険労務士や都道府県労務局、公共職業安定所、民間企業等と連携（相談会や研修会への協力等）するなど介護離職防止に向けた取組を実施していますか。 1. している 2. していない	2. していない (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 現在そこまでの連携がとれていないため、今後そういった相談があれば対応をしていく。	
(35) 32. 介護、子育て、障がい等、複合的な課題を持つ世帯への相談対応を行っていますか。あてはまるものに○を入力してください。	1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している ○ 2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている ○ 3. その他 「3.その他」の場合、その内容をお答えください。 4. 特に対応していない	
(既) 33. 再相談に対応できるよう、相談記録等を整備し、対応した職員以外でも対応可能なようにしていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 相談記録、経過記録ををデータで管理・閲覧を可能にし、対応した職員以外でも対応可能なように整備している。	
(既) 34. 地域の社会資源等の情報を把握し、職員で活用している。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 主任ケアマネジャーで作成する社会資源の情報などを職員へ配布し、窓口相談の時に紹介している。	
(78目) 35. 必要に応じて退院前のカンファレンスに参加している。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 退院前カンファレンスに参加しているが、参加できない場合は、WEBや電話等で情報交換している。	

権利擁護		回答内容
1. 成年後見制度の活用を図るための取組を行っていますか。		回答内容
(36)	36. 成年後見制度の市長申立てに関する判断基準が、市から共有されていますか。 1. はい 2. いいえ ※データまたは紙面で共有されている場合に「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 『成年後見制度市町村長申立てマニュアル』に基づき判断を行っている。
(既)	37. 判断能力が低下している状況にある人へ、適切なスクリーニングを実施し、成年後見制度申立支援や日常生活自立支援事業等へのつなぎをおこなっていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域包括支援センターマニュアルに示してあるスクリーニングに沿って適切な事業へつないでいる。
(既)	38. 成年後見制度（法定後見・任意後見）を幅広く普及するための活動を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 民生委員定例会や包括保健師が行っている健康教育や認知症サポーター養成講座など地域での活動の際に普及活動を行った。
2. 高齢者虐待に対して迅速に対応していますか。		回答内容
(38)	39. 高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市と共有していますか。 1. はい 2. いいえ ※対応の流れを明確化するためにフローチャート形式で整理するなど、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 市の示すマニュアルに沿って対応している。市と共有している。
(既)	40. 虐待ケースの個別ケース会議を関係機関、三職種等で支援方針を協議し、会議録に協議内容を記載し、市へ提出していますか 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 虐待マニュアルに沿って協議後、会議録を提出している。
(39)	41. センターまたは市が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討していますか。 1. はい 2. いいえ ※前年度に実績が無い場合、速やかに対応策が検討できる体制が整備されていれば「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 虐待個別ケース会議において、対応策を検討している。
3. 消費者被害の防止の取組をおこなっていますか。		回答内容
(40)	42. 消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応していますか。 1. はい 2. いいえ ※相談内容に関する記録がデータまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。	(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 管内の警察と消費被害の事案の共有や消費生活センターと連携を図り対応している。
(41)	43. 消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っていますか。 1. はい 2. いいえ ※少なくとも民生委員に対し情報提供し、取り組み内容に関する記録をデータまたは紙面で整備している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 民生委員児童委員協議会に出席し、詐欺や悪徳商法に関する情報・チラシを配布し情報共有に努めている。
(既)	44. 消費者被害や権利侵害が疑われるケースには早期及び的確に対応できるよう、サービスや支援制度の活用がはかられていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域包括支援センターマニュアルに消費者被害への対応について示しており、また支援制度の情報を活用し対応できる準備をしている。

包括的・継続的ケアマネジメント支援		回答内容
1. 介護支援専門員を支援するための体制が構築できていますか。		回答内容
(42)	45. 担当圏域における居宅介護支援事業所のデータ（事業所ごとの主任介護支援専門員・介護支援専門員の人数）を把握していますか。 1. はい 2. いいえ ※把握した情報を、データ又は紙面で整備している場合に「1.はい」とする。	1. はい
(43)	46. 介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画（令和4年度分）を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示していますか。 1. はい 2. いいえ ※データまたは紙面で提供している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載) 策定している。回数や時期、内容をお示ししている。例としては包括ケア会議、多職種連携勉強会、介護支援専門員連絡協会ブロック及び全体研修会など。
(44)	47. 介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市からの情報提供や市による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催していますか。 1. はい 2. いいえ ※センターが事例検討会や個別事例を検討する地域ケア会議等を地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づき開催しており、その開催経過をデータ又は紙面で整備している場合「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載) ケアマネジャーのニーズに対して後方支援として困難事例への介入を行い、また地域住民を交えた関係者会議を開催している。研修や勉強会の案内等を行っている。開催経過はデータや紙面で管理している。
(45)	48. 担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けていますか。 1. はい 2. いいえ ※担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づくものであれば主催は問わない。 ※ただし、地域ケア会議は含まない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載) ケアマネジャーからの相談はニーズに基づき、医療や住民との会議や交流会・研修で意見交換の場をセッティングしている。
(46)	49. 介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載) 地域サロンで地域住民へ認知症予防の講話やWEBの使い方の勉強会を行い「きらっと元気教室」の卒業者や地域住民へWEBでの勉強会などの社会参加を提案し自立支援を図っている。
2. 介護支援専門員に対して、効果的な相談対応を行っていますか。		回答内容
(47)	50. 介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握していますか。 1. はい 2. いいえ ※相談内容の「整理・分類」と「経年的件数把握」を行っている場合に、「1.はい」とする。なお、経年的とは概ね3年程度とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載) 相談票にて整理・分類をデータや紙面にて管理している。
3. その他		回答内容
(78目)	51. ケアマネジャー等の同職種の専門職ネットワークや、医療・介護等の多職種ネットワークがあり、事例検討や研修会等を通じて顔の見える関係性が構築されていますか。 1. はい 2. いいえ ※ケア会議以外	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載) 日々の業務の中で多職種連携を行っている。ケアマネジャーを対象にした研修会や勉強会の開催をしている。介護支援専門員協会の役員としても、活動の中でネットワークを構築している。
(既)	52. 一般介護予防につなげた場合や、サービス利用終了者に対し、状況に応じ定期的に連絡等をおこなっていますか。 1. はい 2. いいえ ※定期的の間隔や頻度（回数）は問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載) 一般介護予防につながってもサービス終了されても定期的に連絡を行い必要時対応している。自包括での終了タイミングは居宅に繋がった時や施設入所・死亡と定めている。
(既)	53. 地域連携の仕組みづくりとして、地域の会合や集まりに積極的に参加し、顔の見える関係をつくっている 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうえの場合は理由を記載) 定期的な民生委員の定例会、自治協議会の定例会に参加している。民生委員との交流会や住民主体の認知症caféの後方支援や日常生活支援コーディネーターと協同で自治協議会主催の催しなどの協力を行っている。

地域ケア会議

1. 個別課題や地域課題の解決のために、関係者との連携の下で地域ケア会議を開催していますか。		回答内容
(強)	<p>5 4. 個別事例の検討等を行う地域ケア会議の開催にあたり、会議の目的に照らして対象事例や参加者を選定し、対象事例の抱える課題や会議における論点を整理するなどの事前準備を行っているか。</p> <p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ イ. 事例の課題や会議で検討すべき論点の整理 ウ. 課題解決に向けた議論に必要な参加者の選定や調整</p> <p>※事前準備の内容について簡潔に記載（実際に用いた様式・メモ等により代用することも可）</p>	<p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ</p> <p>(具体例を記載)</p> <p>・事前に三職種、日常生活支援コーディネーターで事例の検討する場を設け情報共有を行っている。また会議の助言者として参加する職種も事前に検討している。</p> <p>ア～ウ全てを行っている。</p>
(51)	<p>5 5. センター主催の地域ケア会議において、個別ケースの課題分析等を積み重ねることにより、地域課題に関して検討していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※個別ケースの積み重ねから共有する地域課題を発見する地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>・個別会議から課題抽出を行い地域課題を見出し、専門職との再検討を行い残された課題を地域課題とし、地域や専門職の方と地域包括会議を開催し情報共有、資源開発に繋げている。</p>
(52)	<p>5 6. センター主催により、地域づくり・資源開発の機能をもつ、地域課題を検討する地域ケア会議を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域づくり・資源開発の機能を持つ地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>・課題抽出会議→地域包括ケア会議の開催（専門職、地域、居宅ケアマネジャー、日常生活支援コーディネーター、包括三職種・包括プランナー）</p>
2. 個別事例や地域課題の解決のために、地域ケア会議を活用していますか。		回答内容
(53)	<p>5 7. センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じていますか。</p> <p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。 2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※地域ケア会議として位置づけられているものが対象 ※多職種から受けた助言等を活かし対応策を講じることとし、対応策とは具体的には以下のものをいう（確認には見直しも含む）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・課題の明確化 ・長期・短期目標の確認 ・優先順位の確認 ・モニタリング方法の決定 ・支援や対応及び支援者や対応車の確認 等 <p>※「多職種」には、民生委員や自治会の役員等、医療・福祉専門職以外を含む。 ※なお、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行う地域ケア会議の運営にあたっては、「介護予防普及展開事業市町村向け手引き」を参照。</p>	<p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>・個別ケア会議の中で自立支援や重度化防止も視野に入れ、会議を運営し専門職からの助言を元に目標、対応策等、優先順位を決め役割分担を行っている。</p>
(54)	<p>5 8. 市から示された地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(55)	<p>5 9. センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※議事録等をデータまたは紙面でまとめ、共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>・会議終了後、議事録を基に担当包括プランナー(ケアマネジャー)と三職種で振り返りを行い、情報共有を行っている。</p>
(56)	<p>6 0. 地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※モニタリングとは、地域ケア会議の結果を踏まえた実践状況の把握をいう。 ※会議においてモニタリングが必要とされた事例のすべてにおいて実施している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>・モニタリングに関しては担当プランナー(ケアマネジャー)を中心に行っており、現状や進捗状況の確認を受け確認ができています。又、担当プランナー(ケアマネジャー)だけでの対応が困難な場合は包括職員・日常生活支援コーディネーターや専門職に相談する場合もある。</p>
(57)	<p>6 1. センター主催の地域ケア会議における検討事項をまとめたものを、市に報告していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域ケア個別会議及び地域ケア推進会議いずれについても、データまたは紙面で検討事項をまとめたものを共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>・議事録の提出</p>
(既)	<p>6 2. 地域ケア会議の内容が、高齢者の課題解決を支援するとともに、介護支援専門員の資質向上及び参加者の実地研修の場となっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>・助言も個性があり、本人や家族へ伝えやすくなり、ケアマネジャー自身からも勉強になったとの声も聞かれ、支援内容に反映する事ができている。</p>

介護予防ケアマネジメント・介護予防支援		回答内容
1. 自立支援に向けた介護予防ケアマネジメント等を行っていますか。		回答内容
(58)	<p>63. 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※基本方針には、自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関して、基本的な考え方、ケアマネジメントの類型、実施の手順、具体的なツール（興味・関心チェックシート）及び多職種の視点（地域ケア介護等）の活用についてすべて記載され、共有されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) マニュアルに準拠することは勿論、追加・変更情報も情報共有できるように、随時伝達している。また、承認会議を通じて、自立支援への考えた方や、書類の活用方法等、随時助言・説明を実施し、センター職員及び居宅介護支援事業所へ周知をしている。</p>
(59)	<p>64. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケアプラン作成において地域の社会資源を位置づけたことがある場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 介護保険・医療保険等の公的サービスや、サロン・いきいき百歳体操等の地域行事・宅配サービス等自費サービスなどの非公的サービスもケアプラン・基本情報へ記載し、社会資源を位置づけを行っている。</p>
(60)	<p>65. 利用者のセルフマネジメントを推進するため、市から示された支援の手法を活用していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護予防手帳に限らず利用者自身のセルフマネジメントに資する手法が市から提示され、それを活用している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) サロン参加者には自粛中でも自宅で介護予防手帳の活用を勧め、それに加えて自包括で作成した「私の取り組みシート」の記入も勧めている。</p>
(既)	<p>66. アセスメントより、本人の強みやサービス事業所の特徴などを加味し、事業所を紹介するよう心掛けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	1. はい
(既)	<p>67. プランを作成する際、本人の出来ないところに着目したサービス導入を推進していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	1. はい
(既)	<p>68. サービス担当者会議は、サービス事業者がお互いに役割を理解し、自立支援に向けてプランナーを中心に内容を検討・共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	1. はい
(既)	<p>69. モニタリングの際、対象者がセルフマネジメントに取り組めるように、アドバイスをしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 個々の生活習慣や能力に応じて、実現可能なセルフケアに意識しながらアドバイスをし、随時評価・再アセスメントを行っている。</p>
2. 介護予防ケアマネジメント等の委託を適正に行っていますか。		回答内容
(既)	<p>70. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援の委託先が、正当な理由なく特定の指定居宅介護支援事業所に偏っていませんか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	1. はい
(62)	<p>71. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	1. はい

その他		回答内容
1. 介護予防普及啓発		
(既)	72. 健康教育等を年間開催時期の設定や地域の偏りがなく計画的に実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 年間予定表のもと、計画的に開催していたが、コロナウイルス感染症による活動自粛の為、実施できない所もあった。活動自粛期間中でも、介護予防活動が継続できるよう、リーダーへの連絡や資料提供などの支援を行った。
(既)	73. 介護予防を推進するため、民生委員や地域の関係団体等に対して実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 定期的に、民生委員や活動団体とコンタクトをとっている。
2. 地域介護予防活動支援		回答内容
(既)	74. 地域の介護予防活動団体に対し、必要な支援をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※補助金の申請支援のみでなく、活動継続のため支援等	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) コロナ自粛中でも自主活動が継続できるようリーダーへの連絡、資料郵送等で支援し、自粛解除後は、介護予防手帳・パンフレットの配布・DVD提供等を行い、フレイル予防（生活習慣病重症化防止含め）やセルフマネジメントについて啓発活動を実施し、更に介護予防に主体的に取り組めるよう計画的に健康教育等実施した。
(既)	75. 地域の介護予防活動団体等の情報を把握していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい
3. 地域リハビリテーション活動支援		回答内容
(78目)	76. 住民主体の通いの場などに、リハビリ専門職、栄養士、歯科衛生士等が関与することにより、生活機能の低下の程度に応じた助言等を受け、社会参加が可能となるような取組を進めていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) サロン支援チーム（チームレインボー）による、専門職による健康教育や介護予防講話を実施し、介護予防への取り組みを行った。
在宅医療・介護連携		
1. 在宅医療・介護連携の推進に向けた取り組みを行っていますか。		回答内容
(63)	77. 医療関係者と合同の事例検討会に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 他包括と合同でWEB研修会を開催し、エンドオブライフや歯科医師会によるオーラルフレイルの事例検討会を行った。
(64)	78. 医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 多職種連携推進でエンドオブライフを他包括と合同研修会をWEB開催しグループワークを行った。
(65)	79. 在宅医療・介護連携における（を行う）相談窓口に対し、相談（や連携）を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 「かっちえて」を利用して、最適な医療機関・介護福祉施設などに相談や連携をとっている。
認知症高齢者支援		
1. 認知症高齢者を支援するための取組を行っていますか。		回答内容
(新)	80. 認知症大綱を理解し、日々の相談業務を行っていますか。 1. はい 2. いいえ (参考)「認知症大綱」3. 医療、ケア、介護サービス、介護者への支援 (1) 早期発見、早期対応、医療体制の整備等	1. はい
(新)	81. 個別の相談や通いの場等において認知症若しくは認知症が疑われる人を発見した場合、速やかに支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域のキーマンや民生委員等より認知症の疑いがある相談が来た場合は、早期に医療機関やサービス導入に繋がるように対応をしている。
(新)	82. 認知症地域支援推進員への相談や認知症初期集中支援の必要性の検討を行い、適時、適正な支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 若年性や認知症疑いのあるケース、問題行動の大きいケースなどは所内でケース会議を行い適正な支援が行えるようにしている。
(66)	83. 認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っていますか。 1. はい 2. いいえ ※認知症初期集中支援事業の訪問支援対象者の情報（事例の経過や支援結果など）について、センターから認知症初期集中支援チーム員に情報提供した事例のほか、チーム員が直接得た情報についても、センターに情報提供され共有している場合に「1.はい」とする。	2. いいえ (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 初期集中支援の訪問対象者と思われるケースに関する情報は地区保健師及び認知症推進員へ相談を行い、情報共有と同行訪問を行っている。しかし最終的につながるケースはなかった。

(新)	84. 認知症疾患医療センターや認知症サポート医と連携を図り、支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 常に行っている。認知症の専門医への受診が必要なケースは同行やケアマネジャーに対してアドバイスを行っている。認知症疾患センターからのケースも必要時連携をとっている。
(新)	85. 認知症の人や家族に対して、社会参加への取組の支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 立ち上げ及び継続支援を行っている認知症caféの紹介を行い、当事者またはその家族との交流会の参加を促し相談に乗っている。また家族の会の紹介を行い関係づくりを行っている。

生活支援体制整備

1. 生活支援コーディネーターや協議体と連携した取組を行っていますか。		回答内容
(67)	86. 生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※生活支援コーディネーター及び協議体いずれとも協議している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域ケア個別会議や日頃の総合相談において、地域課題と考えられるものについて、協議体と検討し、社会資源の創出の可否について協議した。
(78目)	87. 見守り、外出支援、買い物・掃除等の家事支援、日常のちょっとした困りごと支援などを行う事業主体（地域資源）が把握され、そうした地域資源が住民、関係者に周知されていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域のサポートしてくれる事業者や商店などのチラシ社会資源情報として包括作成の資料に掲載した。その情報については、居宅支援事業所や包括プランナー、地区自治協議会や民生委員会などで紹介と配布を行っている。

佐世保市清水地域包括支援センター業務評価結果

1. 地域包括支援センター業務評価について

大項目	長寿社会課による評価・意見
業務全体	<p>民生委員をはじめ、地域との顔の見える関係ができており、様々なネットワークが構築され、地域課題解決へと取り組んでいます。</p> <p>地域ケア会議を通して地域課題として栄養に関する専門職の助言が生かされていない・地域活動の情報はあるが対象者が地域の活動へつながらないということが挙げられ、その課題に対して具体的な対応策を講じることができています。課題に対して具体的な解決策を検討するという流れができていますので、今後も継続してください。</p> <p>個人情報の管理については、持出、開示ともに管理簿を作成し、適切な管理がなされていました。</p>
総合相談支援事業	<p>相談があった際は、3職種での訪問を行い、本人や家族へのアセスメントを行いサービスの調整や関係機関との連携などの体制ができています。地域の民生委員や医療機関との関係も良好であり、気になる家庭の把握ができ早期に対応できる体制ができています。</p> <p>相談記録簿も訪問日時や支援経過等しっかり整理されており、担当者が不在でも対応可能で、適切な支援に繋がっています。今後も継続してお願いします。</p>
権利擁護事業	<p>高齢者虐待や認知症ケースへの対応について、3職種及び関係機関と連携し対応することができており、必要時適切なサービスや機関につなぐことができています。また、成年後見制度について、地域での健康教育等の活動の際に住民への普及啓発を行うことができていますので、継続していただければよいと思います。</p>
包括的・継続的ケアマネジメント支援事業	<p>地域の介護支援専門員のニーズや課題に応じた事例検討会や地域ケア会議、意見交換の機会を設け、介護支援専門員の資質向上を図っています。</p> <p>地域のリーダー的な方を対象に、WEB会議での社会参加を提案し、WEB会議にて勉強会を実施するなど、コロナ過でも地域の高齢者の自立支援を継続されています。</p> <p>また、ケアマネを対象とした勉強会の開催や、ケアマネ協議会の役員とのネットワーク構築に努め、日々の業務で多職種連携できる体制を整えるように努めています。</p>
一般介護予防事業	<p>健康教育等は、計画的に実施し、民生委員等地域の関係者とも定期的に連絡を取っています。</p> <p>コロナ過での活動自粛期間中の団体への対応として、介護予防啓発チラシや活動レポート・包括便りにて情報共有を行ったり、自粛中でも自主的に介護予防に取り組めるような推進活動を行っており、状況に応じた取り組みができています。</p> <p>また、支援団体チームレイバーの活動においても、コロナ過で開催できなかったサロンフェスについても、支援に携わる事業所にアンケートを実施するなどして、今後の展開を前向きに検討されています。</p>
介護予防ケアマネジメント	<p>市から示された自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントの基本方針に従って、ケアプランの作成や委託先のフォローアップ、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源の活用などを適切に行っています。</p> <p>今後も継続した取り組みをお願いします。</p>

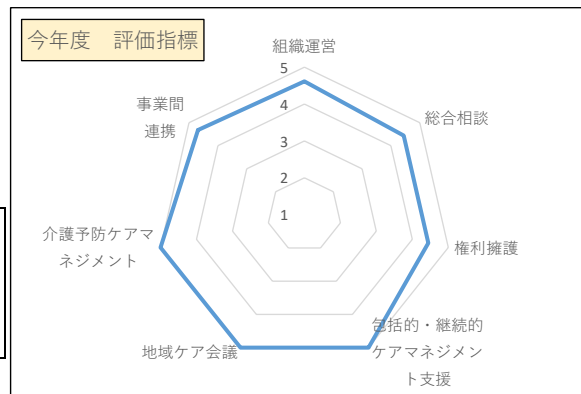
2. 地域包括支援センター現地確認の実施

現地確認の 有 無

3. 事前資料に対する指摘：別紙のとおり

4. 長寿社会課による総合評価

総括	市の運営方針及び事業計画に基づき、包括的支援事業が円滑に実施できています。
----	---------------------------------------



5. 改善事項

特にありません。

令和3年度 事前資料一覧(地域包括支援センター現地確認)

包括名(清水)

資料	指摘事項
① 研修参加一覧【令和3年度分】	受講後回覧を行い、まとめてファイリングされていた。
② 成年後見制度ケースの記録	途中経過も細かく記載しており、対象者に対するきめ細やかな支援をいただいています。また、一人の対象者に対して多職種間で連携をとって支援をすることができていました。
③ 虐待ケースの支援経過記録	日々、細かい支援をいただいております。虐待資料 7-2 については、コアメンバー会議にて正式に虐待受理された後にご利用いただくようお願い致します。それまでのケース会議録は包括マニュアルの資料 4 をご利用ください。
④ 事業対象者のケアプラン一式	基本情報、アセスメントシート、ケアプラン、経過記録等、必要書類について、不備はありませんでした。
⑤ 職員勤務表状況の確認	特に指摘なし

令和3年度 佐世保市清水地域包括支援センター活動報告

重点項目への取り組み内容① 包括的・継続的ケアマネジメント支援

地域ケア会議(WEB)の運用と活用その①

地域ケア個別会議による課題抽出会議では栄養・薬剤・リハビリの先生方より頂いた助言がうまく生かしていなかったという課題をもとに、どう高齢者の方へ発信したらよいか、具体的な内容をまとめる作業をおこなった。その結果普段食べている食事に塩分がどれだけ入っているのか、水分補給のタイミングはいつがいいのか、薬を正しく飲むにはどういったことを注意した良いのかなどが上がった。そこで言葉ではなかなか伝えるのが難しいため、頂いた助言をもとに絵を取り入れたチラシづくりを行い、訪問の際に活用しやすい資料作りを行った。しかし内服に関しては薬剤師の先生より頂いた助言をもっと詳しく伝えられないかという課題が残った。地域ケア個別会議にて薬剤師の先生よりアルコールとの飲み合わせ、副作用による症状の出現や減薬の必要性など支援のアドバイスをもらっていたが、担当プランナーからご本人へのアドバイスや医療機関との連携が難しいという課題が残っていた。そこで薬剤師会へ相談を行い圏域の地域担当班である薬局への呼びかけで6名の先生方に地域ケア会議へご出席頂くこととなり、グループワークにて課題の解決策を話し合った。その結果沢山の助言を頂き、薬の副作用についてのアドバイスを頂いた。そこでよく使用している薬を、会議後に分かりやすく疾患別に資料を作成して情報提供頂いた。これをもとに効用と合わせて副作用が理解しやすいように、いつでも気軽に手に取れるよう、頂いた資料を手のひらサイズのハンドブックへ改良作成を行った。これを活用して医療機関への相談を進めやすくするためにも、訪問時に持ち運べるハンドブックとして、包括プランナーを始め居宅介護支援事業所へも、現在活用を広く勧めている。

地域ケア個別抽出会議の助言をもとに作成したアプローチシート

地域ケア会議(WEB)の運用と活用その②

地域ケア個別会議の中で生活支援コーディネーターや包括保健師より地域活動の情報など助言をもらうが、地域に繋がるケースが少なかったという課題が上がった。そこで地域ケア会議を開催し地域の方とのグループワークを行った。サロンまでの移動問題は協力者を見つける、移動しやすい場所の確保、小規模サロンの立ち上げ、男性参加者の不足は趣味嗜好などで共通の話題になるセッティング、若い人向けのネーミング変更、曜日の調整、民生委員という肩書ではなく友人としてのお誘い、多様なプログラムの案集めなど沢山の良い意見が集まった。声掛けだけではなく具体的な提案を考えて行くのが参加へ繋がるのだというみんなの気付きとなった。

認知症の理解と地域推進活動

住民主体の認知症カフェを立ち上げて2年となる。九十九地区にある眺めのいい西風はマスターが当事者で妻との家族経営を行っている。しかしコロナ禍の影響で思うようにカフェ開催が進まなかった。そこでこのカフェを事業所など専門職にも広く活用してもらいたいという思いで、お花見をイベント企画をおこなった。市内の当事者のご夫婦4組が参加され、居宅支援事業所や生活支援コーディネーターの方々、また認知症家族の会から4名の方にもご参加頂き交流会をおこなった。参加者3組のご夫婦は主介護者が男性で、自分の体験を通してお話し頂き、他2人の男性主介護者も共感できる機会となった。清水地区教育センター前にある陽だまりカフェは民生員児童委員を務める妻とご夫婦で経営をされており、普段より当事者やそのご家族がカフェの利用をされておりとても良い関係性ができている。これら住民主体のカフェでは毎月交流会の他にも困りごとの相談に乗っており、認知症が進み飼育が難しくなった6匹の猫の里親探しにも協力を頂いた。またWEB会議の活用のためにインターネットの勉強会なども行っている。

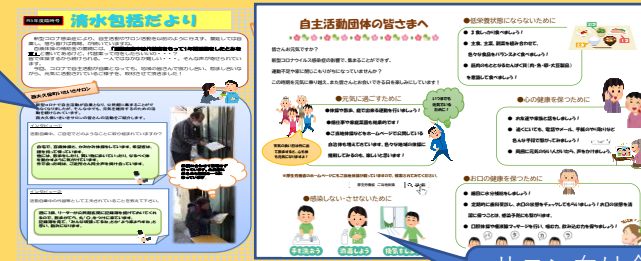
重点項目への取り組み内容② 介護予防ケアマネジメント事業

住民主体の自主活動やサロングループの立ち上げ及び継続支援

《百歳体操》

- ・コロナ禍による活動の自粛が続き、補助金の要綱に活動の代替え案が必要だがどうしたらよいかとリーダーより相談あり。⇒サロン向けの**自粛中の介護予防啓発チラシの作成と配布** 活動グループへの取材を行い、活動レポート及び包括だよりにて情報の共有をおこなった。
- ・コロナ禍でも地域住民が主体的に介護予防に取り組めるよう健康教育や講話など計画的に実施し、セルフマネジメントの理解を深め個々のセルフマネジメントの推進活動を行った。

リーダー提案で
サロン活動自粛中、
セルフ体操実施者の
チェック表を公民館
玄関へ設置



サロン向け介護
予防啓発チラシ

《サロン》

- ・サロン支援の(チームレインボー)の地域活動の継続
- 今年度開催できなかったサロンフェスの今後の開催について支援に当たってもらっている事業所にアンケート調査を行い、今後の開催方法などを協議しコロナ禍にも対応できる方法を考えた。

チームレインボー定例会



その他の取り組み状況

- ・地域へ認知症サポーター養成講座と権利擁護の講話実施
- ・包括ケアシステムを視野に入れた多職種連携の推進/エンドオブライフ人生最終段階看取りの研修開催(9包括共催)
- ・3包括主体の認知症カフェの継続支援(山澄/中部/清水)

内服薬に関する
ハンドブック

西風カフェ

陽だまりカフェ



薬を正しく
飲むコツ

食事の塩分
サポート

水分補給のタイ
ミング

令和4年度 佐世保市清水地域包括支援センター事業計画

1. 地域包括支援センター事業計画について

佐世保市清水地域包括支援センターは、地域包括支援センター運営事業を実施するにあたり、市が示す仕様書、事業実施マニュアル、運営方針を遵守するとともに、本事業計画の内容を踏まえ、事業を推進します。

2. 地域の現状と課題 (※地域ケア会議での課題も含む)

担当地区	現状と課題
清水地区	街の中心部に近く関係性が稀薄な一面もあるが、自主活動が活発で地域の見守りやゴミ捨てなどの助け合いが個人的な活動がみられる。地形上、町ごとに山が縦割りとなっており、公民館に來れない山の中腹より上の方に住む住民の為の集いの場がまだ進んでいない。また自宅から車道までの距離があり移動が困難な高齢者が多い。月1回の住民の集いは基幹型が6年経過し、多世代交流も取り入れたサロン展開が予定されており、自立した活動支援がなされている。またチームレインボー(支援チーム)も活用しながら活発な活動と情報交換の場となっている。週1回の自主活動がまだの所は14町中残り3町である。
大久保地区	清水地区同様、街の中心部に近く関係性が稀薄で自立度の高い高齢者は、社会資源の活用ができていないが、外出が困難となると孤立化しており、認知症の相談も増えつつある地域である。企業などのビルやマンション、病院が立ち並ぶ町内は町の規模が小さく、町民の数が少なかったり、公民館がない所もあり自主活動の推進が困難な状況である。しかし5町で共有している公民館を基幹型として月1回の集まりが、サロン活動と自主活動が活発となり3年経過している。週1回の自主活動がまだの所は18町中9町と前年同様である。
金比良地区	坂が多く、交通機関から自宅が離れており移動が困難な高齢者が多い。基幹型の月1回の住民の集いは7年が経過している。民生委員児童委員を中心に地域の事業所や病院の協力で開催しており一時参加数の減少もあったが、サロンと自治協議会の福祉推進部会との関りが増えてきており、活動の認知度が広がり以前のように活発になってきている。現在の所週1回の自主活動は前年同様14町中残り3町で、新たに一ヶ所の団体が自主活動支援の立ち上げ予定である。清水地区同様助け合い活動が個人で既に進められているケースもあり今後地域活動へと発展の兆しがある所である
赤崎地区	バスの便が少なく、高齢者も自家用車がないと外出が困難となっている。そのため高齢夫婦などの支援側にも移送が困難であったり、外出の機会が減ったりと通院への支障も考えられ、疾病による重度化が予測される。週1回の自主活動は前年同様6町中残り2町である。自主活動団体にリーダー力がある所で、見守りなどの助け合い活動をしており、こちらの地区も今後地域活動への発展の兆しがみられる。
九十九地区	赤崎地区同様バスの便が少なく、高齢者の移動が困難となっている。そのため受診が出来ていない可能性があり、こちらも疾病の重度化防止が必要な地区である。地域住民のつながりは強く、住民の集いも活気のある地区で、独居者への声掛けや支援などが活発で周りとの結束も強い。週1回の自主活動は8町全てにおいて実施されていたが、一団体に於いてリーダー欠員により活動が一時停止している。しかし地区の活動でグランドゴルフを行っており、コロナ禍においても野外で3密を避けて活動を継続している。

3. 独自の取り組み事項

	業務	具体的な取り組み内容
包	【介護予防ケアマネジメント事業】 ・セルフマネジメントを取り入れた自立支援型のケアマネジメントを実施する。	<ul style="list-style-type: none"> ・高齢者の自立支援となるよう適切なアセスメントを行い、自助努力を基本に本人が持っている能力を引き出しながら、自立支援に向けたケアマネジメントをおこなう。 ・介護予防への自助努力や自己管理意識が向上できるように支援を行い重度化を予防していく。 ・指定介護予防サービスにおいては適切な生活目標の設定と達成ができるように支援し、制度やインフォーマルの導入の際も、並行して住民主体の通いの場の活用を促進する。 ・地域ケア個別会議を活用し専門職の意見を取り入れながら、セルフマネジメントが定着できるように支援する。
	【総合相談支援事業】 ・多様な問題にも対応できるよう、適切なアセスメントを行い関係機関との連携を図る。	<ul style="list-style-type: none"> ・総合相談の受付後は緊急性の判断と三職種で自宅訪問を行い本人面接や家屋調査、生活状況の確認、ニーズの把握を行い、本人及び家族・地域の強みに着目した支援を行う。 ・週毎に新規相談のスクリーニングを実施し対応の結果及び進捗状況など情報共有を行い、必要に応じてケース会議を実施し、後方支援や役割分担を行う。 ・社会的孤立をはじめとして、生きる上での困難・生きづらさはあるが既存の制度の対象となりにくいケースや、いわゆる「8050」やダブルケアなど個人・世帯が複数の生活上の課題を抱えており、課題ごとの対応に加えてこれらの課題全体を捉えて関わっていく。これらのケースで多様な支援を要する際は行政や各機関へ連携を図り、多職種連携会議等で専門的な意見が反映された支援に努める。 ・生活支援コーディネーターや民生委員児童委員とも協働し、早めの相談対応に努めながら問題の複雑化や困難化を防止する。 ・総合相談の内容など町別に集計分析して地域課題を抽出し地域ケア会議、協議体へ反映する。 ・感染症(新型コロナウイルス感染症等)予防対策について国の動向や市が示すレベル等、感染対策に応じた体制づくりに努めながら窓口対応及び自宅訪問を行う。

括 的 支 援 事 業	<p>【権利擁護事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高齢者虐待の防止や早期発見、成年後見制度等、権利擁護の普及啓発を促進する。 	<ul style="list-style-type: none"> ・地域住民への高齢者虐待防止を普及啓発し、介護負担による危険性も含め早期発見につながるよう総合相談からも家族に視点を置いた適切なアセスメントを行い支援していく。 ・成年後見制度の普及啓発、活用促進への取り組みとして、地域の集まりやサロンでの出前講座による普及活動や、認知症高齢者等への早い段階からの適切な判断で本人申立て利用を促進する。 ・消費者被害防止については、情報収集や実態把握を行い、地域住民への広報活動や注意喚起を行う。
	<p>【包括的・継続的ケア】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域ケア会議の運営、活用 ・若年性を含む地域の認知症理解の推進活動 ・包括ケアシステムの推進 	<ul style="list-style-type: none"> ・地域ケア個別会議をICT活用で実施し、自立支援に向けたケアマネジメントを引き続き地域の課題抽出及び分析を行い、生活支援コーディネーターとの情報共有と協働で地域づくりにつなげる。 ・介護支援専門委員の全体的な資質向上と医療・介護など多職種との連携を促進するために、研修会企画を担当圏域の居宅介護支援事業所などと協働で行う。 ・民生委員児童委員との関係構築を引き続き行いながら、地域の実態把握と情報交換を行う。また新任の民生委員児童委員に向けた交流会(ほっとタイム)を企画開催する。 ・地域とのつながりが無く孤立化した高齢者が社会での役割を担えるよう支援を行う。例えば男性料理教室など世代交流が行えるサロン等の企画支援をとおして参加の為の声掛けや移動支援など地域住民や介護サービス事業者などネットワークづくりをとおして協力など働きかける。 ・3包括協働支援中の認知症café(5年目)及び令和2年度立ち上げ支援を行った住民主体の認知症café《陽だまり・西風》(3年目)2か所の継続支援を引き続きおこない、認知症である当事者やその家族等の居場所づくりや社会参加の場所となるように運営支援や広報活動を行う。またそれと同時に認知症に対する理解を深める為の推進活動を行って行く。
	<p>【一般介護予防事業】</p> <p>コロナ禍でも地域住民が主体的に介護予防に取り組めるよう、活動内容の多様化を推進するとともに、健康教育や講話等計画的に実施し、フレイル予防やセルフマネジメント能力を高める。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・住民主体の介護予防「いきいき百歳体操」の普及啓発活動を実施し、自主活動団体の立上げを支援する。 ・自主活動団体の活動継続を支援するとともに、活動内容の多様化と主体性を強化する。 <ul style="list-style-type: none"> ①支援チーム(チームレインボー)の計画的支援のために連絡調整を行う。 ②コロナ禍に考慮した方法で、交流会や研修会を開催し、自主活動継続のための情報提供や情報交換を行い、自主活動におけるサロンマネジメント能力の向上を図る。 ③自主活動において「いきいき百歳体操」以外の活動(多世代交流や趣味活動、ICTを活用した取り組みの実践等)を促進し、生きがいづくりによる介護予防活動を推進する。 ・自主活動団体での健康教育、講話等を活用し、介護予防(フレイル予防)を推進する。 <ul style="list-style-type: none"> ①フレイル予防について理解を深め、介護予防の必要性とセルフマネジメント能力の向上を図る。 ②生活習慣病予防のための健康教育を行い、疾病の重度化を防止する。

4. 総括

目 地 域 と 包 括 支 援 セ ン タ ー と し て の 活 動	<p>【活動目標】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・個別地域ケア会議から見えてきた地域課題の解決へ向けて、社会資源の発掘や開発を積極的に行う。また重度化予防と自立支援に向けたケースの支援と並行して引き続き包括的な地域づくりを行う。コロナ禍による社会参加や役割などの減少があっても、介護予防への自助努力や自己管理意識が向上できるようセルフマネジメントの習得を支援する。 ・権利擁護事業として地域への普及啓発活動と制度の活用促進の取り組みを行う。 ・自主活動団体の活動内容の多様化と主体性を強化する。また感染症対策で活動自粛となっても代替えとなる活動の提案と活用を促しながら自主活動団体の継続支援に繋げる。 ・支援中である認知症caféの広報活動を積極的に行い、認知症に対しての住民の理解を深め、当事者やその家族にとっての居場所づくりを引き続き行う。 <p>【課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・総合相談の内容が多様化してきており、困難ケースの対応など重層的支援に対して他機関連携を要するが、より専門的な支援を行うには今後も引き続き関係構築の働きかけが必要な状況である。 ・プランナーの人員不足により個別ケア会議の回数が十分に行えない状況や円滑な支援が行えず支障がでてきている。
--	---

令和3年度 地域包括支援センター業務評価表

全体評価	◎ 2～4
総合相談支援	◎ 5
権利擁護	◎ 6
包括的・継続的ケアマネジメント支援	◎ 7
地域ケア会議	◎ 8
介護予防ケアマネジメント・介護予防支援	◎ 9
一般介護予防、医療・介護連携、認知症、体制整備	◎ 10～11

包括名	佐世保市大野地域包括支援センター
記入者	北浦順子
評価（記入）日	R4.4.1

（参考評価指標）

地域包括支援センター運営状況調査票（国）

保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金評価指標（国）

長崎県地域包括ケアシステム評価シート（78項目）（県）

地域包括支援センター業務評価表（既存評価表）

組織、運営体制		回答内容															
1. 事業を適切に運営するための体制を構築していますか。		回答内容															
(11)	<p>1. 市が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しましたか。</p> <p>1. はい 2. 示された方針に沿って事業計画を策定していない 3. 示された方針の内容を理解できなかった 4. 市から方針が示されていない</p> <p>※令和3年度の運営について、令和3年4月末日までに示された運営方針が対象。 ※市が定める運営方針の内容に沿った事業計画が紙面等で策定されている場合に、「1.はい」とする</p>	1. はい															
(11) -1	<p>1-1 令和3年度の事業計画の策定にあたって、市と協議し、市から受けた指摘がある場合、これを反映していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※協議方法等は問わない。 ※協議の記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 指導等があった時には随時対応している。</p>															
(12)	<p>2. 市の支援・指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市からの支援・指導があった都度、センターの業務改善が図られている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 指導内容に従い、随時対応している。</p>															
(既)	<p>3. 市の受託者として公正・中立な事業運営のため、公的機関に従事する職員とし（公正・中立な）立場や考え方を理解していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	1. はい															
2. 担当圏域の現状・ニーズに応じた取り組みを行っていますか。		回答内容															
(14)	<p>4. 市から担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報について (4) - 1 の項目のうち、3つ以上提供を受けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※4-1のうち、3つ以上の情報が、データ、書面、システム等で提供されている場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい															
(14) -1	<p>4-1【4で「1. はい」の場合のみ】</p> <p>どのような情報の提供を受けていますか。 ○をつけてください。（いくつでも選択可）</p>	<table border="1"> <tr> <td>1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>6.地域の社会資源に関する情報</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>7.その他ニーズ把握にとって必要な情報</td> <td></td> </tr> </table>	1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口	○	2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数	○	3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果	○	4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報	○	5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報	○	6.地域の社会資源に関する情報	○	7.その他ニーズ把握にとって必要な情報		<p>「7.その他ニーズ把握にとって必要な情報」の場合、具体的な内容をお答えください</p>
1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口	○																
2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数	○																
3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果	○																
4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報	○																
5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報	○																
6.地域の社会資源に関する情報	○																
7.その他ニーズ把握にとって必要な情報																	
(15)	<p>5. 把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの取り組みにおける重点項目を設定していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※重点項目を定めた検討の記録（検討に関する会議のメモ等）が残されている場合、「1.はい」とする</p>	1. はい															
3. 職員の確保・育成を図っていますか。																	
(16)	<p>6. 3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）を配置していますか。（令和4年4月末時点）</p> <p>1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。 2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）がそれぞれ1名以上配置されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <p>※介護保険法施行規則第140条の66第1号口の基準が適用される場合は、担当地域における高齢者数に応じ、以下のとおり配置されている場合（それぞれの職種の準ずる者は含まない）に指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1000人未満の場合：3職種のうち1職種（1人）以上 ・1000人以上2000人未満の場合：3職種のうち2職種（2人）以上 ・2000人以上3000人未満の場合：保健師1名以上と社会福祉士・主任介護支援専門委員のいずれか1名以上 	1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。															

<p>(既) 7. 3職種及び追加配置職員を定数配置していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. 欠員はあったものの、2ヶ月以内に補完できた</p> <p>3. 3ヶ月～6ヶ月の欠員が生じた</p> <p>4. 6ヶ月以上の欠員が生じた</p>		<p>3. 3ヶ月～6ヶ月の欠員が生じた</p>
<p>(18) 8. センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場での仕事を離れての研修（Off-JT）を実施していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※主催者、研修内容・時間数は問わない</p> <p>※職場における教育訓練の方法としては、主にOJT（On the Job Training：職場での仕事の経験を通じた職業訓練）とOff-JT（Off the Job Training：職場での仕事を離れての職業訓練）の2種類がある。この設問では、Off-JTとして実施される研修の実施状況を回答）</p>		<p>1. はい</p> <p>(2.いイエの場合は理由を記載)</p>
<p>(既) 9. 業務にかかる知識の習得に努めるため、「地域包括支援センターの設置運営について」や厚生労働省ホームページをチェックするなど、自ら情報収集に努めていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いイエの場合は理由を記載) 随時HPなどで確認している。</p>
<p>4. 利用者が相談しやすい相談体制を構築できていますか。</p>		
<p>(19) 10. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。</p> <p>1. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p> <p>2. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置しているが、周知していない</p> <p>3. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置していない</p> <p>※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口（連絡先）を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等</p>		<p>1. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p>
<p>(20) 11. 平日以外の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。</p> <p>1. 平日以外の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p> <p>2. 平日以外の窓口（連絡先）を設置しているが、周知していない</p> <p>3. 平日以外の窓口（連絡先）を設置していない</p> <p>※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口（連絡先）を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等</p>		<p>1. 平日以外の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p>
<p>(21) 12. パンフレットの配布など、センターの周知を行っていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※少なくともパンフレットの配布により周知を行っている場合に「1.はい」とする</p>		<p>1. はい</p>
<p>個人情報の保護</p>		
<p>1. 個人情報保護を徹底していますか。</p>		<p>回答</p>
<p>(22) 13. 個人情報保護に関する市の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル（個人情報保護方針）を整備していますか。</p> <p>1. 方針に従って、整備している</p> <p>2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※市の取扱方針に従って、データ又は紙面で整備されている場合に、「1.方針に従って、整備している」とする。</p>		<p>1. 方針に従って、整備している</p>
<p>(23) 14. 個人情報が漏洩した場合など、市から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※データ又は紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いイエの場合は理由を記載) 事案発生時には速やかに情報の収集と記録を行い市と法人へ報告するようにしている。更なる被害の拡大防止策に努めながら、市からの指示を受け対応するよう職員への周知を行っている</p>
<p>(24) 15. 個人情報の保護に関する責任者（常勤）を配置していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※常勤で配置されている場合に、「1.はい」とする。なお、専従・兼務の別は問わない。</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いイエの場合は理由を記載) センター長を責任者としている。</p>
<p>(25) 16. 個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※持出や開示に備え、個人情報の取扱について整理のうえデータまたは書面を整備し、持出・開示時に適正に処理されている場合に「1.はい」とする。</p>		<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いイエの場合は理由を記載) 個人情報持出管理簿を作成し、個人情報を持ち出す場合には記載するよう職員に周知し、個人情報流出の保護に努めている。</p>
<p>(既) 17. 個人情報の保管を鍵付きキャビネットや倉庫等で保管していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p>		<p>1. はい</p>

利用者満足の向上		回答
1. 利用者の満足度向上のために、相談・苦情対応体制を整備していますか。		回答
(26)	18. 市の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録していますか。 1. はい 2. いいえ ※体制を整備し、苦情内容等がデータまたは紙面で記録されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい
(既)	19. 苦情に対する適切な対応（体制）ができている。また、苦情内容や対処方法等について職員間で共有するとともに、再発防止に努めている。 1. 苦情内容や対処方法について職員間で共有している 2. 対応マニュアルを整備している 3. 「1. 2.」両方できている 4. 「1. 2.」両方でできていない	3. 「1. 2.」両方できている (4.の場合は理由を記載)
(27)	20. センターが受けた介護サービスに関する相談について、市に対して報告や協議を行う仕組みが設けられていますか。 1. はい 2. いいえ ※報告の仕組みや会議の開催の仕組み等を導入している場合に、「1.はい」とする。 ※介護サービスに関する相談には、介護に関する幅広い相談や苦情も含む。	1. はい
(既)	21. 支援困難ケース等については、各職種の専門性を活かし、3職種が協働して支援できていますか。 1. できている (下欄※1~3全てできている) 2. ある程度できている (下欄1~3のうち2つできている) 3. できなかった (下欄1~3のうち1つ以下しかできていない) ※「1.各職種の専門性を理解し、3職種配置されている意義を理解している」「2.支援困難ケースの判断基準を3職種で共有している」「3.支援困難ケースには必要に応じて3職種で協働するなど、チームアプローチができています」	1. できている
2. 安心して相談できるよう、プライバシーの確保を図っていますか。		回答
(28)	22. 相談者のプライバシー確保に関する市の方針に沿って、プライバシーが確保される環境を整備していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 事務所奥に相談室を設け、パーティションで間仕切りを行っている。また、市の規定に従いDVや虐待相談に応じて個室を完備することでプライバシーの確保を行っている。
緊急時等の対応		回答
1. 緊急時の対応		回答
(既)	23. 24時間の連絡体制がとれており、緊急時の対応体制も整備されていますか。 1. はい 2. いいえ ※緊急時対応マニュアル（連絡網）等を作成し、全職員が理解している場合「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 閉所時に入電があった場合には管理者の携帯電話へ転送となっている。また、留守番電話メッセージ機能を利用し、折り返し電話で対応している。
(既)	24. 緊急性が高いと考えられる場合には、迅速な対応ができていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 緊急時には閉所時であっても担当者や関係者への連絡を行い、場合によっては現場へ出向くなどの迅速な対応を行っている。
2. 災害時の対応		回答
(既)	25. 災害対応マニュアル等を整備し、災害発生時の高齢者への対応について職員で共有できていますか。 1. はい 2. いいえ	2. いいえ

総合相談支援

1. 地域における関係機関・関係者のネットワークを構築していますか。		回答内容												
(29)	<p>2 6. 地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域における関係機関・関係者のネットワークとは、介護サービス事業者、医療機関、民生委員、高齢者の日常生活支援に関する活動に携わるボランティア等、地域におけるさまざまな関係機関・関係者のネットワークのことを指す。 ※介護サービス事業者・医療機関・民生委員いずれの情報もデータ又は紙面で管理し、逐次見直しを行っている場合に「1. はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 佐世保市介護保険サービスガイド別紙や、包括で作成している社会資源情報の冊子、民生委員情報、サロン一覧などを用いて管理している。</p>												
2. 相談事例の解決のために、必要な対応を行っていますか。		回答内容												
(30)	<p>2 7. 相談事例の終結条件を、市と共有していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の終結条件とは、「相談者の主訴が解決し、主訴以外の困難な問題がない場合」「センター以外の適切な機関に繋げ、適切な引き継ぎが確認された場合」「後見人が選任された場合」「虐待の解消及び再燃リスクが消失した場合」等、受けた相談事例の進捗管理を行うために、市とセンターが共通の条件を定めること。 ※相談事例の終結条件を定め、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p>												
(30)	<p>2 8. 相談事例の分類方法を、市と共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の類型化、経年分析等、整理手法は問わない。 ※データまたは紙面で整備されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p>												
(33)	<p>2 9. 前年度1年間に、相談事例解決のために市へ支援を要請し、その要請に対し市から支援がありましたか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市とセンターが対応困難な相談事例等への対処について、日ごろから連携体制を構築しており、かつ対応実績があった場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 必要に応じて生活福祉課や障がい福祉課など関係部署への連携を依頼し、支援を受けた。</p>												
3. 総合相談支援の中で、家族介護者や複合的な課題を持つ世帯等への支援を推進していますか。														
(34)	<p>3 0. 家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残留して取りまとめていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護離職防止の観点を含めた、家族介護者への相談対応の状況を評価するもの。 ※相談件数・相談内容の把握方法や取りまとめの方法について問わない。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 相談があった際には、必ずソフトに入力し管理を行っている。</p>												
(強)	<p>3 1. センターが社会保険労務士や都道府県労務局、公共職業安定所、民間企業等と連携（相談会や研修会への協力等）するなど介護離職防止に向けた取組を実施しているか。</p> <p>1. している 2. していない</p>	<p>2. していない</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) センター事体が先の事業所と連携した取り組みを行ってはいない。</p>												
(35)	<p>3 2. 介護、子育て、障がい等、複合的な課題を持つ世帯への相談対応を行っていますか。あてはまるものに○を入力してください。</p>	<table border="1"> <tr> <td>1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>3. その他</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">「3.その他」の場合、その内容をお答えください。</td> </tr> <tr> <td colspan="2"> </td> </tr> <tr> <td>4. 特に対応していない</td> <td></td> </tr> </table>	1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している	○	2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている	○	3. その他		「3.その他」の場合、その内容をお答えください。		 		4. 特に対応していない	
1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している	○													
2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている	○													
3. その他														
「3.その他」の場合、その内容をお答えください。														
4. 特に対応していない														
(既)	<p>3 3. 再相談に対応できるよう、相談記録等を整備し、対応した職員以外でも対応可能なようにしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) ソフトに相談内容を入力し、職員間で情報共有を行っている。また、定期的に相談員でケース会議を行っており、再相談時に誰でも対応できるようにしている。</p>												
(既)	<p>3 4. 地域の社会資源等の情報を把握し、職員で活用している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 包括で作成した社会資源情報の冊子を活用している。また、地域のサロン情報一覧も作成、活用している。</p>												
(78目)	<p>3 5. 必要に応じて退院前のカンファレンスに参加している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) コロナ禍で開催されない場合も多かったが、病院から要請があれば、必要に応じて参加している。</p>												

権利擁護		回答内容
1. 成年後見制度の活用を図るための取組を行っていますか。		
(36)	36. 成年後見制度の市長申立てに関する判断基準が、市から共有されていますか。 1. はい 2. いいえ ※データまたは紙面で共有されている場合に「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 佐世保市成年後見制度申立事業実施要綱にて共有している。
(既)	37. 判断能力が低下している状況にある人へ、適切なスクリーニングを実施し、成年後見制度申立支援や日常生活自立支援事業等へのつなぎをおこなっていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 本人、家族、関係機関から聞き取りを行い、本人の判断能力や経済的状況、支援者の状況等を踏まえた上で、成年後見制度申立の支援を行った。
(既)	38. 成年後見制度（法定後見・任意後見）を幅広く普及するための活動を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 窓口にて成年後見制度に関するパンフレットを常備し、関係機関や地域住民からの相談に随時対応した。また、地域のサロンに出席の際、広報活動に務めた。
2. 高齢者虐待に対して迅速に対応していますか。		
(38)	39. 高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市と共有していますか。 1. はい 2. いいえ ※対応の流れを明確化するためにフローチャート形式で整理するなど、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 佐世保市高齢者虐待対応マニュアルに示されており、市と共有を行っている。
(既)	40. 虐待ケースの個別ケース会議を関係機関、三職種等で支援方針を協議し、会議録に協議内容を記載し、市へ提出していますか 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) コアメンバー会議後に関係事業所、長寿社会課、三職種等で個別ケア会議を実施し、会議録を市へ提出している。
(39)	41. センターまたは市が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討していますか。 1. はい 2. いいえ ※前年度に実績が無い場合、速やかに対応策が検討できる体制が整備されていれば「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 市が主催するコアメンバー会議、半年後モニタリング、年度末モニタリングに参加し、関係機関からのアドバイスを元に対応策を検討している。
3. 消費者被害の防止の取組をおこなっていますか。		
(40)	42. 消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応していますか。 1. はい 2. いいえ ※相談内容に関する記録がデータまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 特殊詐欺の被害に遭っている可能性があるが、認知症のため詐欺の理解ができない方に対し、精神科病院、消費生活センターに相談して対応した。
(41)	43. 消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っていますか。 1. はい 2. いいえ ※少なくとも民生委員に対し情報提供し、取り組み内容に関する記録をデータまたは紙面で整備している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 新型コロナウイルスの影響により、地域の集りの場への参加機会は減ったが、サロン等の集まりの場にてチラシを用い詐欺防止の情報提供を随時行った。また警察から情報提供があった際は、所内の介護支援専門員へも周知を行った。
(既)	44. 消費者被害や権利侵害が疑われるケースには早期及び的確に対応できるよう、サービスや支援制度の活用がはかられていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域住民や関係機関からの相談に対し、随時情報提供を行い、必要時には消費生活センターや法テラスへのつなぎを行うことで活用している。

包括的・継続的ケアマネジメント支援		回答内容
1. 介護支援専門員を支援するための体制が構築できていますか。		
(42)	<p>4 5. 担当圏域における居宅介護支援事業所のデータ（事業所ごとの主任介護支援専門員・介護支援専門員の人数）を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※把握した情報を、データ又は紙面で整備している場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい
(43)	<p>4 6. 介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画（令和4年度分）を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※データまたは紙面で提供している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>2. いいえ</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 居宅事業所と毎年「ティーミーティング」を開催していたが、これを「地域ケア会議」に位置づけている為、マニュアル通り実情に応じて随時開催としている為。</p>
(44)	<p>4 7. 介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市からの情報提供や市による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※センターが事例検討会や個別事例を検討する地域ケア会議等を地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づき開催しており、その開催経過をデータ又は紙面で整備している場合「1.はい」とする。</p>	<p>2. いいえ</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) コロナ禍で事例検討会の開催はしていない。</p>
(45)	<p>4 8. 担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づくものであれば主催は問わない。 ※ただし、地域ケア会議は含まない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) コロナ禍ではあったが、オンラインや電話などを利用して、医療機関や歯科医師会、他事業所との連携は引き続き行っている。</p>
(46)	<p>4 9. 介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 地域のサロン等で、介護予防や自立支援を視野に入れた講話を行った。</p>
2. 介護支援専門員に対して、効果的な相談対応を行っていますか。		
(47)	<p>5 0. 介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談内容の「整理・分類」と「経年的件数把握」を行っている場合に、「1.はい」とする。なお、経年的とは概ね3年程度とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 相談内容については、毎月市へ報告する際に、整理、分類している。その積み上げも経年的に実施しており、件数についても把握している。</p>
3. その他		
(78目)	<p>5 1. ケアマネジャー等の同職種の専門職ネットワークや、医療・介護等の多職種ネットワークがあり、事例検討や研修会等を通じて顔の見える関係性が構築されていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケア会議以外</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 介護支援専門員連絡協議会などを通じて同職種との研修など実施している。また、研修にはなるべく参加しオンラインを通じて更なる顔の見える関係性の構築を行った。特に障がい分野の研修には積極的に参加することで新たなネットワークの構築を行った。</p>
(既)	<p>5 2. 一般介護予防につなげた場合や、サービス利用者者に対し、状況に応じ定期的に連絡等をおこなっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※定期的の間隔や頻度（回数）は問わない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 一般介護予防につなげた方やサービス終了者、気になる方については連絡を行っている。</p>
(既)	<p>5 3. 地域連携の仕組みづくりとして、地域の会合や集まりに積極的に参加し、顔の見える関係をつくっている</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) コロナ禍において、各自治会の集まりも少なかったが、少人数での地域住民の集まり等には短時間参加し、顔の見える関係を構築出来ている。</p>

地域ケア会議

1. 個別課題や地域課題の解決のために、関係者との連携の下で地域ケア会議を開催していますか。		回答内容
(強)	<p>5 4. 個別事例の検討等を行う地域ケア会議の開催にあたり、会議の目的に照らして対象事例や参加者を選定し、対象事例の抱える課題や会議における論点を整理するなどの事前準備を行っているか。</p> <p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ イ. 事例の課題や会議で検討すべき論点の整理 ウ. 課題解決に向けた議論に必要な参加者の選定や調整</p> <p>※事前準備の内容について簡潔に記載（実際に用いた様式・メモ等により代用することも可）</p>	<p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ</p> <p>（具体例を記載）</p> <p>自立支援できそうな事例や困難事例をプランナーより選定してもらい、プランナーと同行訪問し事前打ち合わせを行い、三職種にて個別課題を整理している。</p>
(51)	<p>5 5. センター主催の地域ケア会議において、個別ケースの課題分析等を積み重ねることにより、地域課題に関して検討していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※個別ケースの積み重ねから共有する地域課題を発見する地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載）</p> <p>個別ケースの積み重ねだけではなく、日ごろの総合相談の課題も含め総合的に地域課題と取らえて検討している。</p>
(52)	<p>5 6. センター主催により、地域づくり・資源開発の機能をもつ、地域課題を検討する地域ケア会議を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域づくり・資源開発の機能を持つ地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載）</p> <p>包括・社協・生活支援コーディネーター間での3者会議を定期的に開催している。また、包括の相談票を基にした課題に関する地区別データの提供も行き、地域課題解決に向けての会議（協議体）を実施している。</p>
2. 個別事例や地域課題の解決のために、地域ケア会議を活用していますか。		回答内容
(53)	<p>5 7. センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じていますか。</p> <p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。 2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※地域ケア会議として位置づけられているものが対象 ※多職種から受けた助言等を活かして対応策を講じることとし、対応策とは具体的には以下のものをいう（確認には見直しも含む）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・課題の明確化 ・長期・短期目標の確認 ・優先順位の確認 ・モニタリング方法の決定 ・支援や対応及び支援者や対応車の確認 等 <p>※「多職種」には、民生委員や自治会の役員等、医療・福祉専門職以外を含む。 ※なお、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行う地域ケア会議の運営にあたっては、「介護予防普及展開事業市町村向け手引き」を参照。</p>	<p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載）</p> <p>個別事例で受けた助言について、関係機関で役割分担(支援会議)を行い必要に応じて課題の明確化や目標の再確認、支援対応及び支援者や対応の確認を行い、対象者へ内容を伝えていく。</p>
(54)	<p>5 8. 市から示された地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(55)	<p>5 9. センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※議事録等をデータまたは紙面でまとめ、共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載）</p> <p>議事録と検討事項をデータでまとめて、検討結果や3ヶ月、6ヶ月後の状況変化まで参加者間で共有している。専門職へは包括より郵送する。</p>
(56)	<p>6 0. 地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※モニタリングとは、地域ケア会議の結果を踏まえた実践状況の把握をいう。 ※会議においてモニタリングが必要とされた事例のすべてにおいて実施している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載）</p> <p>3ヶ月・6ヶ月で、会議で受けた助言の実施可否を状況報告書に記載し市へ提出している。</p>
(57)	<p>6 1. センター主催の地域ケア会議における検討事項をまとめたものを、市に報告していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域ケア個別会議及び地域ケア推進会議いずれについても、データまたは紙面で検討事項をまとめたものを共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載）</p> <p>市へ紙面で報告している。</p>
(既)	<p>6 2. 地域ケア会議の内容が、高齢者の課題解決を支援するとともに、介護支援専門員の資質向上及び参加者の実地研修の場となっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載）</p> <p>会議へ参加する事によって、自宅でできる運動のアドバイスや口腔・栄養のアセスメントが深くできるようになり、目標設定がより具体的になった。</p>

介護予防ケアマネジメント・介護予防支援

1. 自立支援に向けた介護予防ケアマネジメント等を行っていますか。		回答内容
(58)	<p>6 3. 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※基本方針には、自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関して、基本的な考え方、ケアマネジメントの類型、実施の手順、具体的なツール（興味・関心チェックシート）及び多職種の見点（地域ケア介護等）の活用についてすべて記載され、共有されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 佐世保市のマニュアルに沿って基本方針等を周知している。 また、承認会議について主任CMより自立支援に向けての助言を行う事で周知出来ている。</p>
(59)	<p>6 4. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケアプラン作成において地域の社会資源を位置づけたことがある場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) サロンや各種自費サービス、ボランティアなど個々のニーズに合わせて社会資源の位置づけを行っている。</p>
(60)	<p>6 5. 利用者のセルフマネジメントを推進するため、市から示された支援の手法を活用していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護予防手帳に限らず利用者自身のセルフマネジメントに資する手法が市から提示され、それを活用している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 市主催の研修や説明会へ参加し、その時の内容を参考にしてケアマネジメントに活用している。</p>
(既)	<p>6 6. アセスメントより、本人の強みやサービス事業所の特徴などを加味し、事業所を紹介するよう心掛けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 7. プランを作成する際、本人の出来ないところに着目したサービス導入を推進していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 8. サービス担当者会議は、サービス事業者がお互いに役割を理解し、自立支援に向けてプランナーを中心に内容を検討・共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 9. モニタリングの際、対象者がセルフマネジメントに取り組めるように、アドバイスを行っていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 本人の目標に沿って自立支援に繋がるような助言等をモニタリングを通じて行っている。</p>
2. 介護予防ケアマネジメント等の委託を適正に行っていますか。		回答内容
(既)	<p>7 0. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援の委託先が、正当な理由なく特定の指定居宅介護支援事業所に偏っていませんか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(62)	<p>7 1. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>

その他		
1. 介護予防普及啓発		回答内容
(既)	7 2. 健康教育等を年間開催時期の設定や地域の偏りがなく計画的に実施していますか。 1. はい 2. いいえ	2. いいえ (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 年度当初に各サロンの要望を踏まえ必要な健康教育等の年間計画を立て実施している。その他地域から要望があった際にはその都度対応している。コロナによる自粛期間があり計画通り実施できなかった時があった。
(既)	7 3. 介護予防を推進するため、民生委員や地域の関係団体等に対して実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) サロン未開拓となっている地域や活動が滞っている地域の民生委員や自治会の方に普及啓発を行い、体験会や支援を行う。老人会や福推協からの講話の依頼もあり。
2. 地域介護予防活動支援		
(既)	7 4. 地域の介護予防活動団体に対し、必要な支援をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※補助金の申請支援のみでなく、活動継続のため支援等	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 百歳体操の定着、継続のため各団体へ定期的な支援を行う。他、脳トレやレクリエーション、他の団体の活動内容の紹介。定期的に体力測定を実施し介護予防への意欲に繋げている。
(既)	7 5. 地域の介護予防活動団体等の情報を把握していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい
3. 地域リハビリテーション活動支援		回答内容
(78目)	7 6. 住民主体の通いの場などに、リハビリ専門職、栄養士、歯科衛生士等が関与することにより、生活機能の低下の程度に応じた助言等を受け、社会参加が可能となるような取組を進めていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 通いの場36団体のうち28団体へ専門職の関与を行い、助言等を受け介護予防への取組、社会参加が可能となるような取組を進めた。月1回の活動団体や新しい団体にも進めている。
在宅医療・介護連携		
1. 在宅医療・介護連携の推進に向けた取組を行っていますか。		回答内容
(63)	7 7. 医療関係者と合同の事例検討会に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 認知症連携会議での事例検討、多職種連携勉強会でのエンドオブライフケアについての事例検討に参加した。
(64)	7 8. 医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 認知症診療、対応、オーラルフレイル予防、エンドオブライフケア、看取り、難病患者の支援、依存症の理解、在宅医療の認知症対応に関する講演会等に参加した。
(65)	7 9. 在宅医療・介護連携における（を行う）相談窓口に対し、相談（や連携）を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 必要に応じ各病院の医療連携室への相談、連携を積極的に取っている。
認知症高齢者支援		
1. 認知症高齢者を支援するための取組を行っていますか。		回答内容
(新)	8 0. 認知症大綱を理解し、日々の相談業務を行っていますか。 1. はい 2. いいえ (参考)「認知症大綱」3. 医療、ケア、介護サービス、介護者への支援 (1) 早期発見、早期対応、医療体制の整備等	1. はい
(新)	8 1. 個別の相談や通いの場等において認知症若しくは認知症が疑われる人を発見した場合、速やかに支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 相談や通いの場での認知症が疑われる場合、予防、早期発見早期診断ができるよう対応している。必要時は中央病院やサポート医等、関係機関へのつなぎや連携を行っている。
(新)	8 2. 認知症地域支援推進員への相談や認知症初期集中支援の必要性の検討を行い、適時、適正な支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 認知症の状態に応じ、認知症地域支援推進員への相談、情報共有を行った。(困難事例等) また認知症初期集中支援の必要性の検討も行っている。
(66)	8 3. 認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っていますか。 1. はい 2. いいえ ※認知症初期集中支援事業の訪問支援対象者の情報（事例の経過や支援結果など）について、センターから認知症初期集中支援チーム員に情報提供した事例のほか、チーム員が直接得た情報についても、センターに情報提供され共有している場合に「1.はい」とする。	2. いいえ (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 今年度は認知症初期集中支援チームへ繋いだ対象者は居なかった。

	(新)	8 4. 認知症疾患医療センターや認知症サポート医と連携を図り、支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 認知症疾患医療センター、認知症サポート医（石坂脳神経外科、小西脳外科神経外科、愛健医院、松浦病院、俣町浜野病院、佐世保北病院、金子医院）との連携を図りながら支援を行った。
	(新)	8 5. 認知症の人や家族に対して、社会参加への取組の支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 認知症疾患医療センターとの連携や個別相談により訪問し、地域のサロンや公民館活動、認知症カフェ、家族の会等を紹介し社会参加の支援に取り組んでいる。消極的な場合は定期的に連絡を入れている。

生活支援体制整備		
	1. 生活支援コーディネーターや協議体と連携した取組を行っていますか。	回答内容
(67)	8 6. 生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※生活支援コーディネーター及び協議体いずれとも協議している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域ケア個別会議や日頃の総合相談において、地域課題と考えられるものについて生活支援コーディネーターと情報を共有し、社会資源の必要性について協議体と検討している。
(78目)	8 7. 見守り、外出支援、買い物・掃除等の家事支援、日常のちょっとした困りごと支援などを行う事業主体（地域資源）が把握され、そうした地域資源が住民、関係者に周知されていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 生活支援コーディネーターと連携し、生活支援サポーターによる支援に繋ぐことができた。まとめた社会資源情報については必要に応じて住民、関係者に情報提供している。

佐世保市大野地域包括支援センター業務評価結果

1. 地域包括支援センター業務評価について

大項目	長寿社会課による評価・意見
業務全体	市が定めた運営方針に沿った事業計画を策定するとともに、地域からの相談から疾患の傾向や、サロン等へのアプローチ状況も把握されており、運営の方向性的見通しを立てて取り組みがなされています。 コロナ過でスケジュール調整に難航することがあるようですが、他地域を参考にすることで対応していただくことが望まれます。 時間外の対応についても、必要に応じて周知し、適切に対応していただいています。 今後も引き続き関係機関や地域とのネットワーク構築に努め、3職種で連携して運営していただくことが望まれます。
総合相談支援事業	相談事例について件数などをデータで把握して、地域の状況変化を認識されています。相談内容としては、ケース数に変動はないものの相談数が増加していることから1ケース辺りの相談回数が増えており、困難ケースが増えてきていることがわかり、それに対して3職種で対応し、権利擁護や障がいサービスへつなぐなど適宜対応ができています。 大野地区は精神疾患の相談が多いことから、8050問題のケースも発生してくることかと思しますので、適宜関係機関と連携し、対応していくことが望まれます。
権利擁護事業	成年後見制度の普及啓発については、サロンの場で住民への普及啓発を行うことができています。コロナ過ですが、実施方法を工夫しながら、継続していただければと思います。 虐待・成年後見制度のケース記録については、相談票、経過記録、その他資料をまとめてありわかりやすいものとなっております。今後も地域の関係機関や支援者と連携して、地域の高齢者の権利擁護への取り組みをお願いします。
包括的・継続的ケアマネジメント支援事業	地域の介護支援専門員のニーズや課題に応じた事例検討会や地域ケア会議、意見交換の機会を設け、介護支援専門員の資質向上を図っています。 研修に参加することで、顔の見える関係性の構築を図り、特に障がい分野の研修には積極的に参加し、新たなネットワークの構築を図っています。今後他分野とのネットワークは必要になる可能性が高いので、引き続き取り組んでください。
一般介護予防事業	コロナの影響で、サロン活動が自粛期間の際は、サロンのリーダーに対して、自宅で行える運動の伝達や脳トレプリント等の配布を行っていました。健康教育・講話等は、コロナの影響で地域から断られたことなどにより、計画通りに実施できていませんでした。体力測定を実施したサロンから健康教育へつなげることができているので、今後も引き続きサロンにアプローチして、未開拓の地域の開拓や、地域住民との信頼関係を深めていくような取り組みが期待されます。
介護予防ケアマネジメント	佐世保市のマニュアルに沿って実施できており、インフォーマルサービスをケアプランに位置づけができています。 要支援者・事業対象者のケアプラン作成を同法人へ委託している割合が大きいです。人員不足・地域の事業所から断られる・地域の事業所に委託したケースを返される、という現状は把握しましたので、考慮します。

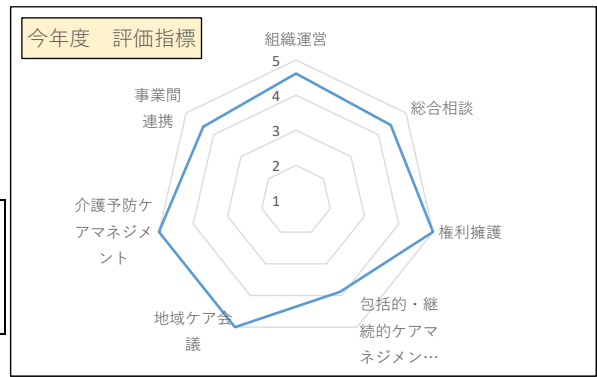
2. 地域包括支援センター現地確認の実施

現地確認の 有 ・ 無

3. 事前資料に対する指摘：別紙のとおり

4. 長寿社会課による総合評価

総括	市の運営方針及び事業計画に基づき、包括的支援事業が円滑に実施できています。
----	---------------------------------------



5. 改善事項

特にありません。

令和3年度 事前資料一覧(地域包括支援センター現地確認)

包括名(大野)

資料	指摘事項
① 研修参加一覧【令和3年度分】	研修で1件報告漏れあり。
② 成年後見制度ケースの記録	<ul style="list-style-type: none"> ・相談票、経過記録、申し立て資料、審判結果、後見人名刺など、経時的にまとめてあった。 ・指摘事項はとくになし。
③ 虐待ケースの支援経過記録	<ul style="list-style-type: none"> ・相談票、経過記録などまとめてあり、長寿社会課 PHNとの情報共有もなされていました。 ・虐待相談に関しては、相談票や経過記録は詳しく記載がありました。会議録がケースファイルに入っておられない方がおりましたので、印刷し挟んでいただくようお願いいたします。
④ 事業対象者のケアプラン一式	<p>ケアプランについては、市から示した支援の手法や様式を活用し、適切なアセスメントを行い、要因分析や課題抽出、個別性のある目標設定が行えている。</p> <p>また、委託先の居宅介護支援事業所についても周知が図られている。</p> <p>モニタリングについては、委託事業所のプランで、3カ月に1回モニタリングが実施され、その記録が記入されていたので、基本は毎月、対面での実施となっていますので、電話の場合もできる限り会う努力をしたうえで、そのうえで会えない場合は電話とするなどの対応の確認をお願いします。</p>
⑤ 職員勤務表状況の確認	特になし。

令和3年度 佐世保市大野地域包括支援センター活動報告書

重点項目への取り組み内容

～一般介護予防事業～

サロン活動については前年度より引き続き、コロナ禍での自粛期間が6～9月、1～3月とあり思うような活動、支援ができない状態であった。自粛期間中にはリーダーと連携し、各々が自宅で取り組めるようリーダーへの声掛けや脳トレプリント等の提供を行った。

また、再開にあたっては講話や体力測定の支援を行ったが目標達成はできなかった。しかし、講話については地域支援の専門職による講話が中止の中で、包括として**生活習慣病予防(6件)**、**熱中症・転倒予防(5件)**に加え**認知症予防(7件)**、**認知症養成講座(1件)**、**オーラルフレイル(4件)**、**フレイル予防(8件)**に力を入れて実施することができた。**体力測定を実施したサロンは6ヶ所**で、実施後フレイル予防の為の健康教育へ繋げることができた。参加者の少ない地域ではサロンリーダーと協力しながら広報誌を作成し参加を呼びかけ、参加者が増えリーダーの意欲にも繋がった。

未開拓となっている地域や活動が滞っている地域7カ所の自治会の方に声をかけ、体験会や支援を行い4ヶ所が週1回、または月1回の活動を行うようになった。立ち上げに際しては、健康運動支援隊との連携を行い、体力測定やサロン運営でのアドバイスなど協力を得、連携ができた。

認知症疾患センターとの連携では**16ケースの情報提供**があり、本人、家族の支援と共にその後の疾患センターとの連携や居宅との連携を図り、介護保険サービスの利用や地域サロンへの参加へ早期の対応ができています。

相談窓口では閉じこもり傾向や認知症に関する相談が地域から多く寄せられる為、家族と連絡を取りながら時間をかけて受診やサロンへ繋げている。認知症の方々も地域で継続した利用ができるように住民同士による声かけやアプローチの必要性が大きくなってきている為、今後力を入れていきたい。

昨年度に比べると**生活支援コーディネーターとの連携**で生活支援サポーターによる掃除や受診の介助に繋がったケースが数件増加した。今後も地域課題を共有し、連携を図っていきたい。



～地域個別ケア会議について～

個別ケア会議はコロナ感染症の発生状況を鑑みオンライン会議を活用して実施した。事業所の設備も徐々に整い参加出来るようになったが、整備体制が出来ていない事業所間では通信が上手くいかないこともあった。包括のケアマネ不足も重なり実施が厳しい状況もあったが、隔月開催など工夫しながら何とか継続することが出来た。

地域ケア個別会議は本人の意欲喪失を食い止め、その方の強みに着目し、QOLの維持向上を目指して暮らしをサポートしていくことにより本人の主体的意欲を引き出す、自立支援のための話し合いの場となっている。この話し合いの場を通して、OJTの場となり参加者の質の向上にも繋がっている。会議での助言が、自立支援マネジメント向上につながった事例はあるが、助言を具体的にどのように活かすことが出来たのか会議後の取り組みと状況報告書の記載も工夫が必要だと感じた。

個別会議から出た地域課題のまとめ方が難しく、研究しながらより良いものにして行こうと話し合いを進めているが、個別ケア会議からの抽出される地域課題だけでなく、総合相談や自他事業所プランナーからの視点など包括全体で拾い上げ地域課題を整理している。

生活支援サポーターとのニーズマッチングについて、今年度は数件できたケースもあったが、上手く繋がらないケースもあった為、社会資源の見直しや生活支援サポーターの活用など課題が見えてきたところである。また、気軽に住民が集まる場のない地区があり、情報提供などの生活支援コーディネーターとの連携が必要だと感じている。今後の重層的支援体制整備を構築していくためには、有償ボランティアの立ち上げなども必要性を感じている。

～権利擁護について～

●権利擁護

成年後見の申し立て支援は2件(後見、保佐)。昨年と同様にいずれも独居、認知症などで判断力の低下がみられ、自宅での生活が困難となっていたケースで、さらに元々の性格や特性の影響で、継続的に借金を繰り返しており、親族との関係も疎遠になっていた。コロナ禍で面会などが難しい中、病院や施設、弁護士などと連携し、本人や親族と話をしていくことで申立につなげることができた。申立支援においては、書類作成などに多くの時間を費やすため、弁護士などの専門職へ依頼したいところだが、借金などで弁護士費用などを捻出できず、包括が収支や財産の調査、書類作成などを無償で支援する状況となった。その他にも申立支援まで進まずに制度の説明や相談のみの場合、申立人である親族が決断できないまま永眠されたケース、認知症により通帳の暗証番号を間違えた為、ロックがかかり、銀行から成年後見制度の利用を勧められたと親族から相談があったケースなど様々で、その方に合った提案や対応を行った。今年度は病院のMSWから成年後見制度の申立の進め方や金銭管理などに関する制度の利用などについての相談もあり、提案や権利擁護に係る社会資源の情報などの提供も行うことが増えてきている。

消費者被害防止に関しては、佐世保署から多くの情報提供があり、所内で情報共有し、それぞれ個別での訪問時に注意喚起を行ってしまっている。消費者被害の疑いがある方への支援も、消費生活センターへつなぐなど対応を行った。

上記以外にも、認知症や発達障害、精神障害などにより生活困窮や劣悪な生活環境から抜け出すことができず、引き越えや養護老人ホームへの入居支援、行政手続きの支援、家族の死後事務支援、年金の手続き、警察に保護された方の身元引受け、DV被害者の離婚調停の支援や立ち合い等、家族がいないまたは様々な理由で家族からの支援が望めない方々への権利擁護支援も多く行った。

虐待対応について、令和3年度は新規2件あり。昨年同様に新型コロナ対応により、訪問や面談を断られることもあり、電話での安否確認等が多かった。包括との関係をつなぐことを心掛け、必要に応じて訪問による面談を行っている。出来る限り信頼関係を形成し、虐待者、被虐待者の今までの関係性や性格などの特徴を出来る限り把握するよう努めた。必要に応じて市と連携し分離などの対応も行っている。

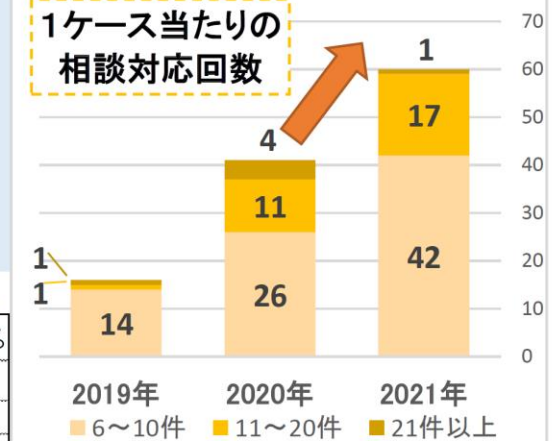
～相談総合事業について～

令和3年度の年間相談件数は**1,681**件と、前年度(1,465件)に比べ216件増えている。しかし、ケース数は661件で前年度(654件)からあまり変動はなく、1ケース当たりの相談回数が増えている。1ケースに対し6回以上相談を受けたケースが60件あり、1～2回の相談対応では解決できない困難ケースがさらに増えている。

地域別では大野地区が1044件、春日地区が375件、柚木地区が203件となっている。特に柚木地区からの相談が増加しており、昨年度(122件)と比べ、94件増えた。

相談内容については「**介護保険**」に関する相談が最も多く、相談件数の**54.6%**を占めており、包括が介護保険サービスに関する相談窓口としての役割を十分に果たしていると考えられる。次いで「**認知症**」が**33.8%**で、相談の3件に1件は認知症が関係している。**精神疾患**に関する相談も多く、**153件**(うち認知症も関わる相談は41件)の相談があり、精神科病院への受診・入院支援等を行った。また、高齢者本人ではなく、**家族の精神疾患に関する相談が20件**あった。家族が障がいサービスや医療、他の社会資源に繋がっておらず、本人の支援が難航したり、本人の負担・不安の元になったりしているケースがみられた。

医療や障がい分野との連携の必要性が高まっている。



相談内容内訳 (重複あり)	前年度比
1 介護保険(総合事業)	54.6% +10.7%
2 認知症	33.8% +1.0%
3 生活不安	31.6% +5.6%
4 その他	27.4% -8.7%

令和4年度 佐世保市大野地域包括支援センター事業計画

1. 地域包括支援センター事業計画について

佐世保市大野地域包括支援センターは、地域包括支援センター運営事業を実施するにあたり、市が示す仕様書、事業実施マニュアル、運営方針を遵守するとともに、本事業計画の内容を踏まえ、事業を推進します。

2. 地域の現状と課題 (※地域ケア会議での課題も含む)

担当地区	現状と課題
春日地区	<p>高齢化は佐世保市全体より高いが認定率はほぼ同等である。横尾町においては急斜面、坂道が多く、車が進入できない所も多く、高齢化率の上昇に伴い、外出困難や買い物難民、認知症の方や緊急搬送の相談が前年度より増え、個別ケア会議でも同じような課題が出ている。高齢者の多い横尾町公民館のサロン参加も移動困難の問題がある。また、8050問題などの相談も増えている。自主活動は継続出来ており、地域での支え合いの意識が高く、今後も需要が大きくなるため生活支援コーディネーターと連携し個別支援も含め支援を継続していきたい。</p> <p>5ヶ所の自主活動団体が活動継続中であるが、新たに百歳体操の必要性を感じ活動希望のあった団体に体験会を行い、今後支援していく予定。また、独居や認知症の相談が多い桜木団地のリーダーが病気になられた為後継者問題が出てきている。自治会長や地域の支援者の協力もあり継続されているが新たなリーダー、関係者との連携支援が必要となっている。</p> <p>桜木県営団地においては公民館活動の必要性を感じている。引き続き自治会長はじめ住民への広報活動に取り組んでいきたい。</p>
大野地区	<p>高齢化率は佐世保市全体より高いが認定率は昨年とあまり変わらない状況。中心には商業施設や公共施設があり徒歩やバスを利用して外出されるが斜面地の原分町や松瀬町は高齢化に伴い、買い物難民や閉じこもりによる認知症にて介護相談が上昇している。また、他方からの流入が多い公営団地に関しても独居や高齢者夫婦の方が増え、集いの場が無く、閉じこもりにより外出困難や認知症、うつ傾向、医療受診等の相談が多く、地域でも危機感を感じ、2ヶ所のサロンが立ち上がり支援中。しかし、支援者の負担も大きく継続問題も大きな課題になっている。交流の場が無い地域(左石・松原県営住宅・知見寺・石盛)へも生活支援コーディネーターと協力し声掛けを行うが立ち上りまでは難しい。今後も関係機関と協力し体制づくりが必要。既存の16ヶ所の自主活動団体のうち週1回の団体は10ヶ所でコロナ禍にて断続的な活動にはなるが集いの場を楽しみにされ参加者も定着されている。今後、コロナ禍の生活も視野に入れ商業施設の空きスペースや公園等を利用して集いの場を検討し、介護予防の取り組みが必要。また、昨年度より地域からの相談や個別ケア会議などで生活困難な高齢者には生活支援コーディネーターと協力し、生活支援サポーターとのマッチングも出来つつあり、今後も地域で支え合える地域作りを各機関と連携しながら行っていく。</p>
柚木地区	<p>高齢化率は3圏域の中でも最も高く認定率も佐世保市平均より高い状況である。昨年に比べ介護保険申請、生活不安、認知症、精神疾患、高齢者の権利擁護、虐待等の重複した相談や8050問題など家族を含めた相談が増えている。地域課題にはバスの廃線により高齢者の移動手段の確保が困難となり、第2層SCの働きかけにより移送支援について地域の方々が参加し勉強会が開催されるが実施には時間がかかる。必要時包括も協力し高齢者が活動的に暮らす地域づくりを支援していく。農業を日々継続している高齢者が多く、自主活動は1カ月に1回の活動が16ヶ所中14ヶ所で交流の機会を増やす必要性を引き続き提案し、重度化防止の体制作りを勧めていく必要がある。また、山間部で移動の困難から参加者が増えない状況があり、継続してリーダーの後方支援や広報活動に取り組んで行く。また、山間部にて小規模サロンの立ち上げも検討が必要で、個人宅でのサロンもあり、交流の場を支援していく必要性あり。</p> <p>地域に根付いた介護サービス事業・施設があり、団体へ介護予防の働きかけを行っており専門的な指導、助言が得られるよう連携していく。</p> <p>里美町では町内会でゴミ出し支援活動を検討し、町内ボランティアで支え合い活動につながっている。</p> <p>柚木県営住宅においては高齢化により外出困難や認知症の方の相談なども増えており公民館活動が行われていないため力を入れていきたい。</p>

3. 独自の取り組み事項

業務	具体的な取り組み内容
<p>【介護予防ケアマネジメント事業】</p> <p>・自立支援の視点を持ちサービス調整とケアプランの作成を行う。</p>	<p>・状況把握の為のアセスメント実施とサービス利用の必要性を判断し、自立支援の視点を持ちながら支援計画書の作成を行う。個別会議への参加と助言の活用を行い、関係機関と連携しながらケアマネジメントを行う。</p>

包括的支援事業	<p>【総合相談支援事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・多様な相談に対し、適切にアセスメントを行い、内容に適したサービス・関係機関につなぐ。 	<ul style="list-style-type: none"> ①多様な相談に対し、訪問やアセスメントを通じて現状把握を行い、民生委員や関係機関と連携しながら、適切なサービス・関係機関につながるよう支援する。 ②介護保険申請希望の相談は、できる限り自宅訪問をし、生活状況の確認を行う。エンパワメントの視点を持ち、適切に介護申請等の支援を行う。 ③支援が必要と思われる高齢者に対し、定期的な電話連絡や訪問を行い、必要に応じて民生委員や関係機関との連携を図る。 ④相談内容を随時所内(三職種)で共有し、支援方針を検討する。また、主担当者不在時でも対応できるよう努める。
	<p>【権利擁護事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域における権利擁護の啓発・支援を行うとともに、高齢者の権利を守り、適切なサービスを利用して安心してご本人の望む生活が継続できるよう支援する。 	<ul style="list-style-type: none"> ①成年後見制度に関する支援について、適切に情報提供を行い、必要に応じて中核機関等と連携し、申立支援を行う。 ②虐待事例への支援が円滑・迅速に行えるよう、緊急受理会議に参加し、必要に応じて、市・警察・病院・事業所等の関係機関と多職種で協働して対応する。 ③消費生活センターや法テラス・警察などの関係機関と連携し、消費者被害の情報を把握し、被害を未然に防ぐよう支援する。 ④虐待事例や権利擁護等の困難な事例に対して適切に対応が行えるよう、研修等へ積極的に参加し、自己研鑽に努め、地域住民の権利擁護に貢献する。 ⑤成年後見制度の活用・高齢者虐待の防止・消費者被害の防止に繋がるよう、相談票の内容や関係機関からの情報を活用し、権利擁護に関する内容を載せた広報誌を発行する。
	<p>【包括的・継続的ケアマネジメント支援事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・個別ケア会議を通して全体的なスキルアップと自立支援のケアマネジメント向上を図る。 	<ul style="list-style-type: none"> ①地域ケア個別会議を通して自立支援に向けた対象者の望む暮らしの検討ができ、関係者のネットワーク構築・地域課題を把握しネットワーク構築を行う。 ②圏域内の介護支援専門員との情報交換や相談できる体制の確保 ③関係事業所や地域の職能団体・医療機関との連携を行うことで地域包括ケアシステムの一助となるよう努める。 ④セルフケアマネジメント定着事業でスムーズに動けるよう後方支援を行っていく。
	<p>【一般介護予防事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・通いの場の充実を図るための取り組み、支援と共に介護予防の重要性の普及、啓発のための支援を継続する。 	<ul style="list-style-type: none"> ①感染症防止に努めると共に感染レベルに応じた対応をしていく。 ②介護予防普及啓発のため関係機関(歯科医・衛生士・薬剤師・PT・OT・栄養士等)と連携し、生活習慣病、認知症、オーラルフレイル、フレイルに関する健康教育の充実を図る。 ③定期的に体力測定を実施し、住民の介護予防に対する意欲を高め健康維持に努め、フレイル状態にある高齢者を適切なサービスにつなげる。 ④地域の自主活動を支援する中で通いの場を活用していない高齢者への働きかけに住民と一緒に取り組み、定期的な広報活動にて周知を図る。 ⑤認知症疾患センターとの継続的な連携を行い、家族や地域と認知症の正しい知識と理解を深め、見守りや支える機関やサービス等の紹介や必要時連携をしていく体制づくりを行う。 ⑥地域の支援のない高齢者の把握と必要時サービスや地域に繋がられるよう個別訪問を行う。また、生活支援サポーターとの情報交換や連携を行い支援に繋げ地域で支えられる地域づくりに取り組む ⑦健康運動支援隊との連携を行い、サロン支援の協力を得てサロン活動の活性化に繋げる。 ⑧介護予防普及啓発の研修に参加し自己研鑽に努める。

4. 総括

地域の活動包括支援センターとして	<ul style="list-style-type: none"> ・コロナ感染症の流行により思うような活動が出来ない中、業務を行わなければならぬ為、引き続き感染症に関する正しい知識や予防対策を行いながら業務を行う。 ・包括に毎月寄せられる相談の中には、認知症、生活困窮、消費トラブルなど課題が多岐に混在しているものが増えておりその対応力が求められている。その中でも8050問題に関わる相談も多く、なお一層の職員の質の向上の為、積極的に研修等へ参加し自己研鑽に努める。 ・自粛期間の影響で高齢者の生活にも影響が出てきている為、重度化しない為の予防の普及啓発活動について、地域の実情を把握するとともに地域のサロン活動においても支援を継続する。 ・職員の定着については通年の課題であるが、人材の確保と育成について対策が必要である。 ・業務の増大に伴い、今後は生産性の向上と円滑な業務遂行の為にタブレット導入などのICT活用を検討していく必要がある。
------------------	--

令和3年度 地域包括支援センター業務評価表

全体評価	◎ 2～4
総合相談支援	◎ 5
権利擁護	◎ 6
包括的・継続的ケアマネジメント支援	◎ 7
地域ケア会議	◎ 8
介護予防ケアマネジメント・介護予防支援	◎ 9
一般介護予防、医療・介護連携、認知症、体制整備	◎ 10～11

包括名	佐世保市相浦地域包括支援センター
記入者	鷺田 由香里
評価（記入）日	令和4年4月25日

（参考評価指標）

地域包括支援センター運営状況調査票（国）

保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金評価指標（国）

長崎県地域包括ケアシステム評価シート（78項目）（県）

地域包括支援センター業務評価表（既存評価表）

組織、運営体制		回答内容															
1. 事業を適切に運営するための体制を構築していますか。		回答内容															
(11)	<p>1. 市が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しましたか。</p> <p>1. はい 2. 示された方針に沿って事業計画を策定していない 3. 示された方針の内容を理解できなかった 4. 市から方針が示されていない</p> <p>※令和3年度の運営について、令和3年4月末日までに示された運営方針が対象。 ※市が定める運営方針の内容に沿った事業計画が紙面等で策定されている場合に、「1.はい」とする</p>	1. はい															
(11) -1	<p>1-1 令和4年度の事業計画の策定にあたって、市と協議し、市から受けた指摘がある場合、これを反映していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※協議方法等は問わない。 ※協議の記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 運営協議会にて市職員・委員の方々に提示している。特に指摘はなかった。</p>															
(12)	<p>2. 市の支援・指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市からの支援・指導があった都度、センターの業務改善が図られている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 個人情報持ち出しを管理するための「個人情報管理簿」を作成し、個人情報管理を徹底。</p>															
(既)	<p>3. 市の受託者として公正・中立な事業運営のため、公的機関に従事する職員とし（公正・中立な）立場や考え方を理解していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	1. はい															
2. 担当圏域の現状・ニーズに応じた取り組みを行っていますか。		回答内容															
(14)	<p>4. 市から担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報について (4) - 1 の項目のうち、3つ以上提供を受けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※4-1のうち、3つ以上の情報が、データ、書面、システム等で提供されている場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい															
(14) -1	<p>4-1【4で「1. はい」の場合のみ】</p> <p>どのような情報の提供を受けていますか。 ○をつけてください。（いくつでも選択可）</p>	<table border="1"> <tr> <td>1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>6.地域の社会資源に関する情報</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>7.その他ニーズ把握にとって必要な情報</td> <td></td> </tr> </table>	1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口	○	2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数	○	3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果	○	4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報	○	5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報	○	6.地域の社会資源に関する情報	○	7.その他ニーズ把握にとって必要な情報		<p>「7.その他ニーズ把握にとって必要な情報」の場合、具体的な内容をお答えください</p>
1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口	○																
2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数	○																
3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果	○																
4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報	○																
5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報	○																
6.地域の社会資源に関する情報	○																
7.その他ニーズ把握にとって必要な情報																	
(15)	<p>5. 把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの取り組みにおける重点項目を設定していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※重点項目を定めた検討の記録（検討に関する会議のメモ等）が残されている場合、「1.はい」とする</p>	1. はい															
3. 職員の確保・育成を図っていますか。																	
(16)	<p>6. 3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）を配置していますか。（令和4年4月末時点）</p> <p>1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。 2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）がそれぞれ1名以上配置されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <p>※介護保険法施行規則第140条の66第1号口の基準が適用される場合は、担当地域における高齢者数に応じ、以下のとおり配置されている場合（それぞれの職種の準ずる者は含まない）に指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1000人未満の場合：3職種のうち1職種（1人）以上 ・1000人以上2000人未満の場合：3職種のうち2職種（2人）以上 ・2000人以上3000人未満の場合：保健師1名以上と社会福祉士・主任介護支援専門委員のいずれか1名以上 	1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。															

(既)	<p>7. 3職種及び追加配置職員を定数配置していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. 欠員はあったものの、2ヶ月以内に補完できた</p> <p>3. 3ヶ月～6ヶ月の欠員が生じた</p> <p>4. 6ヶ月以上の欠員が生じた</p>	<p>3. 3ヶ月～6ヶ月の欠員が生じた</p>
(18)	<p>8. センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場での仕事を離れての研修（Off-JT）を実施していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※主催者、研修内容・時間数は問わない</p> <p>※職場における教育訓練の方法としては、主にOJT（On the Job Training：職場での仕事の経験を通じた職業訓練）とOff-JT（Off the Job Training：職場での仕事を離れての職業訓練）の2種類がある。この設問では、Off-JTとして実施される研修の実施状況を回答）</p>	<p>1. はい</p> <p>(2.いいえの場合は理由を記載)</p>
(既)	<p>9. 業務にかかる知識の習得に努めるため、「地域包括支援センターの設置運営について」や厚生労働省ホームページをチェックするなど、自ら情報収集に努めていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>WAMネット等からのメール配信チェックや研修に参加し、情報収集に努めている。</p>
<p>4. 利用者が相談しやすい相談体制を構築できていますか。</p>		
(19)	<p>10. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。</p> <p>1. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p> <p>2. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置しているが、周知していない</p> <p>3. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置していない</p> <p>※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口（連絡先）を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等</p>	<p>1. 夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p>
(20)	<p>11. 平日以外の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。</p> <p>1. 平日以外の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p> <p>2. 平日以外の窓口（連絡先）を設置しているが、周知していない</p> <p>3. 平日以外の窓口（連絡先）を設置していない</p> <p>※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口（連絡先）を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等</p>	<p>1. 平日以外の窓口（連絡先）を設置し、周知している</p>
(21)	<p>12. パンフレットの配布など、センターの周知を行っていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※少なくともパンフレットの配布により周知を行っている場合に「1.はい」とする</p>	<p>1. はい</p>
<p>個人情報の保護</p>		
<p>1. 個人情報保護を徹底していますか。</p>		<p>回答</p>
(22)	<p>13. 個人情報保護に関する市の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル（個人情報保護方針）を整備していますか。</p> <p>1. 方針に従って、整備している</p> <p>2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※市の取扱方針に従って、データ又は紙面で整備されている場合に、「1.方針に従って、整備している」とする。</p>	<p>1. 方針に従って、整備している</p>
(23)	<p>14. 個人情報が漏洩した場合など、市から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※データ又は紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>相浦地域包括支援センター独自の個人情報マニュアルを職員に配布。最低年1回は全職員で再確認を行っている。</p>
(24)	<p>15. 個人情報の保護に関する責任者（常勤）を配置していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※常勤で配置されている場合に、「1.はい」とする。なお、専従・兼務の別は問わない。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>責任者はセンター長となっている。</p>
(25)	<p>16. 個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※持出や開示に備え、個人情報の取扱について整理のうえデータまたは書面を整備し、持出・開示時に適正に処理されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>個人情報管理簿を各個人に作成し、持ち出し・持ち帰りの確認を行っている。開示に関しても管理簿作成し管理。</p>
(既)	<p>17. 個人情報の保管を鍵付きキャビネットや倉庫等で保管していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>

利用者満足の向上		回答
1. 利用者の満足度向上のために、相談・苦情対応体制を整備していますか。		回答
(26)	18. 市の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録していますか。 1. はい 2. いいえ ※体制を整備し、苦情内容等がデータまたは紙面で記録されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい
(既)	19. 苦情に対する適切な対応（体制）ができている。また、苦情内容や対処方法等について職員間で共有するとともに、再発防止に努めている。 1. 苦情内容や対処方法について職員間で共有している 2. 対応マニュアルを整備している 3. 「1. 2.」両方できている 4. 「1. 2.」両方でできていない	1. 苦情内容や対処方法について職員間で共有している (4.の場合は理由を記載)
(27)	20. センターが受けた介護サービスに関する相談について、市に対して報告や協議を行う仕組みが設けられていますか。 1. はい 2. いいえ ※報告の仕組みや会議の開催の仕組み等を導入している場合に、「1.はい」とする。 ※介護サービスに関する相談には、介護に関する幅広い相談や苦情も含む。	1. はい
(既)	21. 支援困難ケース等については、各職種の専門性を活かし、3職種が協働して支援できていますか。 1. できている (下欄※1~3全てできている) 2. ある程度できている (下欄1~3のうち2つできている) 3. できなかった (下欄1~3のうち1つ以下しかできていない) ※「1.各職種の専門性を理解し、3職種配置されている意義を理解している」「2.支援困難ケースの判断基準を3職種で共有している」「3.支援困難ケースには必要に応じて3職種で協働するなど、チームアプローチができています」	1. できている
2. 安心して相談できるよう、プライバシーの確保を図っていますか。		回答
(28)	22. 相談者のプライバシー確保に関する市の方針に沿って、プライバシーが確保される環境を整備していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 相談窓口は3ヶ所設置。内、1ヶ所は戸が閉まる個室を備えている。
緊急時等の対応		回答
1. 緊急時の対応		回答
(既)	23. 24時間の連絡体制がとれており、緊急時の対応体制も整備されていますか。 1. はい 2. いいえ ※緊急時対応マニュアル（連絡網）等を作成し、全職員が理解している場合「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 時間外の電話はセンター長が所持する携帯電話へ転送となり、必要時対応できている。法人連絡網・職員間LINE（利用者の個人情報のやり取りはLINEで行ってはいない）での連絡環境を整えている。
(既)	24. 緊急性が高いと考えられる場合には、迅速な対応ができていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 時間外や休日はセンター長が対応。センターが稼働日は3職種で連携して対応している。
2. 災害時の対応		回答
(既)	25. 災害対応マニュアル等を整備し、災害発生時の高齢者への対応について職員で共有できていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい

総合相談支援

1. 地域における関係機関・関係者のネットワークを構築していますか。		回答内容												
(29)	<p>2 6. 地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域における関係機関・関係者のネットワークとは、介護サービス事業者、医療機関、民生委員、高齢者の日常生活支援に関する活動に携わるボランティア等、地域におけるさまざまな関係機関・関係者のネットワークのことを指す。 ※介護サービス事業者・医療機関・民生委員いずれの情報もデータ又は紙面で管理し、逐次見直しを行っている場合に「1. はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載)</p> <p>地域における社会資源リスト（配食、有料ヘルプ、介護タクシー、有料老人ホーム、家族会・サロン、自費ショートステイなど）を情報を更新しながら活用している。また、民生委員、自主活動グループのリスト、権利擁護に関わる弁護士、司法書士などの相談先、相談歴のリストを作成し、活用している。</p>												
2. 相談事例の解決のために、必要な対応を行っていますか。		回答内容												
(30)	<p>2 7. 相談事例の終結条件を、市と共有していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の終結条件とは、「相談者の主訴が解決し、主訴以外の困難な問題がない場合」「センター以外の適切な機関に繋げ、適切な引き継ぎが確認された場合」「後見人が選任された場合」「虐待の解消及び再燃リスクが消失した場合」等、受けた相談事例の進捗管理を行うために、市とセンターが共通の条件を定めること。 ※相談事例の終結条件を定め、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p>												
(30)	<p>2 8. 相談事例の分類方法を、市と共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の類型化、経年分析等、整理手法は問わない。 ※データまたは紙面で整備されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p>												
(33)	<p>2 9. 前年度1年間に、相談事例解決のために市へ支援を要請し、その要請に対し市から支援がありましたか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市とセンターが対応困難な相談事例等への対処について、日ごろから連携体制を構築しており、かつ対応実績があった場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載)</p> <p>虐待事例に関して、確認してほしい情報を地区担当保健師へ依頼し、各関係機関に連絡を入れてもらった。</p>												
3. 総合相談支援の中で、家族介護者や複合的な課題を持つ世帯等への支援を推進していますか。		回答内容												
(34)	<p>3 0. 家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護離職防止の観点を含めた、家族介護者への相談対応の状況を評価するもの。 ※相談件数・相談内容の把握方法や取りまとめの方法について問わない。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載)</p> <p>相談件数、内容分類は相談票で把握している。</p>												
(強)	<p>3 1. センターが社会保険労務士や都道府県労務局、公共職業安定所、民間企業等と連携（相談会や研修会への協力等）するなど介護離職防止に向けた取組を実施しているか。</p> <p>1. している 2. していない</p>	<p>2. していない</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載)</p> <p>相談者の相談内容によって、弁護士や司法書士などのやりとり、連携はしているが、介護離職防止を目的としたものではない。</p>												
(35)	<p>3 2. 介護、子育て、障がい等、複合的な課題を持つ世帯への相談対応を行っていますか。あてはまるものに○を入力してください。</p>	<table border="1"> <tr> <td>1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. その他</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">「3.その他」の場合、その内容をお答えください。</td> </tr> <tr> <td colspan="2"> </td> </tr> <tr> <td>4. 特に対応していない</td> <td></td> </tr> </table>	1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している	○	2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている		3. その他		「3.その他」の場合、その内容をお答えください。		 		4. 特に対応していない	
1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している	○													
2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている														
3. その他														
「3.その他」の場合、その内容をお答えください。														
4. 特に対応していない														
(既)	<p>3 3. 再相談に対応できるよう、相談記録等を整備し、対応した職員以外でも対応可能なようにしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載)</p> <p>職員全員が共有、閲覧できるソフトを用いて相談記録を作成している。再相談が入った際には当時の相談記録を印刷、確認するなどして質問が重複しないようにすることに加え、前回相談時との状況変化について確認をしている。</p>												
(既)	<p>3 4. 地域の社会資源等の情報を把握し、職員で活用している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載)</p> <p>全包括共同で作成した社会資源情報や独自で追記した情報をそれぞれの職員が持つようして活用している。</p>												
(78目)	<p>3 5. 必要に応じて退院前のカンファレンスに参加している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載)</p> <p>退院前訪問に同行するなど、医療機関からの要請があった際には状況に応じて対応している。</p>												

権利擁護		回答内容
1. 成年後見制度の活用を図るための取組を行っていますか。		
(36)	36. 成年後見制度の市長申立てに関する判断基準が、市から共有されていますか。 1. はい 2. いいえ ※データまたは紙面で共有されている場合に「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 市長申立てマニュアル(冊子)があるため、確認しながら対応、必要時長寿社会課に相談を行う。
(既)	37. 判断能力が低下している状況にある人へ、適切なスクリーニングを実施し、成年後見制度申立支援や日常生活自立支援事業等へのつなぎをおこなっていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 判断能力については医師の意見を聞きながら(受診同行)対応。社会福祉協議会(日常生活自立支援事業)へ相談、連携しながらつなぐことや、一緒に関わることもあった。
(既)	38. 成年後見制度(法定後見・任意後見)を幅広く普及するための活動を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	2. いいえ (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 健康教育で制度普及の活動はできなかった。相談は増加傾向に感じ、相談時には制度の説明を行った。また、市作成の成年後見制度資料があることは所内のプランナー、相談時の関係機関等には情報提供した。
2. 高齢者虐待に対して迅速に対応していますか。		
(38)	39. 高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市と共有していますか。 1. はい 2. いいえ ※対応の流れを明確化するためにフローチャート形式で整理するなど、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 高齢者虐待マニュアルに基づき、市と共有しながら対応している。
(既)	40. 虐待ケースの個別ケース会議を関係機関、三職種等で支援方針を協議し、会議録に協議内容を記載し、市へ提出していますか 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 高齢者虐待マニュアルに基づき、会議録提出している。
(39)	41. センターまたは市が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討していますか。 1. はい 2. いいえ ※前年度に実績が無い場合、速やかに対応策が検討できる体制が整備されていれば「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 令和3年度は地域ケア会議として高齢者虐待の事例検討会を開催した。長寿社会課とのすり合わせをしながら関係機関(ケアマネジャーやサービス事業所)へ伝えたいことを擦り合わせる事ができた。
3. 消費者被害の防止の取組をおこなっていますか。		
(40)	42. 消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応していますか。 1. はい 2. いいえ ※相談内容に関する記録がデータまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 消費生活に関する相談は年間を通して少ないが、消費者被害の事案の情報を共有し、ほうかつ便りに掲載し注意喚起を行った。
(41)	43. 消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っていますか。 1. はい 2. いいえ ※少なくとも民生委員に対し情報提供し、取り組み内容に関する記録をデータまたは紙面で整備している場合に「1.はい」とする。	2. いいえ (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 民生委員への情報提供は行えなかった。 ほうかつ便りや、警察からの情報(キャッチくん)を活用し高齢者健康教育の場で注意喚起を行った。
(既)	44. 消費者被害や権利侵害が疑われるケースには早期及び的確に対応できるよう、サービスや支援制度の活用がはかられていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 権利擁護のケースによっては急な対応もあるため、3職種の協議を行いながら支援方針を決めていく。サービス利用や支援制度の情報を活用し、ケースに合った支援を心がけて対応している。

包括的・継続的ケアマネジメント支援		回答内容
1. 介護支援専門員を支援するための体制が構築できていますか。		回答内容
(42)	<p>4 5. 担当圏域における居宅介護支援事業所のデータ（事業所ごとの主任介護支援専門員・介護支援専門員の人数）を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※把握した情報を、データ又は紙面で整備している場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい
(43)	<p>4 6. 介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画（令和4年度分）を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※データまたは紙面で提供している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 定例のケアマネジャー交流会・勉強会は年度末には予定提示。年度初めの交流会等にて確定した分はお知らせしている。</p>
(44)	<p>4 7. 介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市からの情報提供や市による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※センターが事例検討会や個別事例を検討する地域ケア会議等を地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づき開催しており、その開催経過をデータ又は紙面で整備している場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 課題抽出会議に基づいてR4.2.10虐待研修を企画実施。虐待対応基本的な流れについて事例をもとに検討・どの段階にあたるか確認し意見交換ができた。</p>
(45)	<p>4 8. 担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づくものであれば主催は問わない。 ※ただし、地域ケア会議は含まない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 交流会にて各担当事業所にはニーズに基づいた自主的なテーマ設定をサポートし、毎回生活支援コーディネーター・社会福祉協議会の参加を基本としたうえで地域の往診医や歯科医などから講話や質問ができるようにした。また他包括との合同勉強会への参加も行った。</p>
(46)	<p>4 9. 介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) サロンや百歳体操の場において保健師が講話を行っている。</p>
2. 介護支援専門員に対して、効果的な相談対応を行っていますか。		回答内容
(47)	<p>5 0. 介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談内容の「整理・分類」と「経年的件数把握」を行っている場合に、「1.はい」とする。なお、経年的とは概ね3年程度とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 相談内容については、毎月市へ報告する際に整理・分類されている。</p>
3. その他		回答内容
(78目)	<p>5 1. ケアマネジャー等の同職種の専門職ネットワークや、医療・介護等の多職種ネットワークがあり、事例検討や研修会等を通じて顔の見える関係性が構築されていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケア会議以外</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 年に4回のケアマネジャー交流会では圏域の事業所が協力して取り組めるようグループ分けして、他包括との合同研修にも参加した。</p>
(既)	<p>5 2. 一般介護予防につなげた場合や、サービス利用終了者に対し、状況に応じ定期的に連絡等をおこなっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※定期的の間隔や頻度（回数）は問わない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 一般介護予防につなげた方やサービス終了者はプランナーの協力を得てリストづくり連絡や訪問を行っている。</p>
(既)	<p>5 3. 地域連携の仕組みづくりとして、地域の会合や集まりに積極的に参加し、顔の見える関係をつくっている</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) コロナ感染の状況を見ながら、開催された集まりには参加している。</p>

地域ケア会議

1. 個別課題や地域課題の解決のために、関係者との連携の下で地域ケア会議を開催していますか。		回答内容
(強)	<p>5 4. 個別事例の検討等を行う地域ケア会議の開催にあたり、会議の目的に照らして対象事例や参加者を選定し、対象事例の抱える課題や会議における論点を整理するなどの事前準備を行っているか。</p> <p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ イ. 事例の課題や会議で検討すべき論点の整理 ウ. 課題解決に向けた議論に必要な参加者の選定や調整</p> <p>※事前準備の内容について簡潔に記載（実際に用いた様式・メモ等により代用することも可）</p>	<p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ</p> <p>（具体例を記載）</p> <p>アを行う際イを含めた内容としている。 ウについては事例の中には、通常の専門職に加え精神保健福祉士や長寿社会課の専門職等の参加を追加し、都合により参加できない場合は文書による助言を事前に頂いた。</p>
(51)	<p>5 5. センター主催の地域ケア会議において、個別ケースの課題分析等を積み重ねることにより、地域課題に関して検討していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※個別ケースの積み重ねから共有する地域課題を発見する地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載）</p> <p>日常の総合相談や健康教育の場など把握した地域課題も含めて一覧表にまとめて整理している。また、圏域内生活支援コーディネーターと一覧表を共有し課題のすり合わせを行い課題抽出会議を行う中で取り組みを具体的に申し出ることが出来た。</p>
(52)	<p>5 6. センター主催により、地域づくり・資源開発の機能をもつ、地域課題を検討する地域ケア会議を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域づくり・資源開発の機能を持つ地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載）</p> <p>個別ケースを扱う地域ケア個別会議とは別にネットワーク構築を目的として圏域の居宅との交流会をオンラインにて開催し情報交換や研修の場をもつことが出来た。また、他包括と合同での研修企画も行った。</p>
2. 個別事例や地域課題の解決のために、地域ケア会議を活用していますか。		回答内容
(53)	<p>5 7. センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じていますか。</p> <p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。 2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※地域ケア会議として位置づけられているものが対象 ※多職種から受けた助言等を活かして対応策を講じることとし、対応策とは具体的には以下のものをいう（確認には見直しも含む）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・課題の明確化 ・長期・短期目標の確認 ・優先順位の確認 ・モニタリング方法の決定 ・支援や対応及び支援者や対応車の確認 等 <p>※「多職種」には、民生委員や自治会の役員等、医療・福祉専門職以外を含む。 ※なお、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行う地域ケア会議の運営にあたっては、「介護予防普及展開事業市町村向け手引き」を参照。</p>	<p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載）</p> <p>事前に事例の資料を送付し、読み込みを終えての会議となっているため、専門職からはより深い助言が得られている。 会議終了後に、専門職からの助言等まとめた会議録を事例提供者へ報告。その後今後の取り組み内容や、本人家族・サービス事業所等の役割を検討した結果、優先して行う事を追加した会議録を送付していただいている。</p>
(54)	<p>5 8. 市から示された地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(55)	<p>5 9. センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※議事録等をデータまたは紙面でまとめ、共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載）</p> <p>議事録と検討事項をデータでまとめ、その検討結果や3ヶ月後の状況変化まで、参加者間で共有している。専門職へは氏より職能団体へ一括送付している。 助言者からは、会議後追加して参考となる資料や動画等送付</p>
(56)	<p>6 0. 地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※モニタリングとは、地域ケア会議の結果を踏まえた実践状況の把握をいう。 ※会議においてモニタリングが必要とされた事例のすべてにおいて実施している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載）</p> <p>会議録を基に3ヶ月を目安に、取り組み内容や事例対象者等の実践後の状況等報告を頂いている。 事例提供者からの相談等必要に応じて実施している。</p>
(57)	<p>6 1. センター主催の地域ケア会議における検討事項をまとめたものを、市に報告していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域ケア個別会議及び地域ケア推進会議いずれについても、データまたは紙面で検討事項をまとめたものを共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載）</p> <p>会議録・会議から抽出された地域課題等をまとめた一覧表についてはデータにして市へ報告している。</p>
(既)	<p>6 2. 地域ケア会議の内容が、高齢者の課題解決を支援するとともに、介護支援専門員の資質向上及び参加者の実地研修の場となっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載）</p> <p>専門職からの質問や助言等でアセスメントの重要性の気づきとなっていること、支援に行き詰っていた困難事例が徐々に動き出したケースがあり質の向上に繋がっている。</p>

介護予防ケアマネジメント・介護予防支援

1. 自立支援に向けた介護予防ケアマネジメント等を行っていますか。		回答内容
(58)	<p>63. 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※基本方針には、自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関して、基本的な考え方、ケアマネジメントの類型、実施の手順、具体的なツール（興味・関心チェックシート）及び多職種の視点（地域ケア介護等）の活用についてすべて記載され、共有されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 所内の職員・委託先の居宅ケアマネジャーに地域ケア個別会議に参加してもらうことで、自立支援に対する意識づけを行っている。また、承認会議を通してプランが自立支援・重度化防止に資するものとなっているか確認し、随時助言・説明を行っている。</p>
(59)	<p>64. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケアプラン作成において地域の社会資源を位置づけたことがある場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 地域の自主活動情報や生活支援コーディネーターの活動状況について所内で情報共有し、プランに位置づけている。また、各職員が社会資源情報誌を持ち、相談時すぐに情報提供できるよう心掛けている。</p>
(60)	<p>65. 利用者のセルフマネジメントを推進するため、市から示された支援の手法を活用していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護予防手帳に限らず利用者自身のセルフマネジメントに資する手法が市から提示され、それを活用している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) プランナー研修会で得られた情報や、地域ケア会議での助言について、活用できる方には情報提供し活用出来るよう意識している。</p>
(既)	<p>66. アセスメントより、本人の強みやサービス事業所の特徴などを加味し、事業所を紹介するよう心掛けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>67. プランを作成する際、本人の出来ないところに着目したサービス導入を推進していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>68. サービス担当者会議は、サービス事業者がお互いに役割を理解し、自立支援に向けてプランナーを中心に内容を検討・共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>69. モニタリングの際、対象者がセルフマネジメントに取り組めるように、アドバイスをしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) モニタリングの際、対象者の状況に応じて、自宅出来る運動や栄養・口腔に関するパンフレットを提示しセルフケアマネジメントに取り組むことが出来るよう助言を実施。</p>
2. 介護予防ケアマネジメント等の委託を適正に行っていますか。		回答内容
(既)	<p>70. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援の委託先が、正当な理由なく特定の指定居宅介護支援事業所に偏っていませんか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(62)	<p>71. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>

その他		
1. 介護予防普及啓発		回答内容
(既)	7 2. 健康教育等を年間開催時期の設定や地域の偏りがなく計画的に実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 年間計画を立てて全地域行えるようにしている。コロナの影響もあり、代表者と相談しながら行っている。
(既)	7 3. 介護予防を推進するため、民生委員や地域の関係団体等に対して実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 自主活動団体・老人会・サロン活動の場で実施している。地域の活動に民生委員も参加されていることが多く、情報共有している。
2. 地域介護予防活動支援		回答内容
(既)	7 4. 地域の介護予防活動団体に対し、必要な支援をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※補助金の申請支援のみでなく、活動継続のため支援等	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 必要時介護予防体操等の資料やセルフチェック表をお渡しし自宅でも介護予防に取り組めるよう支援。また、気になる方がおられたら連絡頂くよう代表者に声掛けしている。
(既)	7 5. 地域の介護予防活動団体等の情報を把握していますか。 ①. はい 2. いいえ	1. はい
3. 地域リハビリテーション活動支援		回答内容
(78目)	7 6. 住民主体の通いの場などに、リハビリ専門職、栄養士、歯科衛生士等が関与することにより、生活機能の低下の程度に応じた助言等を受け、社会参加が可能となるような取組を進めていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 自主活動団体より相談があった時には、地域の専門機関に相談し繋ぎの役割を行った。また、長寿社会課の理学療法士と連携して自主活動団体を訪問し助言をいただいた。
在宅医療・介護連携		
1. 在宅医療・介護連携の推進に向けた取り組みを行っていますか。		回答内容
(63)	7 7. 医療関係者と合同の事例検討会に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) アルコール依存症の事例検討(WEB)に参加。
(64)	7 8. 医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 佐世保市在宅医療・介護連携協議会主催の研修に参加。また歯科医師会講師のオーラルフレイル勉強会等にも参加。
(65)	7 9. 在宅医療・介護連携における（を行う）相談窓口に対し、相談（や連携）を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域連携室や開業医との連携も必要時行っている。
認知症高齢者支援		
1. 認知症高齢者を支援するための取組を行っていますか。		回答内容
(新)	8 0. 認知症大綱を理解し、日々の相談業務を行っていますか。 1. はい 2. いいえ (参考)「認知症大綱」3. 医療、ケア、介護サービス、介護者への支援 (1) 早期発見、早期対応、医療体制の整備等	1. はい
(新)	8 1. 個別の相談や通いの場等において認知症若しくは認知症が疑われる人を発見した場合、速やかに支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 早めに連絡、訪問し状況確認するようにしている。
(新)	8 2. 認知症地域支援推進員への相談や認知症初期集中支援の必要性の検討を行い、適時、適正な支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 所内で話し合い検討している。
(66)	8 3. 認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っていますか。 1. はい 2. いいえ ※認知症初期集中支援事業の訪問支援対象者の情報（事例の経過や支援結果など）について、センターから認知症初期集中支援チーム員に情報提供した事例のほか、チーム員が直接得た情報についても、センターに情報提供され共有している場合に「1.はい」とする。	2. いいえ (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 今年度は初期集中支援につながるケースはなかった。

	(新)	8 4. 認知症疾患医療センターや認知症サポート医と連携を図り、支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 情報共有し訪問したり、対応に困った時には相談している。
	(新)	8 5. 認知症の人や家族に対して、社会参加への取組の支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 自主活動の場や家族の会、認知症カフェ等情報提供している。

生活支援体制整備			
		1. 生活支援コーディネーターや協議体と連携した取組を行っていますか。	回答内容
	(67)	8 6. 生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※生活支援コーディネーター及び協議体いずれとも協議している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) ほぼ毎月、各地区の生活支援コーディネーターとミーティングを行っている。協議体にも参加。
	(78目)	8 7. 見守り、外出支援、買い物・掃除等の家事支援、日常のちょっとした困りごと支援などを行う事業主体（地域資源）が把握され、そうした地域資源が住民、関係者に周知されていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 各地区生活支援コーディネーターをはじめ包括からも情報を発信している。(生活支援コーディネーターよりお便り発行、相談時は情報提供等)

佐世保市相浦地域包括支援センター業務評価結果

1. 地域包括支援センター業務評価について

大項目	長寿社会課による評価・意見
業務全体	<p>市が定めた運営方針に沿った事業計画を策定し、事業運営に努めています。</p> <p>地域課題としてオーラルフレイルを取り上げ、歯科医師と連携して地域に対して意識啓発をされています。</p> <p>苦情対応についても、適宜適切に対応されていて、解決できています。</p> <p>センターの時間外や休日でも相談可能であることも周知を図っており、認知度の向上に努めています。緊急時や苦情への体制も十分整備され、市と連携して対応するように引き続き努められています。継続した取り組みをお願いします。</p> <p>多職種連携についても、生活支援コーディネーターを含めたその他専門職と意見交換などを行っており、今後の活動に生かされることが望まれます。</p>
総合相談支援事業	<p>地域の関係機関・関係者との円滑な連携を図るため、民生委員や町内会長、介護保健サービス事業所等地域における様々な関係機関の把握に努められており、ネットワークの構築を図り相談しやすい体制を築いています。</p> <p>独自で相談リストを作り、相談時につなぎやすい関係機関をすぐわかるように管理されていました。</p> <p>圏域が広く離島の管轄であるため、関係機関との連携は必要でありますので、更なるネットワークの構築に期待します。</p> <p>相談記録は職員全員が閲覧できるようになっており、担当者以外でも対応可能な体制が取れています。</p>
権利擁護事業	<p>虐待対応については、高齢者虐待対応マニュアルに基づき、通報受付・協議・記録など、適正に行われていました。</p> <p>消費者被害についての啓発ができていないので、民生委員への情報共有、サロン等での啓発等に努めてください。</p> <p>日頃の傾向として、ケース対応の際、長寿社会課へ結論を求められることがありますが、法令根拠は同じであり、長寿社会課と違い包括には3職種が在籍しているため、包括での協議にて結論を出して対応していただくことが望まれます。</p>
包括的・継続的ケアマネジメント支援事業	<p>地域の介護支援専門員のニーズや課題に応じた事例検討会や地域ケア会議、意見交換の機会を設け、介護支援専門員の資質向上を図っています。年度当初に研修等のスケジュールを地域の居宅介護支援事業所に示すことで参加率を上げるように努められ、開催した際は地域の往診医や歯科医師と質疑応答ができる機軸を設けており、今後も介護支援専門員の資質向上につながる取り組みの継続が望まれます。</p>
一般介護予防事業	<p>コロナ禍において、相手方と相談しながら実施できています。地域の団体からの相談を適宜関係機関につないで対応できています。</p> <p>また、団体の活動支援の中で、歯科医師を招いてオーラルフレイルをテーマとした交流会の開催など、連携して地域に働きかけができていますので、今後も継続した取り組みが望まれます。</p>
介護予防ケアマネジメント	<p>市から示された自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントの基本方針に従って、ケアプランの作成や委託先のフォローアップ、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源の活用などを適切に行っています。</p> <p>モニタリングの際は、対象者の状況に応じてセルフマネジメントに取り組む助言を行えています。今後も継続した取り組みをお願いします。</p>

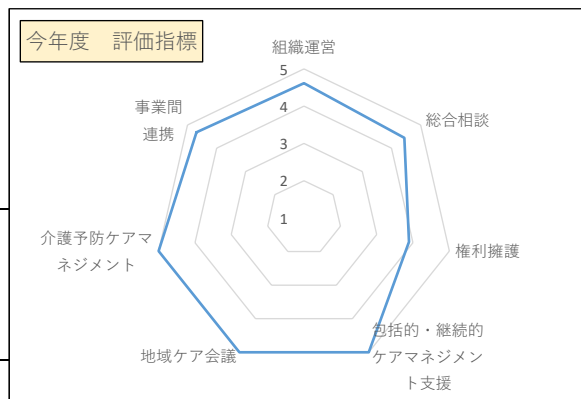
2. 地域包括支援センター現地確認の実施

現地確認の 有 無

3. 事前資料に対する指摘：別紙のとおり

4. 長寿社会課による総合評価

総括	市の運営方針及び事業計画に基づき、包括的支援事業が円滑に実施できています。
----	---------------------------------------



5. 改善事項

特にありません。

令和3年度 事前資料一覧(地域包括支援センター現地確認)

包括名(相浦)

資料	指摘事項
① 研修参加一覧【令和3年度分】	研修資料は受講者が所持し、受講後に共有していました。 特に指摘なし。
② 成年後見制度ケースの記録	判断能力の低下した方などに対し、成年後見制度や日常生活自立支援事業等へつなぐなどの支援が行われ経過記録についても詳細に記載され適正に管理されていた。
③ 虐待ケースの支援経過記録	高齢者虐待対応マニュアルに基づき、通報受付、三職種での協議、会議録や支援経過の記載など適正に行われ管理されていた。
④ 事業対象者のケアプラン一式	ケアプランについては、市から示した支援の手法や様式を活用し、適切なアセスメントを行い、要因分析や課題抽出、個別性のある目標設定が行えている。 また、委託先の居宅介護支援事業所についても周知が図られている。 対象者がセルフマネジメントに取り組めるよう、地域ケア個別会議で示された専門職からの助言をパンフレットにまとめ、即座に対応できるよう整理され、またその活用も図られていた。 モニタリングについては、基本は対面となっていますので、電話の場合もできる限り会う努力をしたうえで、そのうえで会えない場合は電話とするなどの対応をお願いします。
⑤ 職員勤務表状況の確認	特に指摘なし。

令和4年度 佐世保市相浦地域包括支援センター事業計画

1. 地域包括支援センター事業計画について

佐世保市相浦地域包括支援センターは、地域包括支援センター運営事業を実施するにあたり、市が示す仕様書、事業実施マニュアル、運営方針を遵守するとともに、本事業計画の内容を踏まえ、事業を推進します。

2. 地域の現状と課題 (※地域ケア会議での課題も含む)

担当地区	現状と課題
日野地区	現状:官舎があるため高齢化率は低いが高齢者同士の支えあいや見守りが必要な地域もある。スーパーや病院は多く、生協の買い物支援サービスも定着。自主活動も充実している。 課題:坂の上にある公民館での自主活動では、限られた高齢者の参加となるので、地域全体に向けた介護予防の取り組みが難しい。
中里皆瀬地区	現状:各町内会で民生委員を中心に サロンや百歳体操が行われている。山間部では坂道や狭小な道路など交通不便があり、日常生活において移動支援の需要が高い。自治協議会では、デマンドタクシー運航に向けて準備が進んでいる。施設も点在し移動支援へ協力を得られるところがある。 課題:老々介護や単身世帯等が孤立しないよう見守り体制を強化していく必要がある。
相浦・黒島・高島地区	<相浦> 現状:文教地区でもありバスやMRでの移動が便利で地域の活動にも比較的参加しやすい。コミュニティセンターがあり、お知らせや情報発信が常に行われている。台風や災害に備えて、地区での防災活動に取り組んでいる。 認知症カフェの開設に向け、事業所と包括で準備中。 <黒島> 現状:離島であり約半数が高齢者。基本的に坂が多い。高齢者は農業をしている足腰が丈夫で元気な方が多いが、独居老人が年々増えてきている。担い手不足。診療所以外の通院のために船で島外に出なければならず、入所施設ない為、医療・介護度が高くなると離島せざるを得ない。第2層生活支援コーディネーターの働きかけで自治会の福祉部会の配下に生活支援部会と広報部会を立ち上げ、歯科受診についてのニーズ調査実施、包括・歯科医・社協とも連携し計画的な健康への意識啓発のイベントを企画している。 <高島> 現状:高齢者相談支援センターが週2回、診療所も開所されているが通院には渡航が必要。島内で暮らす方は比較的元気でまだ現役で仕事をしている高齢者が多い。 課題:特に高島・黒島の保健医療やリハビリ面での支援・意識が不足しているが、アプローチができていない。
浅子・小佐々地区	現状:第2層生活支援コーディネーターとの協働で地域サロンや生き百の立ち上げ継続ができています。地域の役員や民生委員が自主活動を通したまちづくりを意識している。第2層生活支援コーディネーターが中心となり、R2から開始の買い物支援・外出支援事業は活動地域が増えている。 課題:小佐々町はエリアが広い面もあり、小さな公民館等での自主活動が地域全体に浸透できていない。 <浅子> 現状:買い物や通院にも不便な地域で高齢化も進んでいる。 課題:第2層生活支援コーディネーターがR2.7月より活動開始したが、コロナ禍の影響もあり地域住民の声を拾い上げての自治会などへのアプローチができていない。

3. 独自の取り組み事項

	業務	具体的な取り組み内容
包	【介護予防ケアマネジメント事業】 ・セルフマネジメントの定着に向け取り組み	・地域ケア個別会議や研修などを活用し、専門職からの助言を受けたり連携を図ることで、今以上の利用者の健康増進を目指す。 ・毎月のモニタリングの内容や記録を見直し、利用者に対しセルフマネジメントの定着を図る。
	【総合相談支援事業】 ・3職種チームアプローチを活かし相談対応を行う	・3職種それぞれの意見を交わし、包括としての動きを確認し合あうことや他機関と連携しながら支援に取り組む。 ・地域の環境や社会の変化から複雑化する相談にも対応していけるようネットワークの構築に努める。相談対応の中で知りえた社会資源情報を整理し所内で誰でも確認、活用できるようにする。

括 的 支 援 事 業	<p>【権利擁護事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高齢者虐待防止、成年後見制度の普及啓発の推進に努める 	<ul style="list-style-type: none"> ・関係機関(サービス事業所や居宅介護支援事業所など)や地域に向けた高齢者虐待防止、成年後見制度の普及啓発活動を行う。健康教育、ほうかつだより、ケアマネ交流会などを活用し情報を発信していく。 ・他包括の社会福祉士と情報共有しながらソーシャルワークの質を高める。
	<p>【包括的・継続的ケアマネジメント支援事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ケアマネジメントの質の向上につながる各関係機関の連携強化 	<ul style="list-style-type: none"> ・地域ケア個別会議やケアマネ交流会における生活支援コーディネーターの参加継続により圏域ケアマネとの地域課題の共有や社会資源とのマッチングの意識向上を目指す。 ・他包括や地域の主任ケアマネの協力を得て合同企画開催により関係機関の連携や支援体制強化を図る。 ・情報発信(健康教育用の資料・ケア個別会議での好事例・専門職の助言集更新等)
	<p>【一般介護予防事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・多職種と連携しながら地域に向けた効果的な介護予防普及啓発を行う。 ・自主活動の継続、新規立ち上げの支援 	<ul style="list-style-type: none"> ・各専門職やボランティアの方々と連携しながら、健康教育・介護予防講話の内容の充実を図り、地域に向けた効果的な介護予防普及啓発を行う。 ・地域住民の認知症に対する知識や理解を深め、地域で見守りが出来る体制構築を目指す。(認知症カフェの立ち上げ、認知症サポーターの普及、自主活動交流会で認知症をテーマに講演開催) ・生活支援コーディネーターと情報共有しながら、介護予防活動が立ち上がっていない地域への支援や自主活動継続に向けた支援を行う。

4. 総括

て地 の域 活包 動括 目支 標援 とセ 課ン 題ター とし	<p>『一人の「困った」をみんなの「よかった」に変えるような地域づくり』を継続して目指す。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・抽出した地域の課題に対して、生活支援コーディネーターと協働しながら、かつ地域の各関係機関等地域の力を活用し、解決方法の検討・取り組みを行っていく。 ・まだまだコロナ禍が続くと思われ、R4年度も感染対策を講じつつ、出来ないとききめめるのではなく、どうやったら目的を達成できるか手段や方法を検討し、業務を遂行していく。 ・コロナ禍の継続に伴い、今後ますます閉じこもりによる高齢者の心身機能の低下が予測される。感染症予防に取り組みつつ、高齢者のセルフケア能力向上のための支援・環境整備や地域との連携を図っていく。 <p>課題:</p> <p>包括職員の人員確保が困難な状況が続いている。プランナーの募集を1年中かけていても応募がない状況あり。今後、職員の退職者や産休を取る職員が生じる予定であり、頭を悩ませている。居宅介護支援事業所への委託も多くは持ってもらえず、件数が限られている現状。また委託に出す件数が多いことで、その委託ケースの事務的な管理にも時間を要するため、業務量が増える一端にもなっている。</p>
---	--

令和3年度 地域包括支援センター業務評価表

全体評価	◎ 2～4
総合相談支援	◎ 5
権利擁護	◎ 6
包括的・継続的ケアマネジメント支援	◎ 7
地域ケア会議	◎ 8
介護予防ケアマネジメント・介護予防支援	◎ 9
一般介護予防、医療・介護連携、認知症、体制整備	◎ 10～11

包括名	佐世保市吉井地域包括支援センター
記入者	吉岡 ひとみ
評価（記入）日	令和4年4月28日

（参考評価指標）

地域包括支援センター運営状況調査票（国）

保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金評価指標（国）

長崎県地域包括ケアシステム評価シート（78項目）（県）

地域包括支援センター業務評価表（既存評価表）

組織、運営体制		回答内容	
1. 事業を適切に運営するための体制を構築していますか。		回答内容	
(11)	<p>1. 市が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しましたか。</p> <p>1. はい 2. 示された方針に沿って事業計画を策定していない 3. 示された方針の内容を理解できなかった 4. 市から方針が示されていない</p> <p>※令和3年度の運営について、令和3年4月末日までに示された運営方針が対象。 ※市が定める運営方針の内容に沿った事業計画が紙面等で策定されている場合に、「1.はい」とする</p>	1. はい	
(11) -1	<p>1-1 令和4年度の事業計画の策定にあたって、市と協議し、市から受けた指摘がある場合、これを反映していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※協議方法等は問わない。 ※協議の記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、「1.はい」とする。</p>	1. はい	(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 佐世保市の運営方針を踏まえ令和4年度の計画を作成している
(12)	<p>2. 市の支援・指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市からの支援・指導があった都度、センターの業務改善が図られている場合に、「1.はい」とする。</p>	1. はい	(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 認知症推進員が関わり、受診勧奨等ができています。各定例会に出席し市と情報を共有している。変更があった場合は随時業務を変更している
(既)	<p>3. 市の受託者として公正・中立な事業運営のため、公的機関に従事する職員とし（公正・中立な）立場や考え方を理解していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	1. はい	
2. 担当圏域の現状・ニーズに応じた取り組みを行っていますか。		回答内容	
(14)	<p>4. 市から担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報について(4)-1の項目のうち、3つ以上提供を受けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※4-1のうち、3つ以上の情報が、データ、書面、システム等で提供されている場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい	
(14) -1	<p>4-1【4で「1. はい」の場合のみ】</p> <p>どのような情報の提供を受けていますか。 ○をつけてください。（いくつでも選択可）</p>	<p>1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口 ●</p> <p>2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数 ●</p> <p>3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果 ●</p> <p>4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報 ●</p> <p>5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報 ●</p> <p>6.地域の社会資源に関する情報 ●</p> <p>7.その他ニーズ把握にとって必要な情報</p>	<p>「7.その他ニーズ把握にとって必要な情報」の場合、具体的な内容をお答えください</p>
(15)	<p>5. 把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの取り組みにおける重点項目を設定していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※重点項目を定めた検討の記録（検討に関する会議のメモ等）が残されている場合、「1.はい」とする</p>	1. はい	
3. 職員の確保・育成を図っていますか。			
(16)	<p>6. 3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）を配置していますか。（令和3年4月末時点）</p> <p>1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。 2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）がそれぞれ1名以上配置されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <p>※介護保険法施行規則第140条の66第1号口の基準が適用される場合は、担当地域における高齢者数に応じ、以下のとおり配置されている場合（それぞれの職種の準ずる者は含まない）に指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1000人未満の場合：3職種のうち1職種（1人）以上 ・1000人以上2000人未満の場合：3職種のうち2職種（2人）以上 ・2000人以上3000人未満の場合：保健師1名以上と社会福祉士・主任介護支援専門委員のいずれか1名以上 	1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。	

(既)	<p>7. 3職種及び追加配置職員を定数配置していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. 欠員はあったものの、2ヶ月以内に補完できた</p> <p>3. 3ヶ月～6ヶ月の欠員が生じた</p> <p>4. 6ヶ月以上の欠員が生じた</p>	<p>1. はい</p>
(18)	<p>8. センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場での仕事を離れての研修を (Off-JT)を実施していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※主催者、研修内容・時間数は問わない</p> <p>※職場における教育訓練の方法としては、主にOJT (On the Job Training: 職場での仕事の経験を通じた職業訓練) とOff-JT (Off the Job Training: 職場での仕事を離れての職業訓練) の2種類がある。この設問では、Off-JTとして実施される研修の実施状況を回答)</p>	<p>1. はい</p> <p>(2.いいえの場合は理由を記載)</p>
(既)	<p>9. 業務にかかる知識の習得に努めるため、「地域包括支援センターの設置運営について」や厚生労働省ホームページをチェックするなど、自ら情報収集に努めていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>地域包括支援センターの運営やコロナ感染対策、その他総合事業の事など確認をしている。</p>
<p>4. 利用者が相談しやすい相談体制を構築できていますか。</p>		
(19)	<p>10. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。</p> <p>1. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置し、周知している</p> <p>2. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置しているが、周知していない</p> <p>3. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置していない</p> <p>※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口 (連絡先) を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等</p>	<p>1. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置し、周知している</p>
(20)	<p>11. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。</p> <p>1. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置し、周知している</p> <p>2. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置しているが、周知していない</p> <p>3. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置していない</p> <p>※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口 (連絡先) を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等</p>	<p>1. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置し、周知している</p>
(21)	<p>12. パンフレットの配布など、センターの周知を行っていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※少なくともパンフレットの配布により周知を行っている場合に「1.はい」とする</p>	<p>1. はい</p>
<p>個人情報の保護</p>		
<p>1. 個人情報保護を徹底していますか。</p>		<p>回答</p>
(22)	<p>13. 個人情報保護に関する市の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル (個人情報保護方針) を整備していますか。</p> <p>1. 方針に従って、整備している</p> <p>2. いいえ (1. 以外)</p> <p>※市の取扱方針に従って、データ又は紙面で整備されている場合に、「1.方針に従って、整備している」とする。</p>	<p>1. 方針に従って、整備している</p>
(23)	<p>14. 個人情報が漏洩した場合など、市から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※データ又は紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>市からの指示があった場合回覧をして周知している。</p>
(24)	<p>15. 個人情報の保護に関する責任者 (常勤) を配置していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※常勤で配置されている場合に、「1.はい」とする。なお、専従・兼務の別は問わない。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>センター長を責任者としている</p>
(25)	<p>16. 個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※持出や開示に備え、個人情報の取扱について整理のうえデータまたは書面を整備し、持出・開示時に適正に処理されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載)</p> <p>管理簿を作成し確認している</p>
(既)	<p>17. 個人情報の保管を鍵付きキャビネットや倉庫等で保管していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>

利用者満足の上		回答
1. 利用者の満足度向上のために、相談・苦情対応体制を整備していますか。		回答
(26)	1 8. 市の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録していますか。 1. はい 2. いいえ ※体制を整備し、苦情内容等がデータまたは紙面で記録されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい
(既)	1 9. 苦情に対する適切な対応（体制）ができている。また、苦情内容や対処方法等について職員間で共有するとともに、再発防止に努めている。 1. 苦情内容や対処方法について職員間で共有している 2. 対応マニュアルを整備している 3. 「1. 2.」両方できている 4. 「1. 2.」両方でできていない	2. 対応マニュアルを整備している (4.の場合は理由を記載)
(27)	2 0. センターが受けた介護サービスに関する相談について、市に対して報告や協議を行う仕組みが設けられていますか。 1. はい 2. いいえ ※報告の仕組みや会議の開催の仕組み等を導入している場合に、「1.はい」とする。 ※介護サービスに関する相談には、介護に関する幅広い相談や苦情も含む。	1. はい
(既)	2 1. 支援困難ケース等については、各職種の専門性を活かし、3職種が協働して支援できていますか。 1. できている (下欄※1~3全てできている) 2. ある程度できている (下欄1~3のうち2つできている) 3. できなかった (下欄1~3のうち1つ以下しかできていない) ※「1.各職種の専門性を理解し、3職種配置されている意義を理解している」「2.支援困難ケースの判断基準を3職種で共有している」「3.支援困難ケースには必要に応じて3職種で協働するなど、チームアプローチができています」	1. できている
2. 安心して相談できるよう、プライバシーの確保を図っていますか。		回答
(28)	2 2. 相談者のプライバシー確保に関する市の方針に沿って、プライバシーが確保される環境を整備していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 個室で相談を受けプライバシーを確保している
緊急時等の対応		回答
1. 緊急時の対応		回答
(既)	2 3. 24時間の連絡体制がとれており、緊急時の対応体制も整備されていますか。 1. はい 2. いいえ ※緊急時対応マニュアル（連絡網）等を作成し、全職員が理解している場合「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 時間外や休日は電話を携帯電話に転送できるようにしている。携帯電話は職員が交代で所持している。
(既)	2 4. 緊急性が高いと考えられる場合には、迅速な対応ができていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 3職での対応の他、必要であれば担当地区保健師や認知症推進員への協力も仰いで対応をしている。
2. 災害時の対応		回答
(既)	2 5. 災害対応マニュアル等を整備し、災害発生時の高齢者への対応について職員で共有できていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい

総合相談支援

1. 地域における関係機関・関係者のネットワークを構築していますか。		回答内容										
(29)	<p>2 6. 地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域における関係機関・関係者のネットワークとは、介護サービス事業者、医療機関、民生委員、高齢者の日常生活支援に関する活動に携わるボランティア等、地域におけるさまざまな関係機関・関係者のネットワークのことを指す。 ※介護サービス事業者・医療機関・民生委員いずれの情報もデータ又は紙面で管理し、逐次見直しを行っている場合に「1. はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 介護サービス事業所、医療機関等の情報をファイルで管理し、介護サービス事業者、医療機関、民生委員、SCなどに紙面で配布している。</p>										
2. 相談事例の解決のために、必要な対応を行っていますか。		回答内容										
(30)	<p>2 7. 相談事例の終結条件を、市と共有していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の終結条件とは、「相談者の主訴が解決し、主訴以外の困難な問題がない場合」「センター以外の適切な機関に繋げ、適切な引き継ぎが確認された場合」「後見人が選任された場合」「虐待の解消及び再燃リスクが消失した場合」等、受けた相談事例の進捗管理を行うために、市とセンターが共通の条件を定めること。 ※相談事例の終結条件を定め、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p>										
(30)	<p>2 8. 相談事例の分類方法を、市と共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の類型化、経年分析等、整理手法は問わない。 ※データまたは紙面で整備されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>毎月の業務統計で報告している通り。</p>										
(33)	<p>2 9. 前年度1年間に、相談事例解決のために市へ支援を要請し、その要請に対し市から支援がありましたか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市とセンターが対応困難な相談事例等への対処について、日ごろから連携体制を構築しており、かつ対応実績があった場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 状況・状態に応じて市へ相談をし助言をもらい対応を検討している。</p>										
3. 総合相談支援の中で、家族介護者や複合的な課題を持つ世帯等への支援を推進していますか。		回答内容										
(34)	<p>3 0. 家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護離職防止の観点を含めた、家族介護者への相談対応の状況を評価するもの。 ※相談件数・相談内容の把握方法や取りまとめの方法について問わない。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 家族介護者からの相談件数としての記録のとりまとめはないが、3 3同様にパソコン内で相談票ごとに支援経過記録は残している。</p>										
(強)	<p>3 1. センターが社会保険労務士や都道府県労務局、公共職業安定所、民間企業等と連携（相談会や研修会への協力等）するなど介護離職防止に向けた取組を実施しているか。</p> <p>1. している 2. していない</p>	<p>2. していない</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 現在そこまでの連携が取れていないため、今後検討する。</p>										
(35)	<p>3 2. 介護、子育て、障がい等、複合的な課題を持つ世帯への相談対応を行っていますか。あてはまるものに○を入力してください。</p>	<table border="1"> <tr> <td>1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している</td> <td>●</td> </tr> <tr> <td>2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている</td> <td>●</td> </tr> <tr> <td>3. その他</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">「3.その他」の場合、その内容をお答えください。</td> </tr> <tr> <td>4. 特に対応していない</td> <td>○</td> </tr> </table>	1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している	●	2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている	●	3. その他		「3.その他」の場合、その内容をお答えください。		4. 特に対応していない	○
1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している	●											
2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている	●											
3. その他												
「3.その他」の場合、その内容をお答えください。												
4. 特に対応していない	○											
(既)	<p>3 3. 再相談に対応できるよう、相談記録等を整備し、対応した職員以外でも対応可能なようにしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) パソコン内で相談票ごとに支援経過記録を記載しており、担当職員以外でも経過を把握できるようにしている。</p>										
(既)	<p>3 4. 地域の社会資源等の情報を把握し、職員で活用している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 主任CMでが作成する社会資源情報を職員へ配布し、相談時に対応できるようにしている。</p>										
(78目)	<p>3 5. 必要に応じて退院前のカンファレンスに参加している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 要請時可能な範囲で参加している。できない場合は、情報提供書などの郵送・FAX、電話で情報交換している。</p>										

権利擁護		回答内容
1. 成年後見制度の活用を図るための取組を行っていますか。		
(36)	36. 成年後見制度の市長申立てに関する判断基準が、市から共有されていますか。 1. はい 2. いいえ ※データまたは紙面で共有されている場合に「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 佐世保市成年後見制度利用制度支援事業要綱に示してある。
(既)	37. 判断能力が低下している状況にある人へ、適切なスクリーニングを実施し、成年後見制度申立支援や日常生活自立支援事業等へのつなぎをおこなっていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) スクリーニングを行い必要な機関へのつなぎを行っている。
(既)	38. 成年後見制度（法定後見・任意後見）を幅広く普及するための活動を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 健康教育などを活用して制度の普及・啓発を図っている。
2. 高齢者虐待に対して迅速に対応していますか。		
(38)	39. 高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市と共有していますか。 1. はい 2. いいえ ※対応の流れを明確化するためにフローチャート形式で整理するなど、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 高齢者虐待マニュアル対応フローに従っている。
(既)	40. 虐待ケースの個別ケース会議を関係機関、三職種等で支援方針を協議し、会議録に協議内容を記載し、市へ提出していますか 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 虐待マニュアルに沿って協議後、会議録を提出している。
(39)	41. センターまたは市が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討していますか。 1. はい 2. いいえ ※前年度に実績が無い場合、速やかに対応策が検討できる体制が整備されていれば「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) コアメンバー会議において、対応策を検討している。
3. 消費者被害の防止の取組をおこなっていますか。		
(40)	42. 消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応していますか。 1. はい 2. いいえ ※相談内容に関する記録がデータまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) ケースがあれば対応する
(41)	43. 消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っていますか。 1. はい 2. いいえ ※少なくとも民生委員に対し情報提供し、取り組み内容に関する記録をデータまたは紙面で整備している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 民生委員定例会や、自主活動団体へ詐欺防止チラシを作成し配布した。
(既)	44. 消費者被害や権利侵害が疑われるケースには早期及び的確に対応できるよう、サービスや支援制度の活用がはかられていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 介護保険や支援制度等の情報を活用して、早期に適切な関係機関との連携を図り対応している。

包括的・継続的ケアマネジメント支援		回答内容
1. 介護支援専門員を支援するための体制が構築できていますか。		回答内容
(42)	<p>4 5. 担当圏域における居宅介護支援事業所のデータ（事業所ごとの主任介護支援専門員・介護支援専門員の人数）を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※把握した情報を、データ又は紙面で整備している場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい
(43)	<p>4 6. 介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画（令和3年度分）を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※データまたは紙面で提供している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) データで提供している。</p>
(44)	<p>4 7. 介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市からの情報提供や市による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※センターが事例検討会や個別事例を検討する地域ケア会議等を地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づき開催しており、その開催経過をデータ又は紙面で整備している場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 複合的問題への対応</p>
(45)	<p>4 8. 担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づくものであれば主催は問わない。 ※ただし、地域ケア会議は含まない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 2ヶ月に一度ケアマネ交流会の開催。3ヶ月に一度圏域主任ケアマネ定例会を開催し、情報を共有している。8050問題等を課題としたケース検討会等を実施。</p>
(46)	<p>4 9. 介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 支え合い推進会議等に参加し、介護保険と社会資源についてなどの話をし、介護予防啓発活動をしている</p>
2. 介護支援専門員に対して、効果的な相談対応を行っていますか。		回答内容
(47)	<p>5 0. 介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談内容の「整理・分類」と「経年的件数把握」を行っている場合に、「1.はい」とする。なお、経年的とは概ね3年程度とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 相談票にて分類・計算している。</p>
3. その他		回答内容
(78目)	<p>5 1. ケアマネジャー等の同職種の専門職ネットワークや、医療・介護等の多職種ネットワークがあり、事例検討や研修会等を通じて顔の見える関係性が構築されていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケア会議以外</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) オンラインにて交流会や事例検討会を実施している</p>
(既)	<p>5 2. 一般介護予防につなげた場合や、サービス利用終了者に対し、状況に応じ定期的に連絡等をおこなっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※定期的の間隔や頻度（回数）は問わない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 電話での近況把握や、自主活動時の様子を確認。</p>
(既)	<p>5 3. 地域連携の仕組みづくりとして、地域の会合や集まりに積極的に参加し、顔の見える関係をつくっている</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 民生委員協議会に参加している。これまでの行事がコロナ感染の予防から中止になっているがそれまでは、地域行事に参加していた</p>

地域ケア会議

		回答内容
1. 個別課題や地域課題の解決のために、関係者との連携の下で地域ケア会議を開催していますか。		
(強)	<p>5 4. 個別事例の検討等を行う地域ケア会議の開催にあたり、会議の目的に照らして対象事例や参加者を選定し、対象事例の抱える課題や会議における論点を整理するなどの事前準備を行っているか。</p> <p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ イ. 事例の課題や会議で検討すべき論点の整理 ウ. 課題解決に向けた議論に必要な参加者の選定や調整</p> <p>※事前準備の内容について簡潔に記載（実際に用いた様式・メモ等により代用することも可）</p>	<p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ (具体例を記載) 助言者に主に尋ねたいことや、対象者の改善点等を打ち合わせる。</p>
(51)	<p>5 5. センター主催の地域ケア会議において、個別ケースの課題分析等を積み重ねることにより、地域課題に関して検討していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※個別ケースの積み重ねから共有する地域課題を発見する地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 個別ケースの積み重ねだけではなく、日頃の相談の課題も含め、総合的に地域課題とらえ取り組んでいる</p>
(52)	<p>5 6. センター主催により、地域づくり・資源開発の機能をもつ、地域課題を検討する地域ケア会議を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域づくり・資源開発の機能を持つ地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 個別ケースを扱う地域個別ケア会議とは別にネットワーク構築を目的として地域ケア包括会議を開催している。その際は2層生活支援コーディネーターにも参加している。</p>
2. 個別事例や地域課題の解決のために、地域ケア会議を活用していますか。		
(53)	<p>5 7. センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じていますか。</p> <p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。 2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※地域ケア会議として位置づけられているものが対象 ※多職種から受けた助言等を活かして対応策を講じることとし、対応策とは具体的には以下のものをいう（確認には見直しも含む） ・課題の明確化 ・長期・短期目標の確認 ・優先順位の確認 ・モニタリング方法の決定 ・支援や対応及び支援者や対応車の確認 等 ※「多職種」には、民生委員や自治会の役員等、医療・福祉専門職以外を含む。 ※なお、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行う地域ケア会議の運営にあたっては、「介護予防普及展開事業市町村向け手引き」を参照。</p>	<p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。 (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) ケア会議内に10分間時間を設け、課題の明確化、課題に対して必要な社会資源、介護保険サービスの明確化、具体的な改善方法等をし重度化を防止している。</p>
(54)	<p>5 8. 市から示された地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(55)	<p>5 9. センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※議事録等をデータまたは紙面でまとめ、共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 報告書を事例提供者に提出している</p>
(56)	<p>6 0. 地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※モニタリングとは、地域ケア会議の結果を踏まえた実践状況の把握をいう。 ※会議においてモニタリングが必要とされた事例のすべてにおいて実施している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 各担当CMから情報提供してもらう。必要時には同行訪問の予定。</p>
(57)	<p>6 1. センター主催の地域ケア会議における検討事項をまとめたものを、市に報告していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域ケア個別会議及び地域ケア推進会議いずれについても、データまたは紙面で検討事項をまとめたものを共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載)</p>
(既)	<p>6 2. 地域ケア会議の内容が、高齢者の課題解決を支援するとともに、介護支援専門員の資質向上及び参加者の実地研修の場となっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載) 課題は完全に解決はできないが、解決に向けての具体策を講じることができている。</p>

介護予防ケアマネジメント・介護予防支援

1. 自立支援に向けた介護予防ケアマネジメント等を行っていますか。		回答内容
(58)	<p>6 3. 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※基本方針には、自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関して、基本的な考え方、ケアマネジメントの類型、実施の手順、具体的なツール（興味・関心チェックシート）及び多職種の視点（地域ケア介護等）の活用についてすべて記載され、共有されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いゝの場合は理由を記載) センター職員へは地域個別会議やプランナー研修会への参加を通してケアマネジメントの考え方を周知している。委託先は地域ケア会議への参加やプランのチェック等により自立支援・重度化防止に資するものとなっているか確認している。</p>
(59)	<p>6 4. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケアプラン作成において地域の社会資源を位置づけたことがある場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いゝの場合は理由を記載) 近隣住民の見守りや配食弁当の利用で安否確認を位置付けている</p>
(60)	<p>6 5. 利用者のセルフマネジメントを推進するため、市から示された支援の手法を活用していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護予防手帳に限らず利用者自身のセルフマネジメントに資する手法が市から提示され、それを活用している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いゝの場合は理由を記載) セルフケアをプランに位置付けている。市から提示されたつるかめ体操等のプリントを紹介し勧めている。</p>
(既)	<p>6 6. アセスメントより、本人の強みやサービス事業所の特徴などを加味し、事業所を紹介するよう心掛けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 7. プランを作成する際、本人の出来ないところに着目したサービス導入を推進していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 8. サービス担当者会議は、サービス事業者がお互いに役割を理解し、自立支援に向けてプランナーを中心に内容を検討・共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 9. モニタリングの際、対象者がセルフマネジメントに取り組めるように、アドバイスをしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いゝの場合は理由を記載) 日常生活の話を傾聴し、出来そうな家事への取り組みや、健康状態に変化があった際には受診を勧める等、自身でできる介護予防を促進している</p>
2. 介護予防ケアマネジメント等の委託を適正に行っていますか。		回答内容
(既)	<p>7 0. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援の委託先が、正当な理由なく特定の指定居宅介護支援事業所に偏っていませんか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(62)	<p>7 1. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>

その他		
1. 介護予防普及啓発		回答内容
(既)	7 2. 健康教育等を年間開催時期の設定や地域の偏りがなく計画的に実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 年間計画を作成し地域に偏りなく実施している。
(既)	7 3. 介護予防を推進するため、民生委員や地域の関係団体等に対して実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 民生委員や地域の関係団体に対し、普及啓発を行い相談協力体制ができています。
2. 地域介護予防活動支援		回答内容
(既)	7 4. 地域の介護予防活動団体に対し、必要な支援をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※補助金の申請支援のみでなく、活動継続のため支援等	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 補助金申請の支援だけでなく、マンネリ化を防ぐために会員と活動内容について定期的に検討をしている。
(既)	7 5. 地域の介護予防活動団体等の情報を把握していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい 100才体操を実施している団体へ専門職の関与を行い、助言等を受け社会参加ができるような取り組みをすすめています。
3. 地域リハビリテーション活動支援		回答内容
(78目)	7 6. 住民主体の通いの場などに、リハビリ専門職、栄養士、歯科衛生士等が関与することにより、生活機能の低下の程度に応じた助言等を受け、社会参加が可能となるような取組を進めていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 専門職が介入することで、地域での理解を深める取り組みを実施。
在宅医療・介護連携		
1. 在宅医療・介護連携の推進に向けた取り組みを行っていますか。		回答内容
(63)	7 7. 医療関係者と合同の事例検討会に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 研修等に積極的に参加している。
(64)	7 8. 医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) コロナ禍で開催が制限される中、開催の案内がある度に積極的に参加している。
(65)	7 9. 在宅医療・介護連携における（を行う）相談窓口に対し、相談（や連携）を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 必要に応じて関係機関と連携をとり、相談に応じています。
認知症高齢者支援		
1. 認知症高齢者を支援するための取組を行っていますか。		回答内容
(新)	8 0. 認知症大綱を理解し、日々の相談業務を行っていますか。 1. はい 2. いいえ (参考)「認知症大綱」3. 医療、ケア、介護サービス、介護者への支援 (1) 早期発見、早期対応、医療体制の整備等	1. はい 大綱を理解した上で計画を立て、早期発見・早期対応を心掛け、必要な関係機関と連携している。
(新)	8 1. 個別の相談や通いの場等において認知症若しくは認知症が疑われる人を発見した場合、速やかに支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 認知症推進委員や専門医への紹介、かかりつけ医との連携を早急に実施している。
(新)	8 2. 認知症地域支援推進員への相談や認知症初期集中支援の必要性の検討を行い、適時、適正な支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 認知症の疑いがある方は認知症推進員と連携をとっている。
(66)	8 3. 認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っていますか。 1. はい 2. いいえ ※認知症初期集中支援事業の訪問支援対象者の情報（事例の経過や支援結果など）について、センターから認知症初期集中支援チーム員に情報提供した事例のほか、チーム員が直接得た情報についても、センターに情報提供され共有している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 認知症初期集中支援チームとの連携を図っている方について、継続的に情報共有を行っている。

(新)	8 4. 認知症疾患医療センターや認知症サポート医と連携を図り、支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 旧北松地区から認知症疾患医療センターへの結びつき件数は少ないものの、受診に繋がったケースはある。その他については、他地区の専門医への紹介やかかりつけ医との連携を実施している。
(新)	8 5. 認知症の人や家族に対して、社会参加への取組の支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 家族の会や心の相談室等の紹介をした。

生活支援体制整備		
	1. 生活支援コーディネーターや協議体と連携した取組を行っていますか。	回答内容
(67)	8 6. 生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※生活支援コーディネーター及び協議体いずれとも協議している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 生活支援コーディネーターと定期的な連絡を実施し情報共有を図っている。 協議体へ出席し、地域の現状についての意見交換を実施している。
(78目)	8 7. 見守り、外出支援、買い物・掃除等の家事支援、日常のちょっとした困りごと支援などを行う事業主体（地域資源）が把握され、そうした地域資源が住民、関係者に周知されていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 地域資源等については、個別相談の際の情報提供や、地域活動の中での紹介を通して周知を図っている。

佐世保市吉井地域包括支援センター業務評価結果

1. 地域包括支援センター業務評価について

大項目	長寿社会課による評価・意見
業務全体	地域のネットワークに関わり、良好な関係づくりをしながら運営ができています。 研修資料については、不備はなかったが、一部資料が前後している部分があったため、整理が必要です。 個人情報の保護については、センター長を責任者として、管理簿にて確認が行われていた。 センター長の変更があったため、戸惑う部分もあったかと思いますが、適宜修正しながら概ね適切に業務を遂行できていると思います。
総合相談支援事業	見守りが必要な高齢者や複合的な課題を持つ世帯の把握のため、地域の民生委員や医療機関と連携し、情報収集を行いネットワークを生かした相談体制、支援体制を引き続き構築されてください。 相談票をデータで管理し、担当者以外でも対応が可能な体制づくりを心がけており、今後も継続してください。 退院前カンファレンスについても、報告件数から積極的に連携できているので、継続してください。
権利擁護事業	高齢者虐待事例への対応については、虐待マニュアルに沿って3職種で協議し、支援方針を決定されていました。成年後見制度の利用や高齢者の消費者被害の防止を図るため、民生委員定例会や介護予防教室を活用し、普及啓発に取り組んでいました。今後も地域の関係機関や支援者と連携して、地域の高齢者の権利擁護への取り組みをお願いします。
包括的・継続的ケアマネジメント支援事業	地域のケアマネとの交流や、協議体への参加による地域課題の把握に努められており、地域を包括的に支援する体制づくりができています。 また、コロナ過ではありながらも書面ではなく対面での会議への出席が増えているようなので、WEB会議も交えながら、話し合いができるような会への出席が増えていくことが望めます。
一般介護予防事業	健康教育については、コロナ過でありながらも、地域に偏りがないように計画的に実施できています。 介護予防推進のための活動として、民生委員や地域の団体に対して普及啓発を行い、相談協力体制を築き取り組みが行えています。今後も継続した取り組みをお願いします。
介護予防ケアマネジメント	セルフケアや民間の配食サービスなどの社会資源をケアプランに位置付け、自立支援・重度化防止に資するケアマネジメントに努める姿勢が見えます。 吉井地区については住民による生活支援団体が立ち上がっていますので、生活支援コーディネーターと連携して、それらの団体や生活支援サポーターでの支援が活発になっていくことが望めます。

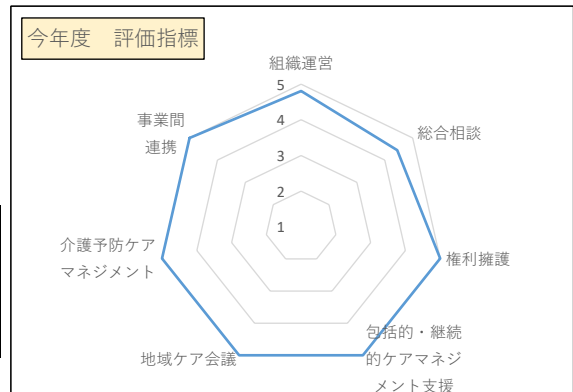
2. 地域包括支援センター現地確認の実施

現地確認の 有 ・ 無

3. 事前資料に対する指摘：別紙のとおり

4. 長寿社会課による総合評価

総括	市の運営方針及び事業計画に基づき、包括的支援事業が円滑に実施できています。
----	---------------------------------------



5. 改善事項

特にありません。

令和3年度 事前資料一覧(地域包括支援センター現地確認)

包括名(吉井)

資料	指摘事項
① 研修参加一覧【令和3年度分】	研修会記録等、不備はありませんでしたが、研修会一覧と研修会出席に関する資料(ファイル)について、一部前後していたものもありましたので、確認しやすい様、整理をお願いします。
② 成年後見制度ケースの記録	2件記録確認 記録、会議録もしっかりありました。 今後も、記録をお願い致します。
③ 虐待ケースの支援経過記録	1件記録確認 記録、会議録もしっかりありました。 経過が長く、時系列での整理に統一性がなく、支援経過の把握に時間を要しました。 会議録等の様式が複数あるため、どの様式で記録を残すべきなのか、三職種で確認しながら記録をお願いします。
④ 事業対象者のケアプラン一式	基本情報、アセスメントシート、ケアプラン、経過記録等、必要書類について、不備はありませんでした。
⑤ 職員勤務表状況の確認	2/21～2/28の間、2/21採用の職員の出勤記録なし。

令和3年度 佐世保市吉井地域包括支援センター活動報告書

①重点項目の取り組み内容

【一般介護予防事業】 ～住民主体の通いの場の活性化を図る～

取り組み内容

- ・今年度新たに4団体が立ち上がり、活動支援を実施。現在、全体で43団体が活動している。
- ・全団体に対し、生活習慣病予防講話(高血圧、糖尿病、慢性腎不全)講話を実施し、その他フレイル予防や認知症予防についての講話を希望団体へ実施。健康管理についての意識付けを行った。

- ・住民主体で出前講座での「食事」や「認知症」についての講話、「薬局」や「歯科」への講話依頼をすることで、専門職からの講話を実施。必要な場合は包括より依頼を支援した。
- ・実施状況や地域の気になる方等の実態把握の為、2～3か月に1度各団体へ訪問し講話以外で体力測定や個別の問診・相談受付を実施。

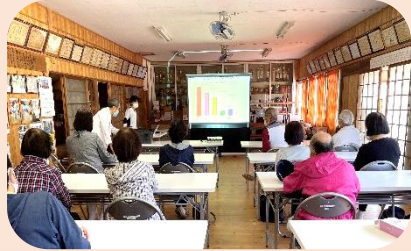


- ・新型コロナウイルス感染症により活動が自粛となった際には、全団体代表者へ電話連絡を通して自粛の呼びかけを実施し、気になる人がいないか聞き取りを行った。自粛期間が長く続く際は、「セルフチェック表」等の資料を参加者全員へ配布するよう代表者へ書類を郵送し、二次的健康被害の発生を防ぐための取り組みを実施。

出前講座(認知症予防)



歯科医院よりお口の健康講話



笑いヨガ



保健師、歯科衛生士より認知症の方の対応について



結果や実績

- ・新規団体が立ち上がることにより、介護予防体操等の通いの場の必要性について広く周知できた。
- ・講話を通して、日々の健康管理の大切さを理解してもらい、その場で年に1度の健診を受診していない参加者がいる際は申し込み手続きを実施し、特定健診や後期高齢者医療健診へ繋げた。
- ・定期的な訪問を通して佐世保市での取り組み(お口いきいき健康事業、認知症家族の会など)について広報し、理解を深めた。「初めて知った」との声も多かった。
- ・専門職の講話を通して、参加者より「直接質問ができてよかった」「詳しい話を聞いて良かった」との声もあり、代表者が主体となり活動の活性化が図れた。
- ・自粛期間中の取り組みにより、「何かしないといけないと思っていたから、配布物があって良かった。」「早速みなさんに配ってきました」との声がほぼ全団体より聞かれた。中には、団体の中で配布物を工夫し、包括の資料以外にも団体で作成したセルフチェックシートを活用している団体もいた。住民それぞれの予防意識が高まり、地域全体で協働し実施することができてきている。

【総合相談支援事業】 ～相談内容のアセスメントを的確に行い、必要なサービスや機関へつなぐ～

初回相談受付後の相談票を、回覧早期に内容を把握し対応及び対応者の選択(専門職)を行い、その後の経過についても定期的に3職間で相談票を点検することで問題解決に向かっているかを確認した。相談内容に応じ病院連携室、民生委員、警察、障害福祉課、生活保護課など対象者と関係している機関へ情報収集・情報提供し、協働した。

相談内容及びその対応方法件数					
相談内容	3年度	2年度	対応方法	3年度	2年度
介護保険	279	202	助言・情報提供	461	400
認知症	162	79	訪問	184	155
生活不安	57	64	関係機関へのつなぎ	152	100
施設入所	39	28	その他(代行申請)	108	73
介護予防	37	46	ケアマネジャー支援	11	4

②その他の取り組み状況

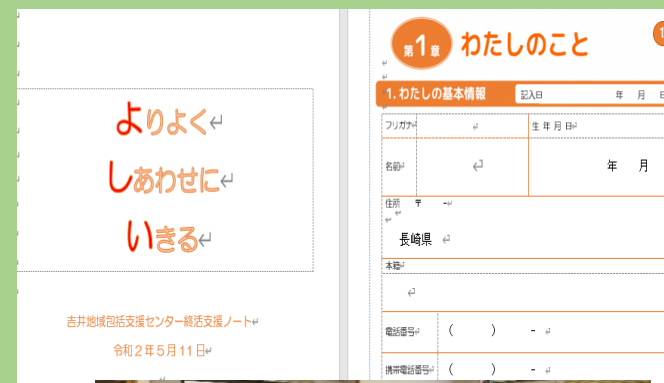
【権利擁護事業】 ～権利擁護の制度等に関する地域住民の理解を深め、早期発見・早期対応に活かす

詐欺被害防止、高齢者虐待防止、成年後見制度、終活のテーマで自主活動団体へチラシ配布と講話を実施。	教育内容(延数)	
	詐欺防止	21件
	成年後見制度	1件
	高齢者虐待防止	7件
	終活	0件
	包括業務説明	17件

詐欺防止健康教育 吉井詐欺られんニュース



エンディングノート



名前:



専門相談件数推移

	3年度	2年度
虐待	6	3
権利擁護	25	14
消費生活	3	8

令和4年度 佐世保市吉井地域包括支援センター事業計画

1. 地域包括支援センター事業計画について

佐世保市吉井地域包括支援センターは、地域包括支援センター運営事業を実施するにあたり、市が示す仕様書、事業実施マニュアル、運営方針を遵守するとともに、本事業計画の内容を踏まえ、事業を推進します。

2. 地域の現状と課題 (※地域ケア会議での課題も含む)

担当地区	現状と課題
吉井地区	山間部と街中での交通環境や生活環境に差があるが、スーパーや病院、商店等もあり、多くの方が利用している。4町で高齢化率が最も低いが、自主活動・サロンの数や参加者が少ない為、他者と交流する機会が少ない。令和3年度には「おもやいネットワーク」が立ち上がっているが利用はまだ定着していない様子
江迎地区	4町で最も人口が多いが、山間部と街中での環境に差がある。医療機関や介護事業所が4町では比較的多く、スーパー、銀行、コンビニ等の社会資源が充実している。地区ごとに見守り体制は整っているが、全体的な連携が図れておらず、サポーターの活用が少ない有償ボランティア(訪問B)の活用は多い。
世知原地区	4町で最も総人口が少なく、高齢化率が1番高いが、特定健診の受診率が佐世保市内でも上位を占めるなど、健康に対する意識が強い。サポーターや、社協・派出所・事業所・コンビニエンスストアからの情報が多く地域コミュニティが構築できている。
鹿町地区	山間部や沿岸部が多く、公共交通機関だけでなく、医療機関や介護事業所および商店等の社会資源が少ない。見守り体制が整っているいるが、受け入れが難しケースがあり、自ら孤立している高齢者もいる。特定・長寿健診の受診率が佐世保市内の中でも低く、また、受診勧奨に応じない高齢者も多い。

3. 独自の取り組み事項

	業務	具体的な取り組み内容
包 括 的 支 援 事 業	【介護予防ケアマネジメント事業】 ・社会資源を活用し自立支援に向けたケアマネジメント支援を実施する	・介護保険事業の紹介だけでなく、生活支援コーディネーターやその他の社会資源を提案し、自立した生活を促していく。 ・きらっと元気教室や訪問Bの提案等も視野に入れアセスメントを実施する。 ・セルフケアマネジメントの定着を利用者と共に目指す。
	【総合相談】 相談内容のアセスメントを的確に行い、必要なサービスや機関へつなぐ	・初回相談受理時、的確なアセスメントを実施し、三職種間で対応検討しながら 適切なサービスや関係機関に繋ぐ。 ・相談受理後の経過を定期的に三職種間で検討し、問題解決状況を共有する。 ・医療、障害福祉その他警察など関係機関との連携を深め、問題解決の為に協働する。
	【権利擁護事業】 ・権利擁護の制度等に関する地域住民の理解を深め、早期発見・早期対応に活かす	・関係機関と連携して、各制度に関わる広報を行う。 ・地域へ出向き、各制度に関する講話を実施する。 ・成年後見制度に関しては、弁護士等の専門家による講話を計画する。 ・地域の団体による勉強会や普及啓発活動の計画・支援を行う。
	【包括的・継続的ケアマネジメント支援事業】 ・地域支援のネットワークを構築する	・地域ケア個別会議の助言者や専門職等との連携を図り、個別訪問等の実施を依頼していく。 ・生活支援コーディネーターや圏域に主任ケアマネ、民生委員、警察等との連携を密にし地域課題を抽出していく。 ・困難事例等の解決に向け、地域ケアマネのバックアップを行う
	【一般介護予防事業】 ・住民主体の通いの場の活性化を図る	・通いの場の状況把握し、継続的な支援を行いステップアップを図る。 ・地域に向けた健康教育の実施や、出前講座等を活用し住民に健康管理についての意識付けを行う。 ・活動のマンネリ化防止や活動の維持・拡大の為、専門職(リハビリ職等)やボランティア団体等の介入を進めていく。

4. 総括

とてせ地 課のン域 題活タ包 動―括 目と支 標し援	【活動目標】支援事業を更にスムーズに行う為、圏域の主任ケアマネ定例会の開催、生活支援コーディネーター定例会、佐世保市社協、民生委員、警察等と連携ができる活動を行い、地域ネットワークを拡大していく。認知症の早期発見早期対応に向けた認知症サポーター養成講座の活用、その他関係機関との連携を通し、認知症に対する、施策を積極的に活用することで、本人・家族が地域の中で安心して生活が継続できるよう支援する。 【課題】高齢化、過疎化に伴い、地域の中で孤立する高齢者が増えており、更にコロナの影響で孤独死等問題が深刻化している。
---	--

令和3年度 地域包括支援センター業務評価表

全体評価	◎ 2～4
総合相談支援	◎ 5
権利擁護	◎ 6
包括的・継続的ケアマネジメント支援	◎ 7
地域ケア会議	◎ 8
介護予防ケアマネジメント・介護予防支援	◎ 9
一般介護予防、医療・介護連携、認知症、体制整備	◎ 10～11

包括名	佐世保市宇久地域包括支援センター
記入者	山田 ひづる
評価（記入）日	令和4年4月15日

（参考評価指標）

地域包括支援センター運営状況調査票（国）

保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金評価指標（国）

長崎県地域包括ケアシステム評価シート（78項目）（県）

地域包括支援センター業務評価表（既存評価表）

組織、運営体制			
1. 事業を適切に運営するための体制を構築していますか。		回答内容	
(11)	<p>1. 市が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しましたか。</p> <p>1. はい 2. 示された方針に沿って事業計画を策定していない 3. 示された方針の内容を理解できなかった 4. 市から方針が示されていない</p> <p>※令和4年度の運営について、令和5年4月末日までに示された運営方針が対象。 ※市が定める運営方針の内容に沿った事業計画が紙面等で策定されている場合に、「1.はい」とする</p>	1. はい	
(11) -1	<p>1-1 令和4年度の事業計画の策定にあたって、市と協議し、市から受けた指摘がある場合、これを反映していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※協議方法等は問わない。 ※協議の記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、「1.はい」とする。</p>	1. はい	(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 佐世保市の運営方針を踏まえ、令和4年度の事業計画を策定している。
(12)	<p>2. 市の支援・指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市からの支援・指導があった都度、センターの業務改善が図られている場合に、「1.はい」とする。</p>	1. はい	(1.はいの場合は具体例を、2.いいうの場合は理由を記載) 各種定例会において市と情報共有しており業務変更等あった場合には逐次変更している。
(既)	<p>3. 市の受託者として公正・中立な事業運営のため、公的機関に従事する職員とし（公正・中立な）立場や考え方を理解していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	1. はい	
2. 担当圏域の現状・ニーズに応じた取り組みを行っていますか。		回答内容	
(14)	<p>4. 市から担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報について (4) - 1 の項目のうち、3つ以上提供を受けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※4-1のうち、3つ以上の情報が、データ、書面、システム等で提供されている場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい	
(14) -1	<p>4-1【4で「1. はい」の場合のみ】</p> <p>どのような情報の提供を受けていますか。 ○をつけてください。（いくつでも選択可）</p>	<p>1.担当圏域の65歳以上高齢者の人口</p> <p>2.担当圏域の65歳以上高齢者のみの世帯数</p> <p>3.介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査等の各種住民対象のアンケート結果</p> <p>4.要支援・要介護認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報</p> <p>5.民生委員や地域のサロン運営者などの地域の関係団体情報</p> <p>6.地域の社会資源に関する情報</p> <p>7.その他ニーズ把握にとって必要な情報</p>	<p>○</p> <p>○</p> <p>○</p> <p>○</p> <p>○</p> <p>○</p>
(15)	<p>5. 把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの取り組みにおける重点項目を設定していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※重点項目を定めた検討の記録（検討に関する会議のメモ等）が残されている場合、「1.はい」とする</p>	1. はい	
3. 職員の確保・育成を図っていますか。			
(16)	<p>6. 3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）を配置していますか。（令和4年4月末時点）</p> <p>1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。 2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）がそれぞれ1名以上配置されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <p>※介護保険法施行規則第140条の66第1号口の基準が適用される場合は、担当地域における高齢者数に応じ、以下のとおり配置されている場合（それぞれの職種の準ずる者は含まない）に指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1000人未満の場合：3職種のうち1職種（1人）以上 ・1000人以上2000人未満の場合：3職種のうち2職種（2人）以上 ・2000人以上3000人未満の場合：保健師1名以上と社会福祉士・主任介護支援専門委員のいずれか1名以上 	1. 3職種とも、「準ずる者」を除いた状態で配置できている。	

(既)	<p>7. 3職種及び追加配置職員を定数配置していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. 欠員はあったものの、2ヶ月以内に補完できた</p> <p>3. 3ヶ月～6ヶ月の欠員が生じた</p> <p>4. 6ヶ月以上の欠員が生じた</p>	1. はい
(18)	<p>8. センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場での仕事を離れての研修を (Off-JT)を実施していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※主催者、研修内容・時間数は問わない</p> <p>※職場における教育訓練の方法としては、主にOJT (On the Job Training: 職場での仕事の経験を通じた職業訓練) とOff-JT (Off the Job Training: 職場での仕事を離れての職業訓練) の2種類がある。この設問では、Off-JTとして実施される研修の実施状況を回答)</p>	<p>1. はい</p> <p>(2.いいた場合は理由を記載)</p> <p>オンラインで受講している</p>
(既)	<p>9. 業務にかかる知識の習得に努めるため、「地域包括支援センターの設置運営について」や厚生労働省ホームページをチェックするなど、自ら情報収集に努めていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載)</p> <p>地域包括支援センターの設置運営をはじめ、介護保険Q&Aや介護報酬改定、コロナ感染症に関する通知等も定期的にチェックしている。</p>
4. 利用者が相談しやすい相談体制を構築できていますか。		
(19)	<p>10. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。</p> <p>1. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置し、周知している</p> <p>2. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置しているが、周知していない</p> <p>3. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置していない</p> <p>※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口 (連絡先) を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等</p>	1. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置し、周知している
(20)	<p>11. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知していますか。</p> <p>1. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置し、周知している</p> <p>2. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置しているが、周知していない</p> <p>3. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置していない</p> <p>※窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口 (連絡先) を設置」とみなす。例えば、携帯電話等への電話転送を行っている場合 等</p>	1. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置し、周知している
(21)	<p>12. パンフレットの配布など、センターの周知を行っていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※少なくともパンフレットの配布により周知を行っている場合に「1.はい」とする</p>	1. はい
個人情報の保護		
1. 個人情報保護を徹底していますか。		回答
(22)	<p>13. 個人情報保護に関する市の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル (個人情報保護方針) を整備していますか。</p> <p>1. 方針に従って、整備している</p> <p>2. いいえ (1. 以外)</p> <p>※市の取扱方針に従って、データ又は紙面で整備されている場合に、「1.方針に従って、整備している」とする。</p>	1. 方針に従って、整備している
(23)	<p>14. 個人情報が漏洩した場合など、市から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※データ又は紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載)</p> <p>市から指示があった対応について随時所内回覧をしている。</p>
(24)	<p>15. 個人情報の保護に関する責任者 (常勤) を配置していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※常勤で配置されている場合に、「1.はい」とする。なお、専従・兼務の別は問わない。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載)</p> <p>責任者はセンター長になっている。</p>
(25)	<p>16. 個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っていますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p> <p>※持出や開示に備え、個人情報の取扱について整理のうえデータまたは書面を整備し、持出・開示時に適正に処理されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいた場合は理由を記載)</p> <p>持ち出しや開示の際は、センター長が管理する管理簿に記載し確認印をもらうようにしている。</p>
(既)	<p>17. 個人情報の保管を鍵付きキャビネットや倉庫等で保管していますか。</p> <p>1. はい</p> <p>2. いいえ</p>	1. はい

利用者満足の上		回答
1. 利用者の満足度向上のために、相談・苦情対応体制を整備していますか。		回答
(26)	18. 市の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録していますか。 1. はい 2. いいえ ※体制を整備し、苦情内容等がデータまたは紙面で記録されている場合に、「1.はい」とする。	1. はい
(既)	19. 苦情に対する適切な対応（体制）ができている。また、苦情内容や対処方法等について職員間で共有するとともに、再発防止に努めている。 1. 苦情内容や対処方法について職員間で共有している 2. 対応マニュアルを整備している 3. 「1. 2.」両方できている 4. 「1. 2.」両方できていない	3. 「1. 2.」両方できている (4.の場合は理由を記載)
(27)	20. センターが受けた介護サービスに関する相談について、市に対して報告や協議を行う仕組みが設けられていますか。 1. はい 2. いいえ ※報告の仕組みや会議の開催の仕組み等を導入している場合に、「1.はい」とする。 ※介護サービスに関する相談には、介護に関する幅広い相談や苦情も含む。	1. はい
(既)	21. 支援困難ケース等については、各職種の専門性を活かし、3職種が協働して支援できていますか。 1. できている (下欄※1~3全てできている) 2. ある程度できている (下欄1~3のうち2つできている) 3. できなかった (下欄1~3のうち1つ以下しかできていない) ※「1.各職種の専門性を理解し、3職種配置されている意義を理解している」「2.支援困難ケースの判断基準を3職種で共有している」「3.支援困難ケースには必要に応じて3職種で協働するなど、チームアプローチができています」	1. できている
2. 安心して相談できるよう、プライバシーの確保を図っていますか。		回答
(28)	22. 相談者のプライバシー確保に関する市の方針に沿って、プライバシーが確保される環境を整備していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 相談者が来所した場合、パーティションで区切った相談室にて対応している。
緊急時等の対応		回答
1. 緊急時の対応		回答
(既)	23. 24時間の連絡体制がとれており、緊急時の対応体制も整備されていますか。 1. はい 2. いいえ ※緊急時対応マニュアル（連絡網）等を作成し、全職員が理解している場合「1.はい」とする	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 時間外及び休日は電話転送ができるようになっており、主にセンター長が携帯を所持している。
(既)	24. 緊急性が高いと考えられる場合には、迅速な対応ができていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 緊急性の高い事例は多職種で連携し対応している。
2. 災害時の対応		回答
(既)	25. 災害対応マニュアル等を整備し、災害発生時の高齢者への対応について職員で共有できていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい

総合相談支援

1. 地域における関係機関・関係者のネットワークを構築していますか。		回答内容												
(29)	<p>2 6. 地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域における関係機関・関係者のネットワークとは、介護サービス事業者、医療機関、民生委員、高齢者の日常生活支援に関する活動に携わるボランティア等、地域におけるさまざまな関係機関・関係者のネットワークのことを指す。 ※介護サービス事業者・医療機関・民生委員いずれの情報もデータ又は紙面で管理し、逐次見直しを行っている場合に「1. はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 介護サービス事業者、医療機関、民生委員、地区自治協議会、福祉推進協議会等の情報について、書面で管理し必要に応じて差し替え見直しを行っている。</p>												
2. 相談事例の解決のために、必要な対応を行っていますか。		回答内容												
(30)	<p>2 7. 相談事例の終結条件を、市と共有していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の終結条件とは、「相談者の主訴が解決し、主訴以外の困難な問題がない場合」「センター以外の適切な機関に繋げ、適切な引き継ぎが確認された場合」「後見人が選任された場合」「虐待の解消及び再燃リスクが消失した場合」等、受けた相談事例の進捗管理を行うために、市とセンターが共通の条件を定めること。 ※相談事例の終結条件を定め、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p>												
(30)	<p>2 8. 相談事例の分類方法を、市と共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談事例の類型化、経年分析等、整理手法は問わない。 ※データまたは紙面で整備されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p>												
(33)	<p>2 9. 前年度1年間に、相談事例解決のために市へ支援を要請し、その要請に対し市から支援がありましたか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※市とセンターが対応困難な相談事例等への対処について、日ごろから連携体制を構築しており、かつ対応実績があった場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 地区保健師に困難ケースの助言や支援対応に協力をもらうことができている。</p>												
3. 総合相談支援の中で、家族介護者や複合的な課題を持つ世帯等への支援を推進していますか。		回答内容												
(34)	<p>3 0. 家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護離職防止の観点を含めた、家族介護者への相談対応の状況を評価するもの。 ※相談件数・相談内容の把握方法や取りまとめの方法について問わない。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 相談票を作成し、経過記録も残しており相談件数も毎月把握している。</p>												
(強)	<p>3 1. センターが社会保険労務士や都道府県労務局、公共職業安定所、民間企業等と連携（相談会や研修会への協力等）するなど介護離職防止に向けた取組を実施しているか。</p> <p>1. している 2. していない</p>	<p>2. していない</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 連携ができていないので今後検討する</p>												
(35)	<p>3 2. 介護、子育て、障がい等、複合的な課題を持つ世帯への相談対応を行っていますか。あてはまるものに○を入力してください。</p>	<table border="1"> <tr> <td>1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している</td> <td><input type="radio"/></td> </tr> <tr> <td>2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている</td> <td><input type="radio"/></td> </tr> <tr> <td>3. その他</td> <td><input type="radio"/></td> </tr> <tr> <td colspan="2">「3.その他」の場合、その内容をお答えください。</td> </tr> <tr> <td colspan="2"> </td> </tr> <tr> <td>4. 特に対応していない</td> <td><input type="radio"/></td> </tr> </table>	1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している	<input type="radio"/>	2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている	<input type="radio"/>	3. その他	<input type="radio"/>	「3.その他」の場合、その内容をお答えください。		 		4. 特に対応していない	<input type="radio"/>
1. 市や他分野の相談機関と協議しつつ、対応している	<input type="radio"/>													
2. 相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容を把握するようにしている	<input type="radio"/>													
3. その他	<input type="radio"/>													
「3.その他」の場合、その内容をお答えください。														
4. 特に対応していない	<input type="radio"/>													
(既)	<p>3 3. 再相談に対応できるよう、相談記録等を整備し、対応した職員以外でも対応可能なようにしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 対応した職員以外でも対応可能なように個別ファイルをデータベース、紙ベースで保管し相談内容がわかるようにしている。</p>												
(既)	<p>3 4. 地域の社会資源等の情報を把握し、職員で活用している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 主にケアマネジャーが作成する社会資源情報や宇久独自の社会資源情報冊子を作成し活用している。</p>												
(78目)	<p>3 5. 必要に応じて退院前のカンファレンスに参加している。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載) 離島のため電話や書面が多いが、R3年度はオンラインを活用し退院前のカンファレンスに参加できた。</p>												

権利擁護		回答内容
1. 成年後見制度の活用を図るための取組を行っていますか。		
(36)	<p>36. 成年後見制度の市長申立てに関する判断基準が、市から共有されていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※データまたは紙面で共有されている場合に「1.はい」とする</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 成年後見制度マニュアルに示しており市と共有を図っている。</p>
(既)	<p>37. 判断能力が低下している状況にある人へ、適切なスクリーニングを実施し、成年後見制度申立支援や日常生活自立支援事業等へのつなぎをおこなっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域包括支援センターマニュアルに示してあるスクリーニングに添って適切に事業に繋いでいる。</p>
(既)	<p>38. 成年後見制度（法定後見・任意後見）を幅広く普及するための活動を行っていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 健康教育や健康講話を行い、チラシ配布にて制度の普及啓発を行っている。</p>
2. 高齢者虐待に対して迅速に対応していますか。		
(38)	<p>39. 高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市と共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※対応の流れを明確化するためにフローチャート形式で整理するなど、データまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 佐世保市高齢者虐待防止マニュアルに対応のフロー図が示されており市と共有している。</p>
(既)	<p>40. 虐待ケースの個別ケース会議を関係機関、三職種等で支援方針を協議し、会議録に協議内容を記載し、市へ提出していますか</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 虐待防止マニュアルに沿って協議後会議録を提出している。</p>
(39)	<p>41. センターまたは市が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※前年度に実績が無い場合、速やかに対応策が検討できる体制が整備されていれば「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 包括内でケース会議を行い、長寿社会課に報告し虐待防止コアメンバー会議において対応策を検討している。</p>
3. 消費者被害の防止の取組をおこなっていますか。		
(40)	<p>42. 消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談内容に関する記録がデータまたは紙面で整備されている場合に、「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 新上五島警察や消費生活センターと消費者被害の事案の共有をし連携を図り対応している。</p>
(41)	<p>43. 消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※少なくとも民生委員に対し情報提供し、取り組み内容に関する記録をデータまたは紙面で整備している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 詐欺被害や悪徳商法などの情報を民生委員や事業所等に配布し情報提供を行っている。</p>
(既)	<p>44. 消費者被害や権利侵害が疑われるケースには早期及び的確に対応できるよう、サービスや支援制度の活用がはかられていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 高齢者実態把握訪問等を行い、消費者被害や権利侵害への注意喚起を行い支援制度についての情報提供をしている。</p>

包括的・継続的ケアマネジメント支援		回答内容
1. 介護支援専門員を支援するための体制が構築できていますか。		
(42)	<p>4 5. 担当圏域における居宅介護支援事業所のデータ（事業所ごとの主任介護支援専門員・介護支援専門員の人数）を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※把握した情報を、データ又は紙面で整備している場合に「1.はい」とする。</p>	1. はい
(43)	<p>4 6. 介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画（令和4年度分）を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※データまたは紙面で提供している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>2. いいえ</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 地域の介護支援専門員を対象とした研修会・事例検討会は開催しているが、年度当初に開催計画を示すまではできていない。</p>
(44)	<p>4 7. 介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市からの情報提供や市による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※センターが事例検討会や個別事例を検討する地域ケア会議等を地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づき開催しており、その開催経過をデータ又は紙面で整備している場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 地域ケア会議の個別ケースの選定については市より参考は示されている。プランナー研修の内容も臨機応変に取り組み開催している。</p>
(45)	<p>4 8. 担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づくものであれば主催は問わない。 ※ただし、地域ケア会議は含まない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 介護支援専門員のニーズに基づき、高齢者とボランティアのマッチングのため、生活支援コーディネーターや認知症地域支援推進員・事業所と意見交換の場を設けた。</p>
(46)	<p>4 9. 介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 自主活動グループや地域の集まりの場に出向き、介護予防の健康教育や健康講話を開催している。</p>
2. 介護支援専門員に対して、効果的な相談対応を行っていますか。		
(47)	<p>5 0. 介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※相談内容の「整理・分類」と「経年的件数把握」を行っている場合に、「1.はい」とする。なお、経年的とは概ね3年程度とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 相談内容については毎月市に報告する際に整理・分類している。その積み上げも経年的に実施しており件数についても把握している。</p>
3. その他		
(78目)	<p>5 1. ケアマネジャー等の同職種の専門職ネットワークや、医療・介護等の多職種ネットワークがあり、事例検討や研修会等を通じて顔の見える関係性が構築されていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケア会議以外</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 事例検討や研修会等のみではなく、困難ケースや緊急性のあるケースに対応できるよう、日ごろから相談や連絡を取り合っており顔の見える関係性が構築されている。</p>
(既)	<p>5 2. 一般介護予防につなげた場合や、サービス利用修了者に対し、状況に応じ定期的に連絡等をおこなっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※定期的の間隔や頻度（回数）は問わない</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) サービス利用修了した方にも定期的に訪問したり、電話連絡を取っている。</p>
(既)	<p>5 3. 地域連携の仕組みづくりとして、地域の会合や集まりに積極的に参加し、顔の見える関係をつくっている</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいたの場合は理由を記載) 地域の民生委員の会合をはじめ協議体会議に参加し、地域住民が集まる場に出向き顔の見える関係づくりに務めている。</p>

地域ケア会議

1. 個別課題や地域課題の解決のために、関係者との連携の下で地域ケア会議を開催していますか。		回答内容
(強)	<p>5 4. 個別事例の検討等を行う地域ケア会議の開催にあたり、会議の目的に照らして対象事例や参加者を選定し、対象事例の抱える課題や会議における論点を整理するなどの事前準備を行っているか。</p> <p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ イ. 事例の課題や会議で検討すべき論点の整理 ウ. 課題解決に向けた議論に必要な参加者の選定や調整</p> <p>※事前準備の内容について簡潔に記載（実際に用いた様式・メモ等により代用することも可）</p>	<p>ア. 事例提供者との事前打ち合わせ</p> <p>（具体例を記載）</p> <p>ア～ウすべてやっている。専門職より助言を受けることで自立支援できるような事例を選定し、事例提供者と事前に打ち合わせを行い、所内でも事前会議を行っている。必要に応じて同行訪問を行うことで個別課題を整理している。</p>
(51)	<p>5 5. センター主催の地域ケア会議において、個別ケースの課題分析等を積み重ねることにより、地域課題に関して検討していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※個別ケースの積み重ねから共有する地域課題を発見する地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載）</p> <p>個別ケースの積み重ねのみではなく、日ごろの総合相談の課題を含め総合的に地域課題(案)に捉え検討している。また、その地域課題(案)について生活支援コーディネーターと共有し課題抽出会議で具体策を話し合っている。生活支援に関する地域課題については第2層協議体へ提案している。</p>
(52)	<p>5 6. センター主催により、地域づくり・資源開発の機能をもつ、地域課題を検討する地域ケア会議を開催していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域づくり・資源開発の機能を持つ地域ケア会議について、前年度にセンターの主催により実施した場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載）</p> <p>佐世保市9包括支援センター合同での多職種連携会議をオンラインを利用して開催した。</p>
2. 個別事例や地域課題の解決のために、地域ケア会議を活用していますか。		回答内容
(53)	<p>5 7. センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じていますか。</p> <p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。 2. いいえ（1. 以外）</p> <p>※地域ケア会議として位置づけられているものが対象 ※多職種から受けた助言等を活かして対応策を講じることとし、対応策とは具体的には以下のものをいう（確認には見直しも含む）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・課題の明確化 ・長期・短期目標の確認 ・優先順位の確認 ・モニタリング方法の決定 ・支援や対応及び支援者や対応車の確認 等 <p>※「多職種」には、民生委員や自治会の役員等、医療・福祉専門職以外を含む。 ※なお、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行う地域ケア会議の運営にあたっては、「介護予防普及展開事業市町村向け手引き」を参照。</p>	<p>1. 多職種と連携して、検討を行い、対応策を講じている。</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載）</p> <p>個別事例で受けた助言について関係機関で役割分担(支援会議)を行い、必要に応じて課題の明確化や目標の再確認、支援対応及び支援者や対応者の確認を行い、対象者へ内容を伝える。</p>
(54)	<p>5 8. 市から示された地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(55)	<p>5 9. センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※議事録等をデータまたは紙面でまとめ、共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載）</p> <p>議事録と検討項目をデータでまとめ、その検討結果や3か月後の状況変化まで参加者で共有している。</p>
(56)	<p>6 0. 地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※モニタリングとは、地域ケア会議の結果を踏まえた実践状況の把握をいう。 ※会議においてモニタリングが必要とされた事例のすべてにおいて実施している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載）</p> <p>検討したケースすべてにおいて、3か月を目途に会議で受けた助言の実施可否や状態変化を状況報告書として市へ報告している。</p>
(57)	<p>6 1. センター主催の地域ケア会議における検討事項をまとめたものを、市に報告していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※地域ケア個別会議及び地域ケア推進会議いずれについても、データまたは紙面で検討事項をまとめたものを共有している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載）</p> <p>書面にて市に報告している。</p>
(既)	<p>6 2. 地域ケア会議の内容が、高齢者の課題解決を支援するとともに、介護支援専門員の資質向上及び参加者の実地研修の場となっていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>（1.はいの場合は具体例を、2.いはいの場合は理由を記載）</p> <p>口腔や栄養について理解が深まり、アセスメントにおいて課題解決への資質向上になっている。</p>

介護予防ケアマネジメント・介護予防支援

1. 自立支援に向けた介護予防ケアマネジメント等を行っていますか。		回答内容
(58)	<p>6 3. 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※基本方針には、自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関して、基本的な考え方、ケアマネジメントの類型、実施の手順、具体的なツール（興味・関心チェックシート）及び多職種の視点（地域ケア介護等）の活用についてすべて記載され、共有されている場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 職員へは包括マニュアルの共有や指定介護のプランナーには研修会に参加させることで、ケアマネジメントの考え方を浸透させている。プランについても承認会議等でチェックし、自立支援・重度化防止に資するものになっているか確認している。</p>
(59)	<p>6 4. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※ケアプラン作成において地域の社会資源を位置づけたことがある場合「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) ケアプランにおいて地域の通いの場や自費配食サービスなど位置づけている。また生活支援コーディネーターに相談し生活支援サポーター・ボランティアなどに繋いでいる。</p>
(60)	<p>6 5. 利用者のセルフマネジメントを推進するため、市から示された支援の手法を活用していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p> <p>※介護予防手帳に限らず利用者自身のセルフマネジメントに資する手法が市から提示され、それを活用している場合に「1.はい」とする。</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) プランナー研修会で得た支援方法について活用できる状態の方には活用している。</p>
(既)	<p>6 6. アセスメントより、本人の強みやサービス事業所の特徴などを加味し、事業所を紹介するよう心掛けていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 7. プランを作成する際、本人の出来ないところに着目したサービス導入を推進していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 8. サービス担当者会議は、サービス事業者がお互いに役割を理解し、自立支援に向けてプランナーを中心に内容を検討・共有していますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(既)	<p>6 9. モニタリングの際、対象者がセルフマネジメントに取り組めるように、アドバイスをしていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p> <p>(1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域ケア個別会議で得た助言を活用し、自宅での運動を行う大切さや栄養・口腔についても資料を用いアドバイスしている。</p>
2. 介護予防ケアマネジメント等の委託を適正に行っていますか。		回答内容
(既)	<p>7 0. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援の委託先が、正当な理由なく特定の指定居宅介護支援事業所に偏っていませんか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>
(62)	<p>7 1. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っていますか。</p> <p>1. はい 2. いいえ</p>	<p>1. はい</p>

その他		
1. 介護予防普及啓発		回答内容
(既)	7 2. 健康教育等を年間開催時期の設定や地域の偏りがなく計画的に実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 前年度の実績を踏まえ、地域に偏りがないう、計画的に実施している。その他、地域より要望があった際には対応している。
(既)	7 3. 介護予防を推進するため、民生委員や地域の関係団体等に対して実施していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 民生委員や老人会などの地域の関係団体等に普及啓発を行い、相談・協力体制ができています。
2. 地域介護予防活動支援		回答内容
(既)	7 4. 地域の介護予防活動団体に対し、必要な支援をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※補助金の申請支援のみでなく、活動継続のため支援等	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 百歳体操後のレクリエーションやほかの団体の活動内容の紹介、理学療法士による指導等の支援をしている。
(既)	7 5. 地域の介護予防活動団体等の情報を把握していますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい
3. 地域リハビリテーション活動支援		回答内容
(78目)	7 6. 住民主体の通いの場などに、リハビリ専門職、栄養士、歯科衛生士等が関与することにより、生活機能の低下の程度に応じた助言等を受け、社会参加が可能となるような取組を進めていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 百歳体操を実施している団体に専門職の関与を行い助言等を受け社会参加が可能となるような取組をしている。
在宅医療・介護連携		
1. 在宅医療・介護連携の推進に向けた取組を行っていますか。		回答内容
(63)	7 7. 医療関係者と合同の事例検討会に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 歯科・訪問歯科等とオーラルフレイルについての事例検討をオンラインで行い参加した。
(64)	7 8. 医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加していますか。 1. はい 2. いいえ ※在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 多職種連携の勉強会に参加した。
(65)	7 9. 在宅医療・介護連携における（を行う）相談窓口に対し、相談（や連携）を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 必要に応じ往診依頼等、診療所の医師に相談している。
認知症高齢者支援		
1. 認知症高齢者を支援するための取組を行っていますか。		回答内容
(新)	8 0. 認知症大綱を理解し、日々の相談業務を行っていますか。 1. はい 2. いいえ (参考)「認知症大綱」3. 医療、ケア、介護サービス、介護者への支援 (1) 早期発見、早期対応、医療体制の整備等	1. はい
(新)	8 1. 個別の相談や通いの場等において認知症若しくは認知症が疑われる人を発見した場合、速やかに支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 本人や家族が早く気づき、早期に対応できるよう関係機関へのつなぎや連携を行っている。
(新)	8 2. 認知症地域支援推進員への相談や認知症初期集中支援の必要性の検討を行い、適時、適正な支援につなげていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 所内に認知症地域支援推進員が在籍しており、相談の内容により認知症初期集中チームにつなぎ情報共有を図っている。
(66)	8 3. 認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っていますか。 1. はい 2. いいえ ※認知症初期集中支援事業の訪問支援対象者の情報（事例の経過や支援結果など）について、センターから認知症初期集中支援チーム員に情報提供した事例のほか、チーム員が直接得た情報についても、センターに情報提供され共有している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 相互に情報共有を図り状態像に応じた適切な支援につなげている。

	(新)	8 4. 認知症疾患医療センターや認知症サポート医と連携を図り、支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 認知症疾患医療センターと連携を図りながら支援を行っている。
	(新)	8 5. 認知症の人や家族に対して、社会参加への取組の支援を行っていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 認知症カフェへの参加や地域の集いの場の紹介など、その方の状態に応じた社会参加の支援に取り組んでいる。

生活支援体制整備			
	1. 生活支援コーディネーターや協議体と連携した取組を行っていますか。		回答内容
	(67)	8 6. 生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしていますか。 1. はい 2. いいえ ※生活支援コーディネーター及び協議体いずれとも協議している場合に「1.はい」とする。	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 協議体会議や生活支援コーディネーターとの情報交換会(定例会)などに参加し協議している。
	(78目)	8 7. 見守り、外出支援、買い物・掃除等の家事支援、日常のちょっとした困りごと支援などを行う事業主体（地域資源）が把握され、そうした地域資源が住民、関係者に周知されていますか。 1. はい 2. いいえ	1. はい (1.はいの場合は具体例を、2.いいえの場合は理由を記載) 地域の公的機関や金融機関・商店と提携し、生活支援見守り協力店として見やすい所にシールの掲示をお願いした。また社会資源については、病院や事業所に紹介し連携している。

佐世保市宇久地域包括支援センター業務評価結果

1. 地域包括支援センター業務評価について

大項目	長寿社会課による評価・意見
業務全体	地域柄、アルコール依存症が多いことに加え、8050問題もあるようで、関係機関の連携によって対応を求められるケースが多いようでしたが、地域での見守りなども含めて対応ができていました。その他業務も全体的に滞りなくできていることかと思えます。 郵便局などの民間企業などが日常的に見守りを行い、気になる高齢者がいたら包括へ連絡が入る仕組みができており、非常に評価できる点です。 今後も、地域の高齢者の生活を関係機関と連携して支援する取り組みを継続してください。
総合相談支援事業	離島という特性もあり、相談があった際には関係機関との連携を密にとりながら支援を実施することができています。また、認知症推進員の配置もあり、認知症高齢者を早期に発見し初期集中支援チームに繋げることができていました。独自で社会資源情報の冊子や回覧板を作成し、情報や知識の普及啓発に活用されていました。
権利擁護事業	緊急時には多職種および関係機関とで密に連携を取り合って対応することができています。また、独自の回覧板を作成し、認知症の知識や予防行動について普及啓発を行うなど、工夫してポピュレーションアプローチをすることができています。高齢化がすすむ中、何ができるかを考えて行動に移すことができていますので、続けていただきたいです。
包括的・継続的ケアマネジメント支援事業	地域ケア個別会議の活用により、多職種との連携を図り、地域の課題を情報共有し、助言を基に支援に繋がっていました。資質向上の点では、9包括合同の研修会への参加や、数は少ないが地域の事業所との意見交換の場を設け、地域のネットワークを構築しています。
一般介護予防事業	地域住民への介護予防の啓発として、自主活動グループの支援を行っており、その中でも集いの場への出席割合が少ない男性に着目した、月2回開催される「男性の集まりの場」の支援も行っており、より多くの地域住民に対し働きかけができています。また、団体に対して専門職が関わることで、社会参加が可能になるような取り組みが行えています。 今後も、団体への継続的な支援が望まれます。
介護予防ケアマネジメント	実態把握訪問で、支援が入っていないと思われる世帯や、気になる世帯を訪問することができており、積極的な困っている高齢者の抽出と、その後の支援ができております。また、百歳体操実施団体は圏域に13あり、継続的な支援を実施することができています。寺島には自主グループはありませんが、3か月に1回の頻度で健康教育を開催することができているとのことなので、継続していただきたいと思えます。

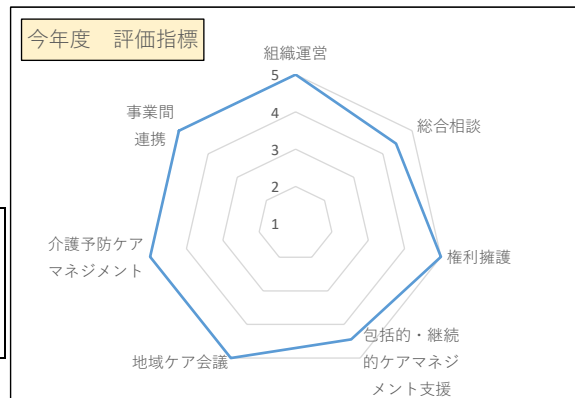
2. 地域包括支援センター現地確認の実施

現地確認の 有 ・ 無

3. 事前資料に対する指摘：別紙のとおり

4. 長寿社会課による総合評価

総括	市の運営方針及び事業計画に基づき、包括的支援事業が円滑に実施できています。
----	---------------------------------------



5. 改善事項

特にありません。

令和3年度 事前資料一覧(地域包括支援センター現地確認)

包括名(宇久)

資料	指摘事項
① 研修参加一覧【令和3年度分】	研修一覧表と、包括保管の報告書等で内容確認できた。資料は半分以上の研修において受講者本人が保有していた。報告に漏れはなし。
② 成年後見制度ケースの記録	令和3年度は実績なし。 日常生活支援事業につないだケースはあり、社協の宇久支所にて手続きができていた。
③ 虐待ケースの支援経過記録	支援内容や関係機関との連携が細かく記載されており、経過がわかりやすかった。現在進行形で気になるケースありとのことだったので、今後の経過次第では受理会議にあげるよう依頼した。
④ 事業対象者のケアプラン一式	1人1人しっかりと情報収集やアセスメントができており、目標も具体的でよかった。
⑤ 職員勤務表状況の確認	特に指摘なし。

令和3年度 佐世保市宇久地域包括支援センター活動報告書

重点項目への取組み内容

1、包括的・継続的ケアマネジメントとオンラインの活用

(1)地域ケア個別会議の開催

年3回(4月、10月、12月)実施 1回3ケース検討(対面会議)

※コロナ感染レベルが悪化のため7月は中止

(2)課題抽出会議の開催

年1回 3月 9ケース検討(対面会議)

(3)合同での検討会等

6月 3包括(山澄・中部・宇久)事例検討会

6月 山澄包括課題抽出会議視聴

11月 合同地域包括ケア会議(多職種連携会議)

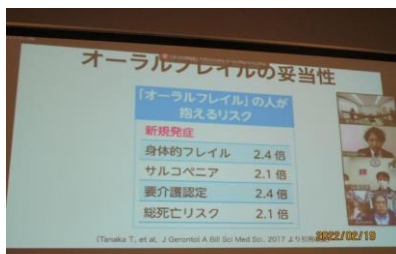
地域の介護支援専門員も会議に参加、情報の共有を図った。

(4)プランナー研修(web会議)

長寿社会課と主任ケアマネで毎年実施しているが、第3回プランナー研修では「オーラルフレイルに着目したアセスメントと介護予防プランナーとしてのアプローチについて」として太田信敬歯科医師から講義を受けた後、グループワーク分けをして事例検討をオンラインで行った。宇久のグループには訪問歯科の医師や宇久の方が通院されている佐世保市内の歯科医師、宇久の歯科医師が参加され医療連携の良い研修ができた。

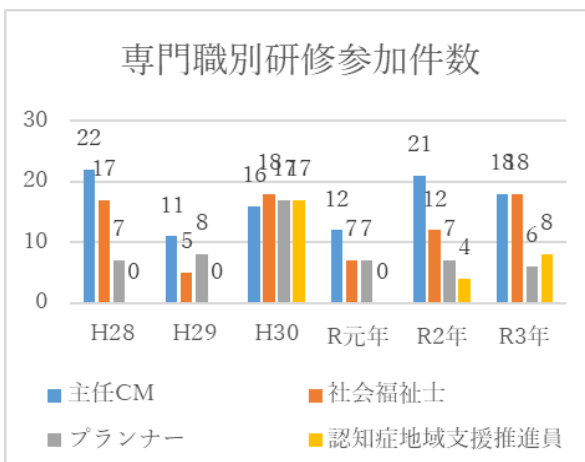
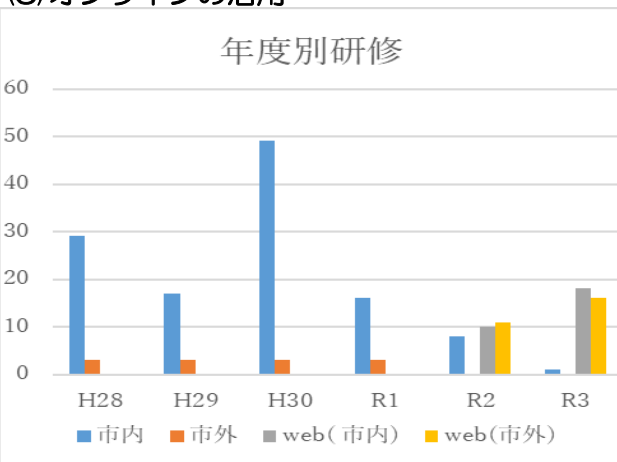
感染対策を図り対面での会議開催

オンライン会議に参加



《プランナー研修 オンライン研修の様子》

(5)オンラインの活用



R3年度の業務目標はICTの活用を上げていたがコロナ禍でR2年度よりオンライン研修がふえた。オンライン研修は職員の業務調整がしやすく、宿泊などで島外に出ることもないので職員の負担感も軽減できた。県外研修への受講も増え、個々の専門職のスキルアップにつながった。

H30年度までは島外に出向き研修を受講していたが、R元年度後半からオンライン会議での開催が主となった。最初は戸惑ったが問題なく参加できている。専門分野の研修案内が多くなってきているため、どの研修を受講すれば良いか判断が難しくこれからの課題ともいえる。

重点項目への取組み内容

2、認知症高齢者支援・介護予防支援と地域づくり

(1) 認知症高齢者支援

- 認知症カフェ 1回/2週(第1・第3火曜日)
- 運動教室講話 4回
- 認知症疾患センターへの支援…1件
- 認知症ネットワーク会議 年4回(5月、8月、11月、2月)
- その他の会議および研修
認知症講演会 認知症連携協議会 認知症対応力向上研修

(2) 介護予防支援

- 健康教育 年3回(高血圧と塩分について)
- 健康講話 年6回(高血圧と塩分について)
- 男性の集まりの場支援 1回/2週(第2・第4月曜日)
- 自主活動グループ支援
- 活動休止中の支援：つるかめ体操パンフレット配布、個別プログラム配布

(3) 地域支えあい推進会議(協議体)と生活支援サポーター

- 地域支えあい推進会議(協議体) 年3回(8月、10月、12月)
- 第2層SCとの情報交換会 12回 毎月実施。
施設を利用した自主活動グループ立ち上げ支援を計画準備中。
- 利用者とのマッチング 4名
内容：重量物移動、金融機関移送支援、話し相手、外出(散歩)付き添い話し相手



←地区座談会の様子
地域に何か必要か困っていることなどを具体的に話し合います。
地域支えあい推進会議→座談会等で上がった内容を検討します。

これからの課題

(1) 認知症の初期より宇久地区独自で対応ができるよう、認知症対応の手順を考えていく。また、認知症カフェが利用者同士で運営できるような活動方法を考える。

(2) 介護予防支援では、コロナ禍で自主活動グループ活動をやめてしまった地域もある。地域に活動の場がないとフレイル予防ができないので立ち上げ支援をしていく。

(3) 地域の課題をどのように解決していけばよいか。SCとの連携を深める。サポーターの高齢化もあり、サポーターの強化も課題となっている。



3、その他の取組み

(1) 権利擁護

- 運動教室での講話 3回
高齢者虐待防止チラシは健康教育時に配布した。
- 高齢者虐待対応 1ケース
- 日常自立支援事業への契約 2ケース
- 民生委員児童委員との連携
定例会 年6回(コロナ感染ステージが高い時期は未開催)
民生委員児童委員からの個別困難ケース相談対応が増えた。
- 新上五島警察との連携→生活安全ニュース回覧掲示

(2) 宇久保健福祉センターとの連携(地区保健師との連携)

- 寺島地区への支援…健康教育年2回(6月、2月)
実態把握 1回(10月)

(3) 地域への広報活動

- 宇久包括だより(各戸回覧)、認知症地域支援推進員通信発行

(4) 医療との連携

- オンラインでの退院に向けてのカンファレンス実施(2回)
耀光リハビリ病院とご家族、包括との会議

《寺島地区支援》



令和4年度 佐世保市宇久地域包括支援センター事業計画

1. 地域包括支援センター事業計画について

佐世保市宇久地域包括支援センターは、地域包括支援センター運営事業を実施するにあたり、市が示す仕様書、事業実施マニュアル、運営方針を遵守するとともに、本事業計画の内容を踏まえ、事業を推進します。

2. 地域の現状と課題 (※地域ケア会議での課題も含む)

担当地区	現状と課題
宇久地区	宇久地区は独居高齢者や高齢者のみの世帯が多く、高齢化すると島外に住む家族のもとに転居され、人口減少に歯止めがかからない状態となっている。その中で高齢者の支援を行っているが、支援する側も高齢化しており福祉サービス事業所の職員が不足しサービス利用を待っていただく状況にある。元気な高齢者についても新型コロナウイルス感染症の影響を受け集まりの場への参加も制限される中、自助努力で介護予防をしている状態。医療については市民検診等の受診率は高く関心も大きい地域だが、専門医への受診は島外となり天候に左右されるため、課題が大きい。
〇〇地区	
〇〇地区	
〇〇地区	

3. 独自の取り組み事項

	業務	具体的な取り組み内容
包 括 的 支 援 事 業	【介護予防ケアマネジメント事業】 ・セルフマネジメント定着に取り組む ・インフォーマルサービスの活用	・訪問により適切なアセスメントを実施し、自立支援に基づいたセルフマネジメント事業の定着を図る。 ・本人と面接しセルフマネジメントができるように説明し支援していく。 ・地域ケア個別会議での専門職からの助言・指導をもとに適切なケアマネジメントをする。 ・介護保険サービスのほかに社会資源サービスの活用する。 ・サービス終了後の高齢者に対しても自宅訪問等で状況確認をしていく。 ・生活支援コーディネーターや認知症地域支援推進員と連携し高齢者の個別支援に対応していく。
	【総合相談支援事業】 ・認知症や高齢者の相談をチームでの支援 ・関係機関とのネットワーク連携強化	・相談者がワンストップで支援が受けられるよう関係機関とのネットワークを構築する。 ・認知症地域支援推進員と連携し認知症高齢者の状況確認訪問と支援をする。 ・包括便りやチラシを発行し包括支援センターの広報活動をする。 ・生活支援コーディネーターとの連携や協議体への参画をする。 ・認知症高齢者対応については宇久地区での認知症初期からの支援方法を体系化する。
	【権利擁護事業】 ・権利擁護の啓発と各制度の周知活動による支援	・健康教育等で虐待防止や日常生活自立支援事業、遺言、成年後見制度、エンディングノート等の周知を図り、適切な支援ができるよう支援する。 ・警察や消費者生活センターと連携を図り、特殊詐欺や防犯、消費者被害についての情報提供をする。 ・包括便り・パンフレット・チラシを掲示や配布し情報提供と周知活動をする。 ・民生委員・児童委員等と連携し情報の共有を図る。 ・認知症疾患センターや認知症地域支援推進員と連携を図る。
	【包括的・継続的ケアマネジメント支援事業】 ・地域ケア個別会議の開催 ・認知症の方や家族への支援 ・関係機関との連携	・地域ケア個別会議の開催(年4回、抽出会議1回)により自立支援に向けた専門的知見や地域課題の発見につなげる。 ・認知症地域支援推進員と連携し認知症高齢者を早期発見し、長寿社会課の初期支援チームや認知症疾患センターと連携し支援していく。 ・地域の介護支援専門員等が気軽に相談できる体制を整える。 ・地域の介護支援専門員との交流を図り、情報共有やスキルアップができるよう後方支援をする。 ・佐世保市の社会資源や地区内の社会資源を活用し支援していく。 ・医療機関や専門職等との適切なケアマネジメントを目的とした医療と介護の連携の体制づくりをする。
	【一般介護予防事業】 ・介護予防普及啓発 ・住民主体の活動継続のための支援 ・生活支援コーディネーターとの連携	・健康教育や講話等を通して運動・口腔・栄養に関する情報提供しフレイル予防につなげていく。 ・自主活動グループの継続支援のため、集まりの場に出向いて介護予防への取り組みができるよう支援する。 ・コロナ禍でもフレイル予防のため自宅でもできる予防運動の情報提供をする。 ・男性の集まりの場や認知症高齢者の集まりの場の支援を継続する。 ・生活支援コーディネーターと連携し生活支援サポーターでの支援ができる体制づくりをする。

4. 総括

と地域課題包括支援センターとしての活動目標	<p>活動目標</p> <ul style="list-style-type: none">・介護認定のある高齢者を毎月訪問しセルフマネジメント事業の定着に取り組む。・地域ケア個別会議(年4回12ケース、抽出会議1回)により抽出された地域課題を関係機関や生活支援コーディネーターと共有し、適切なサービス支援につなげられるようにする。・地域に出向き健康教育や健康講話をおこない生活習慣病とフレイル予防への情報提供をしていく <p>課題</p> <ul style="list-style-type: none">・コロナ禍でもどうにか活動を行っているが、福祉サービス事業所の人材不足のため高齢者のサービス利用に制限がかかる状況がある。地域には限られた事業所しかなく島外利用は不可能のため大きな地域課題となっている。・認知症高齢者が増えてきているが、専門医までつながらない。宇久地区内で認知症初期からの支援方法の体制づくりが必要と思うが、船の往来のため天候にも左右されることが多く、宿泊が伴うため家族の協力が求めにくく、専門医へつながらないことも一因でもある。
-----------------------	---

令和4年度
第1回佐世保市地域包括支援センター運営協議会

資料2

- ・ 指定介護予防支援の一部委託について

指定介護予防支援業務委託事業所一覧 . . . p.1

指定介護予防支援業務の一部委託状況 . . . p.2

指定介護予防支援委託事業所件数割合一覧（包括別） . . . p.3～

令和4年度 指定介護予防支援業務委託事業所一覧(新規)

◎令和4年4月1日～令和4年7月12日に委託届出書の提出があったもの

	施設・事業所名	住所	法人名等
1	あいずケアプランセンター	佐世保市相生町2-35 1F	株式会社 あいず
2	ケアズファクトリー蒲田	東京都大田区新蒲田2-1-3 7F	株式会社 ケアズファクトリー
3	居宅介護支援事業所 来夢	佐世保市日野町732	有限会社 RAIMU
4	あいずケアプランセンター江迎	佐世保市江迎町長坂179-1	株式会社 あいず
5	佐世保市社協 小佐々居宅介護支援事業所	佐世保市小佐々町楠泊1530-23	社会福祉法人 佐世保市社会福祉 協議会

指定介護予防支援業務の一部委託状況について（令和3年度実績分）

地域包括支援センター	ケアプラン数	直営		居宅介護支援事業所への委託				
		件数	構成比（%）	事業所数	件数	構成比（%）	うち最高事業所	
							件数	構成比（%）
早岐	7,629	6,603	86.6%	17	1,026	13.4%	409	39.9%
日宇	5,391	4,809	89.2%	19	582	10.8%	195	33.5%
山澄	5,776	5,049	87.4%	27	727	12.6%	171	23.5%
中部	3,333	3,170	95.1%	8	163	4.9%	58	35.6%
清水	4,666	3,646	78.1%	16	1,020	21.9%	258	25.3%
大野	5,431	4,692	86.4%	15	739	13.6%	393	53.2%
相浦	5,903	4,222	71.5%	18	1,681	28.5%	474	28.2%
吉井	3,309	2,199	66.5%	7	1,110	33.5%	351	31.6%
宇久	500	497	99.4%	1	3	0.6%	3	100.0%

◎長崎県国民健康保険団体連合会に提出された給付管理情報に基づき集計（令和3年度実績）

※網掛は同法人

令和3年度 指定介護予防支援委託事業所件数割合一覧

※網掛けは同法人

早岐地域包括支援センター	件数	割合(%)	月平均
プラン作成件数(直営)	6,603	86.6%	550
プラン作成件数(委託)	1,026	13.4%	86
委託事業所内訳	件数	割合(%)	月平均
社会福祉法人 朋友会 老人保健施設 ひまわり	409	39.9%	34.1
医療法人 種栄会 あかがき内科循環器科居宅介護支援事業所	193	18.8%	16.1
社会福祉法人 江寿会 居宅介護支援事業所サンホーム江上	85	8.3%	7.1
医療法人雄人会 三川内病院	48	4.7%	4.0
ケアハウス光の子	42	4.1%	3.5
居宅介護支援事業所 サポート福寿	42	4.1%	3.5
医療法人社団 創平会 くりや内科医院 居宅介護支援事業所	40	3.9%	3.3
医療法人梶田医院居宅介護支援事業所みのりの里	28	2.7%	2.3
居宅介護支援事業所 サカナバ	24	2.3%	2.0
サクラ	24	2.3%	2.0
サンレモリハビリ病院 居宅介護支援事業所	23	2.2%	1.9
白十字会ケアプランセンター佐世保	20	1.9%	1.7
社会福祉法人 由起会 老人保健施設 コスモス	12	1.2%	1.0
居宅介護支援事業所 チューリップ	12	1.2%	1.0
ケアプランセンターモニカ	12	1.2%	1.0
居宅介護支援センター ひろた	9	0.9%	0.8
スカイメディカルケアプランセンターたけお	3	0.3%	0.3
委託事業所平均	60	5.9%	5.0

※長崎県国民健康保険団体連合会に提出された給付管理情報に基づき集計（令和3年度実績）

令和3年度 指定介護予防支援委託事業所件数割合一覧

※網掛けは同法人

日宇地域包括支援センター	件数	割合(%)	月平均
プラン作成件数(直営)	4,809	89.2%	401
プラン作成件数(委託)	582	10.8%	49
委託事業所内訳			
	件数	割合(%)	月平均
居宅介護支援事業所 希望の家	195	33.5%	16.3
居宅介護支援事業所 サポート福寿	60	10.3%	5.0
白十字会ケアプランセンター佐世保	49	8.4%	4.1
居宅介護支援事業所 チューリップ	39	6.7%	3.3
社会福祉法人 江寿会 居宅介護支援事業所サンホーム江上	37	6.4%	3.1
ケアプランセンターケアタウンてんじん	29	5.0%	2.4
ことぶき居宅介護支援事業所	25	4.3%	2.1
居宅介護支援センター ひろた	21	3.6%	1.8
医療法人社団 創平会 くりや内科医院 居宅介護支援事業所	20	3.4%	1.7
ケアハウス光の子	19	3.3%	1.6
社会福祉法人 朋友会 老人保健施設 ひまわり	19	3.3%	1.6
居宅介護支援事業所 やまづみ荘	14	2.4%	1.2
訪問看護ステーション コスモス	12	2.1%	1.0
指定居宅介護支援事業者 来夢	11	1.9%	0.9
白十字会ケアプランセンター耀光	8	1.4%	0.7
白寿荘指定居宅介護支援事業所	7	1.2%	0.6
医療法人社団石坂脳神経外科	7	1.2%	0.6
医療法人雄人会 三川内病院	6	1.0%	0.5
あいずケアプランセンター居宅介護支援事業所	4	0.7%	0.3
委託事業所平均	31	5.3%	2.6

※長崎県国民健康保険団体連合会に提出された給付管理情報に基づき集計（令和3年度実績）

令和3年度 指定介護予防支援委託事業所件数割合一覧

※網掛けは同法人

山澄地域包括支援センター	件数	割合(%)	月平均
プラン作成件数(直営)	5,049	87.4%	421
プラン作成件数(委託)	727	12.6%	61
委託事業所内訳	件数	割合(%)	月平均
居宅介護支援事業所 やまづみ荘	171	23.5%	14.3
白十字会ケアプランセンター佐世保	148	20.4%	12.3
居宅介護支援事業所 サポート福寿	77	10.6%	6.4
ケアプランセンターケアタウンてんじん	57	7.8%	4.8
社会福祉法人 朋友会 老人保健施設 ひまわり	40	5.5%	3.3
居宅介護支援事業所 音羽の浜	36	5.0%	3.0
佐世保市社会福祉協議会 居宅介護支援事業所	24	3.3%	2.0
サクラ	16	2.2%	1.3
ケアプランサービス城山の郷	12	1.7%	1.0
有限会社 ケアフレンド	12	1.7%	1.0
居宅介護支援事業所 希望の家	12	1.7%	1.0
居宅介護支援事業所 えびす	12	1.7%	1.0
社会福祉法人グリーンコープケアプランセンターさせぼ	12	1.7%	1.0
佐世保市社協 小佐々居宅介護支援事業所	12	1.7%	1.0
医療法人社団石坂脳神経外科	11	1.5%	0.9
長崎友愛会 居宅介護支援事業所	11	1.5%	0.9
ケアプラン あたり	10	1.4%	0.8
医療法人 松栄会 老人保健施設 松寿園	8	1.1%	0.7
居宅介護支援事業所 チューリップ	8	1.1%	0.7
ケアプランセンター あかり	8	1.1%	0.7
医療法人 誠愛会 訪問看護ステーションかしまえ	7	1.0%	0.6
居宅介護支援事業所 L U L U	6	0.8%	0.5
介護相談支援センター「よつ葉」	5	0.7%	0.4
医療法人梶田医院居宅介護支援事業所みのりの里	4	0.6%	0.3
こすもすケアセンター	4	0.6%	0.3
社会福祉法人 江寿会 居宅介護支援事業所サンホーム江上	3	0.4%	0.3
居宅介護支援事業所 サカナバ	1	0.1%	0.1
委託事業所平均	27	3.7%	2.2

※長崎県国民健康保険団体連合会に提出された給付管理情報に基づき集計（令和3年度実績）

令和3年度 指定介護予防支援委託事業所件数割合一覧

※網掛けは同法人

中部地域包括支援センター	件数	割合(%)	月平均
プラン作成件数(直営)	3,170	95.1%	264
プラン作成件数(委託)	163	4.9%	14
委託事業所内訳		件数	割合(%)
サクラ		58	35.6%
白十字会ケアプランセンター佐世保	24	14.7%	2.0
医療法人わかば会俵町浜野病院居宅介護支援事業所	23	14.1%	1.9
居宅介護支援事業所 希望の家	12	7.4%	1.0
佐世保市医師会訪問看護ステーション 居宅介護支援事業所	11	6.7%	0.9
天寿荘	8	4.9%	0.7
居宅介護支援事業所 やまづみ荘	8	4.9%	0.7
白十字会ケアプランセンター燿光	7	4.3%	0.6
すこやかケアプランサービス	6	3.7%	0.5
白寿荘指定居宅介護支援事業所	3	1.8%	0.3
白十字会ケアプランセンター矢峰	2	1.2%	0.2
千住訪問看護ステーション居宅介護支援事業所	1	0.6%	0.1
委託事業所平均		19	11.6%

※長崎県国民健康保険団体連合会に提出された給付管理情報に基づき集計（令和3年度実績）

令和3年度 指定介護予防支援委託事業所件数割合一覧

※網掛けは同法人

清水地域包括支援センター	件数	割合(%)	月平均
プラン作成件数(直営)	3,646	78.1%	304
プラン作成件数(委託)	1,020	21.9%	85
委託事業所内訳			
	件数	割合(%)	月平均
医療法人 翠山会 老人保健施設すいざん荘	258	25.3%	21.5
医療法人(社団) 真友会 藤井医院 居宅介護支援事業所	233	22.8%	19.4
社会福祉法人 寛寿会(海南荘)	165	16.2%	13.8
居宅介護支援事業所 みどり	82	8.0%	6.8
社会福祉法人グリーンコープケアプランセンターさせぼ	69	6.8%	5.8
白寿荘指定居宅介護支援事業所	66	6.5%	5.5
サクラ	54	5.3%	4.5
居宅介護支援事業所LULU	23	2.3%	1.9
ケアプランセンター あかり	22	2.2%	1.8
医療法人 誠愛会 訪問看護ステーションかしまえ	17	1.7%	1.4
長崎友愛会 居宅介護支援事業所	12	1.2%	1.0
白十字会ケアプランセンター佐世保	10	1.0%	0.8
佐世保市医師会訪問看護ステーション 居宅介護支援事業所	4	0.4%	0.3
ことぶき居宅介護支援事業所	2	0.2%	0.2
さざ・煌きの里 指定居宅介護支援事業所	2	0.2%	0.2
医療法人社団めぐみ会 南大沢メディカルプラザ	1	0.1%	0.1
委託事業所平均	64	6.3%	5.3

※長崎県国民健康保険団体連合会に提出された給付管理情報に基づき集計(令和3年度実績)

令和3年度 指定介護予防支援委託事業所件数割合一覧

※網掛けは同法人

大野地域包括支援センター	件数	割合(%)	月平均
プラン作成件数(直営)	4,692	86.4%	391
プラン作成件数(委託)	739	13.6%	62
委託事業所内訳			
	件数	割合(%)	月平均
社会福祉法人 アソカ仁寿会 あそかのもり	393	53.2%	32.8
サクラ	206	27.9%	17.2
社会福祉法人 由起会 老人保健施設 コスモス	27	3.7%	2.3
社会福祉法人 江寿会 居宅介護支援事業所サンホーム江上	21	2.8%	1.8
白十字会ケアプランセンター矢峰	21	2.8%	1.8
千住訪問看護ステーション居宅介護支援事業所	12	1.6%	1.0
医療法人わかば会俵町浜野病院居宅介護支援事業所	11	1.5%	0.9
居宅介護支援事業所 花もみじ	11	1.5%	0.9
ことぶき居宅介護支援事業所	11	1.5%	0.9
社会福祉法人グリーンコープケアプランセンターさせぼ	9	1.2%	0.8
在宅介護支援センター あいのうら	8	1.1%	0.7
ケアプランセンター あかり	5	0.7%	0.4
居宅介護支援センター ひろた	2	0.3%	0.2
介護の窓口 ふくにゃん	1	0.1%	0.1
さざ・煌きの里 指定居宅介護支援事業所	1	0.1%	0.1
委託事業所平均	49	6.7%	4.1

※長崎県国民健康保険団体連合会に提出された給付管理情報に基づき集計（令和3年度実績）

令和3年度 指定介護予防支援委託事業所件数割合一覧

※網掛けは同法人

相浦地域包括支援センター	件数	割合(%)	月平均
プラン作成件数(直営)	4,222	71.5%	352
プラン作成件数(委託)	1,681	28.5%	140
委託事業所内訳	件数	割合(%)	月平均
佐世保市社協 小佐々居宅介護支援事業所	474	28.2%	39.5
指定居宅介護支援事業者 来夢	152	9.0%	12.7
医療法人 翠山会 老人保健施設すいざん荘	142	8.4%	11.8
佐世保市在宅介護支援センター 愛健	131	7.8%	10.9
医療法人 誠愛会 訪問看護ステーションかしまえ	123	7.3%	10.3
在宅介護支援センター あいのうら	117	7.0%	9.8
サクラ	110	6.5%	9.2
ケアプランセンター あかり	98	5.8%	8.2
医療法人(社団) 真友会 藤井医院 居宅介護支援事業所	91	5.4%	7.6
居宅介護支援事業所 のなか	53	3.2%	4.4
白寿荘指定居宅介護支援事業所	43	2.6%	3.6
居宅介護支援事業所 L U L U	43	2.6%	3.6
有限会社 金崎介護保険事業所 居宅介護支援事業所	24	1.4%	2.0
居宅介護支援事業所 サカナバ	23	1.4%	1.9
居宅介護支援事業所 花もみじ	22	1.3%	1.8
千住訪問看護ステーション居宅介護支援事業所	12	0.7%	1.0
さざ・煌きの里 指定居宅介護支援事業所	12	0.7%	1.0
医療法人 まつお内科医院	11	0.7%	0.9
委託事業所平均	93	5.6%	7.8

※長崎県国民健康保険団体連合会に提出された給付管理情報に基づき集計(令和3年度実績)

令和3年度 指定介護予防支援委託事業所件数割合一覧

※網掛けは同法人

吉井地域包括支援センター	件数	割合(%)	月平均
プラン作成件数(直営)	2,199	66.5%	183
プラン作成件数(委託)	1,110	33.5%	93
委託事業所内訳		件数	割合(%)
佐世保市社協 吉井・世知原居宅介護支援事業所	351	31.6%	29.3
佐世保市社協 江迎・鹿町居宅介護支援事業所	303	27.3%	25.3
さざ・煌きの里 指定居宅介護支援事業所	231	20.8%	19.3
サンフラワー	134	12.1%	11.2
おおさと整形外科・リハビリテーション科	70	6.3%	5.8
あいずケアプランセンター居宅介護支援事業所	20	1.8%	1.7
世知原クリニック居宅ひまわり	1	0.1%	0.1
委託事業所平均		159	14.3%

※長崎県国民健康保険団体連合会に提出された給付管理情報に基づき集計（令和3年度実績）

令和3年度 指定介護予防支援委託事業所件数割合一覧

※網掛けは同法人

宇久地域包括支援センター	件数	割合(%)	月平均
プラン作成件数(直営)	497	99.4%	41
プラン作成件数(委託)	3	0.6%	0
委託事業所内訳		件数	割合(%)
有限会社ゆずりは	3	100.0%	0.3
委託事業所平均		3	100.0%

※長崎県国民健康保険団体連合会に提出された給付管理情報に基づき集計（令和3年度実績）