

基本目標① 地域の課題把握・解決のための仕組みづくり ～様々な課題に対応した相談支援体制・連携の充実～					
施策	事業名	ページ	実施主体	自己評価、評価点の理由	自己評価
【1】地域の課題を把握する体制づくり	(1)身近に相談できる体制づくり	45	市社協	新型コロナウイルス感染症予防のためにサロン活動等が自粛が継続された時期もあったが、感染予防対策(換気、消毒、参加者同士の距離の確保等)を徹底した活動が展開され、その実施に関する助言や相談窓口に関する情報提供等の可能な対応を行った。 一方、本事業の目的である、身近に相談できる体制づくりのための支援が不十分なため、その推進を強化する必要がある。評価点は2。	2
	(2)民生委員・児童委員の活動支援	46	市社協	新型コロナウイルス感染症予防のために全体研修は中止せざるを得なかったが、会長研修及び会長会の開催や事業の説明、活動費等の補助など可能な取組みは適切に行っており、評価点は3。	3
【2】課題を解決するための体制づくりと活動の促進	(1)地域福祉を推進する組織の基盤強化と活動支援	48	市社協	コミュニティセンター条例が制定され、地区公民館のコミュニティ施設化は令和3年4月に完了した。また、地区福祉推進協議会と地区自治協議会との再編合流については統合の形式にはこだわらず、それぞれの地区で判断し、より地域運営が効果的にできる体制をつくることを地域運営研究会において確認している。地区福祉推進協議会等構成員の研修会は新型コロナウイルス感染症予防のため中止したが、地区福祉推進協議会等の会長連絡会、視察研修会は計画通り実施できた。評価点は3。	3
	(2)多機関協働による地域の相談支援体制の構築	49	市社協	各関係機関・団体との情報共有や情報交換の場として定着している。また、新たな団体・機関の参加による課題共有や意見交換ができ、評価点は3。 要保護児童対策地域協議会、佐世保在宅医療・介護連携サポートセンターによるサポートや連携も適切に実施できている。	3
	(3)課題解決に向けて“つながる”仕組みづくり	50	市社協	新型コロナウイルス感染症の影響により、地域包括庁内推進会議(全体会)及び各部会の会合は実施できなかった。また、同様に地域カフェの開設、専門職による座談会も進展できなかったが、「地域支えあい推進会議」では、課題解決に向けた取り組みが検討され、一部の地区では住民主体による生活支援グループの立ち上げ、実践活動がすすんだ。評価点は3。	3
【3】情報発信力の強化	(1)福祉サービス利用者の選択に役立つ情報提供	51	市社協	アクセス件数は数値目標を上回っている。また、閲覧者から問い合わせをしやすい仕組みづくりとして問い合わせフォームに記入例を追加し利用促進を図った。評価点は3。	3
	(2)コミュニティソーシャルワークに対応した情報提供	51	社協	定期的な広報誌の発行で、「社協だより」「地域福祉かわら版よも一で」のクイズ応募者からの意見を収集し、それを参考に紙面づくりを行った。計画していた広報紙の発行、情報提供ができており、評価点は3。	3

基本目標②		地域における福祉活動の充実と人材育成 ～様々な課題を解決できる地域力の強化～				
施策	事業名	ページ	実施主体	自己評価、評価点の理由	自己評価	
【1】住民による自主的な地域活動の推進	(1)ふれあいいきいきサロンの推進	54	社協	研修会等の開催や共生サロンの開設は、新型コロナウイルス感染予防のため目標に至らなかった。 いきいきサロン設置力所数は数値目標を上回ることができ、サロンから要望のあった「新型コロナウイルス感染症に関する講話」を実施する等、感染症予防対策を含めた実施可能な支援はできているため、評価点は3。	3	
	(2)食を通じた地域活動の支援	55	市社協	リーダー研修会は、新型コロナウイルス感染症予防のため中止。料理教室は、通常の内容で実施することが困難と予測されたため、料理レシピ集の作成を計画し各グループに配付した。子ども食堂等への協力企業新規開拓を行うことはできなかったが、前年度開拓した企業(団体)の支援を継続して得ることができた。評価点は3。	3	
	(3)コミュニティビジネスに関する研究	55	市社協	目標の設定はないが、自治協が行う事業への補助金の創設やコミュニティビジネスについて勉強会を開催したり、先進事例の研究等を行っている。評価点は2。	2	
【2】ボランティア・市民活動の推進	(1)ボランティアセンター運営	56	社協	新型コロナウイルス感染症拡大の影響で、ボランティア活動依頼件数、希望登録者数ともに目標達成に至らなかった。また、ボランティア活動自体の自粛を余儀なくされたり、依頼に対し感染予防のためボランティアセンター側で保留としたこともありマッチング率についても低下している。評価点は3。	3	
	(2)ボランティア活動支援	57	市社協	各講座とも新型コロナウイルス感染症拡大により中止や縮小を余儀なくされ参加者が大幅に減少している。オンライン方式の導入に後れを取り、実施につなげることができなかったため評価点は2。今後は、オンライン方式を取り入れた開催を増やす等、状況に応じた方法を検討していく必要がある。	2	
	(3)災害ボランティアネットワークの推進	58	社協	オンライン会議を開催する環境も整い、コロナ禍に於ける各関係機関の顔の見える関係づくりについて取り組み、連絡会議開催回数の数値目標も達成できた。評価点は3。	3	
	(4)災害ボランティアに関する意識啓発	58	社協	訓練は新型コロナウイルス感染症予防のため開催できなかったものの、研修会はハイブリッド方式で行うことができ、ホームページや広報誌での情報発信等の取り組みも実施できた。評価点は3。	3	
【3】共に生きる地域づくりの推進	(1)ふくし教育の実践	59	社協	学校と連携したふくし教育は、目標値を達成でき22校の実施につなげることができた。また、企業におけるふくし教育の実践も目標値を達成している。学校での実践は、なるべく中止することがないように、感染予防に関する昨年同様の工夫に加え、新たにオンライン方式による授業を実施するなど対応方法の強化ができ、評価点は4。	4	
	(2)地域福祉への意識啓発	60	社協	出前講座については出前講座依頼がなく目標を達成できなかったが、地域福祉講演会については、ハイブリッド方式による工夫を凝らした実施ができ、参加しやすい環境整備ができた。評価点は3。	3	
	(3)福祉活動プラザの運営	60	市	新型コロナウイルス感染症の影響のため、目標値は下回ったが、前年を上回る利用があり、福祉活動の拠点施設としての認知度は向上してきている。評価点は3。	3	

基本目標③		自立した生活を支える福祉サービスの展開～様々なニーズに応じた福祉サービスの充実～				
施策	事業名	ページ	実施主体	自己評価、評価点の理由	自己評価	
【1】生活支援・自立支援等の取組み	(1)佐世保市福祉資金貸付事業	63	社協	数値目標の設定はしていないが、新型コロナウイルス感染症の感染拡大による収入減少による相談件数が大幅に増え、生活困窮者自立相談支援事業の担当者と連携した対応に取り組んだ。他の制度を含めた困窮者の自立に向け適切な支援を行っている。評価点は3。	3	
	(2)長崎県生活福祉資金貸付事業	63	社協	数値目標の設定はしていないが、新型コロナウイルス感染症の感染拡大による収入減少による相談件数が大幅に増え、生活困窮者自立相談支援事業の担当者と連携した対応に取り組んだ。新型コロナウイルス感染症の影響による収入減少があった世帯には、特例貸付(緊急小口資金、総合支援資金)を通して適切な支援を行っており、評価点は4。	4	
	(3)生活困窮者自立相談支援事業の推進	64	市社協	新規相談受付件数、支援プラン作成件数、相談支援件数ともに目標を大きく上回っている。新型コロナウイルス感染症の影響による収入減少があった世帯には、特例貸付(緊急小口資金、総合支援資金)と併せて自立に向けた適切な支援に取り組んでいる。評価点は4。 今後は、個別支援を通じた、地域のつながりづくりに取り組む必要がある。	4	
	(4)日常生活自立支援事業	65	社協	研修会の開催や利用者への支援は、新型コロナウイルス感染症への感染予防に努めながら適切に取り組んでいる。生活支援員養成に向けた取り組みもで一定できたため評価点は3。	3	
	(5)させぼ成年後見センター運営事業	66	社協	研修会の開催や被後見人への支援は、新型コロナウイルス感染症への感染予防に努めながら適切に取り組んでいる。また、生活支援員から後見支援員への移行に向けても一定取り組んだため、評価点は3。	3	
【2】緊急時や災害時に対応できる体制の充実	(1)緊急時・救急時に備える取組み	67	市	配布数の目標には達していないものの緊急時連絡カード、救急医療情報キットとも市民へ定着してきている。また地域見守りネットワークは新たに3社と協定書を締結し、目標値を上回ることができた。評価点は3。	3	
	(2)災害時避難行動要支援者支援事業の推進	68	市	新型コロナウイルス感染予防のため、各町内会に対する説明会ができなかったこともあり、目標とした同意率には満たなかった。一方で、名簿の更新は継続して行い町内会の名簿受領率10パーセント増加し72%となった。評価点は3。	3	
	(3)福祉避難所	68	市	新型コロナウイルス感染症の影響により開設訓練自体は行えなかったが、令和3年度は計4回の福祉避難所の開設を行い、実績として1名の避難者の対応を行った。評価点は3。	3	
【3】社会福祉法人による公益的な取組みの充実	(1)地域公益事業への地域の福祉ニーズの反映	69	市	指導監査課(実績なし。評価に値しないため、回答不要)	-	