佐世保市 まちづくり市 民意識 アンケート調査 報告書

> 平成30年7月 佐 世 保 市

目 次

第1章 調査概要

2. 3. 4. 5.	調査目的実施時期	1 1 1 1
6. 7.	標本数及び配布回収結果 調査主体 調査主体	
	この報告書の見方	
第2	2章 調査結果の分析	
	回答者の属性	
•) 性別	
•	2)年齢	
•	3)職業	
•	↓)居住地域·····	
•	5)家族構成	
(6	6)居住年数······	6
2.	まちづくりに関する重要度・満足度	4
())今後のまちづくりで重要な分野ベスト5(属性別)	7
(2	2)今後のまちづくりにおける重要分野とその項目の満足度1	0
(;	3) 各分野における重要度と満足度指数の関係1	1
(4	1) 各分野における重要度の経年比較1	2
(5	5)各分野における満足度指数の経年比較1	3
(6	6) 各分野における満足度・不満度の経年比較1	4
(〕満足度1	4
	②満足度の増減1	5
	③不満度	
	①不満度の増減	
(7	′)各分野における不満の理由及び自由意見1	9

3. まちづくりの各分野における分析‥‥‥‥‥‥‥‥	25~1	3 8
(1)『雇用を生み出す力強い産業のまち』について		2 5
①重要度と満足度指数の関係		2 5
②重要度(政策)		2 6
③重要度(施策)		2 6
④満足度(政策)		2 6
重要度・満足度の経年比較		3 1
⑤個別設問		
(2)『あふれる魅力を創出し体感できるまち』について		
①重要度と満足度指数の関係		3 5
②重要度(政策)		3 6
③重要度(施策)		3 6
④満足度(政策)		3 6
重要度・満足度の経年比較		4 1
⑤個別設問		4 3
(3)『健康で安心して暮らせる福祉のまち』について		5 2
①重要度と満足度指数の関係		5 2
②重要度(政策)		5 3
③重要度(施策)		5 3
④満足度(政策)		5 3
重要度・満足度の経年比較		5 9
⑤個別設問		6 1
(4)『心豊かな人を育むまち』について		6 5
①重要度と満足度指数の関係		6 5
②重要度(政策)		6 6
③重要度(施策)		6 6
④満足度(政策)		6 6
重要度・満足度の経年比較		
⑤個別設問		
(5)『人と自然が共生するまち』について		8 3
①重要度と満足度指数の関係		8 3
②重要度(政策)		8 4
③重要度(施策)		8 4
④満足度(政策)		8 4
重要度・満足度の経年比較		8 7
⑤個別設問		8 8
(6)『安全な生活を守るまち』について		8 9
①重要度と満足度指数の関係		8 9
②重要度(政策)		9 0
③重要度(施策)		9 0

④満足度(政策)			
⑤個別設問		9 C)
(7)『快適な生活と交流を支えるまち』について		9 6	ò
. , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		9 8	3
	1	0 5	;
①重要度と満足度指数の関係	1	0 5	;
②重要度(政策)	1	0 6	ò
③重要度(施策)	1	0 6	ò
④満足度(政策)	1	0 6	ò
重要度・満足度の経年比較	1	13	3
⑤個別設問	1	1 6	ò
(8)『市民とともに歩み、変革し続ける行政』について	1	23	3
①重要度と満足度指数の関係	1	23	3
②重要度(政策)	1	2 4	Ļ
③重要度(施策)	1	2 4	Ļ
④満足度(政策)	1	2 4	F
重要度・満足度の経年比較	1	3 C)
⑤個別設問	1	3 2	<u>,</u>
	_		
4. まちづくり全般に関わる市民意向の分析 140~	7	4 5	į
4. まちづくり全般に関わる市民意向の分析・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・			
	1	4 C)
(1) 民意の反映	1 1	4 C 4 2)
(1) 民意の反映(2) 暮らしやすさ	1 1	4 C 4 2	2
(1) 民意の反映(2) 暮らしやすさ	1 1 1	4 C 4 2 4 4) } }
(1) 民意の反映	1 1 1	4 0 4 2 4 4 4 8) } }
(1) 民意の反映 (2) 暮らしやすさ (3) 居住意向 5. 居住年数に関する分析····································	1 1 1 1	4 0 4 2 4 4 4 8 4 6	3
(1) 民意の反映. (2) 暮らしやすさ. (3) 居住意向. 5. 居住年数に関する分析・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	1 1 1 1 1	4 0 4 2 4 4 4 8 4 6 4 7	3
(1) 民意の反映. (2) 暮らしやすさ. (3) 居住意向. 5. 居住年数に関する分析. 146~ (1) 居住地域. (2) 家族構成.	1 1 1 1 1	4 0 4 2 4 4 4 8 4 6 4 7 4 7	3 3 7 7
(1) 民意の反映. (2) 暮らしやすさ. (3) 居住意向. 5. 居住年数に関する分析・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	1 1 1 1 1 1	4 0 4 2 4 4 4 8 4 6 4 7 4 8	3 3 7 3
(1) 民意の反映. (2) 暮らしやすさ. (3) 居住意向. 5. 居住年数に関する分析・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	1 1 1 1 1 1	4 0 4 2 4 4 4 8 4 6 4 7 4 8	3 3 7 3
(1) 民意の反映. (2) 暮らしやすさ. (3) 居住意向. 5. 居住年数に関する分析・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	1 1 1 1 1 1	4 0 4 2 4 4 4 8 4 6 4 7 4 8	3 3 7 3
(1) 民意の反映 (2) 暮らしやすさ (3) 居住意向 5. 居住年数に関する分析 146~ (1) 居住地域 (2) 家族構成 (3) 民意の反映 (4) 暮らしやすさ (5) 居住意向	1 1 1 1 1 1	4 0 4 2 4 4 4 8 4 6 4 7 4 8	3 3 7 3
(1) 民意の反映. (2) 暮らしやすさ. (3) 居住意向. 5. 居住年数に関する分析・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	1 1 1 1 1 1	4 0 4 2 4 4 4 8 4 6 4 7 4 8	3 3 7 3

第1章 調査概要

第1章 調査概要

1. 調査目的

本調査は、ライフスタイルの変化等に伴い、多種多様化する市民意識・意向を的確に把握し、 策定した第6次佐世保市総合計画(ひと・まち育む元気プラン)の目標に対する進捗状況を 把握するために実施するもの。

2. 実施時期

平成30年4月23日(月)~5月11日(金)

3. 調査対象

市内在住の満16歳以上の市民3.500人

4. 抽出方法

地区別無作為抽出法

5. 調査方法

郵送式自記入式アンケート調査

6. 標本数及び配布回収結果

本調査では、人口の少ない地域においても、人口比にかかわらず一定数の調査票を配布することで、地域ごとの傾向を把握するために必要な有効回答数を確保しようとした。ただし、市全体や他の属性別の分析をする際には、分析結果に人口の少ない地域の意見が過度に影響をおよぼさないよう、その影響に配慮して集計を行った(ウエイトバック集計)。従って、居住地域別の分析においては、有効回答数は1,138件となるが、それ以外の分析においては、有効回答数は1,109件(ウエイトバック後)となる。

	地区別人口 (A)	人口比 (B)	無作為人数(C) =3,500名×(B)	サンプル数 (送付数)	有効回答数	回収率	ウエイト値	ウエイトバック後 のサンプル数
本庁管内(支所管内以外)	71,518	33.4%	1,168	952	254	26.7%	1.457	370
相浦支所管内	23,881	11.1%	390	318	122	38.4%	1.013	124
中里·皆瀬支所管内	10,036	4.7%	164	135	47	34.8%	1.104	52
黒島支所管内	438	0.2%	7	100	31	31.0%	0.072	2
大野支所管内	15,889	7.4%	259	212	72	34.0%	1.141	82
柚木支所管内	3,635	1.7%	59	100	26	26.0%	0.725	19
日宇支所管内	23,927	11.2%	391	320	113	35.3%	1.095	124
早岐支所管内	27,239	12.7%	445	363	131	36.1%	1.075	141
江上支所管内	5,896	2.7%	96	100	25	25.0%	1.220	30
針尾支所管内	2,284	1.1%	37	100	28	28.0%	0.424	12
三川内支所管内	3,597	1.7%	59	100	42	42.0%	0.444	19
宮支所管内	2,657	1.2%	43	100	31	31.0%	0.444	14
吉井支所管内	4,657	2.2%	76	100	30	30.0%	0.802	24
世知原支所管内	2,883	1.3%	47	100	33	33.0%	0.450	15
小佐々支所管内	5,258	2.5%	86	100	35	35.0%	0.776	27
江迎支所管内	4,603	2.1%	75	100	40	40.0%	0.596	24
鹿町支所管内	4,019	1.9%	65	100	21	21.0%	0.988	21
宇久行政センター管内	1,984	0.9%	33	100	28	28.0%	0.368	10
無回答	-	_	_	_	29	-	_	-
合計	214,401	100.0%	3,500	3,500	1,138	32.5%	-	1,109

1

7. 調査主体

佐世保市

8. この報告書の見方

- (1)回答は、原則として、各質問の調査数を基数(n)とした百分率で表し、小数第2位を四捨五入している。このため、百分率の合計が100%にならない場合がある。また、2つ以上の回答ができる複数回答の質問では、回答比率の合計は100%を超える場合がある。
- (2)集計表に使用している「年齢」「居住地域」等の基本属性は、ウエイトバック集計の際に 調査数の小数点以下を四捨五入しているほか、それぞれに含まれている無回答を図表中 に表記していないものもあるため、図表中の調査数を合計しても、必ずしも有効回答数 1,109にならない場合がある。
- (3) コンピューター入力の都合上、図表中の回答選択肢等を短縮して表記している場合があるため、詳細は「第3章 参考資料」中の調査票を参照のこと。
- (4) 本文中あるいは図表中において、以下のとおり表記する。
 - ・平成28年度に実施された「佐世保市まちづくり市民意識アンケート調査」 …「平成28年度調査」
 - ・平成26年度に実施された「佐世保市まちづくり市民意識アンケート調査」 …「平成26年度調査」
 - ・平成25年度に実施された「佐世保市まちづくり市民意識アンケート調査」 …「平成25年度調査」
 - ・平成24年度に実施された「佐世保市まちづくり市民意識アンケート調査」 …「平成24年度調査」
 - ・平成23年度に実施された「佐世保市まちづくり市民意識アンケート調査」 …「平成23年度調査」
 - ・平成22年度に実施された「佐世保市まちづくり市民意識アンケート調査」 …「平成22年度調査」
 - ・平成21年度に実施された「佐世保市まちづくり市民意識アンケート調査」 …「平成21年度調査」
 - ・平成20年度に実施された「佐世保市まちづくり市民意識アンケート調査」 …「平成20年度調査」
 - ・平成19年度に実施された「佐世保市まちづくり市民意識アンケート調査」 …「平成19年度調査」
 - ・平成17年度に実施された「佐世保市まちづくり市民意識アンケート調査」 …「平成17年度調査」

第2章 調査結果の分析

第2章 調査結果の分析

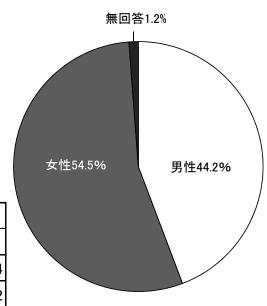
1. 回答者の属性

(1)性別

「女性」の割合が 54.5%で、「男性」の割合は、44.2%であった。

図1-1 表1-1

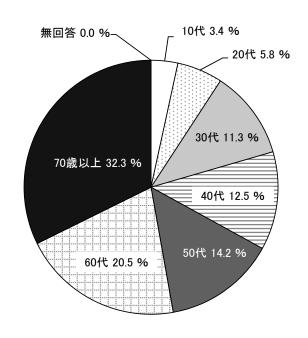
	問1.性別					
	全体	男	女	無回答		
n	1,109	491	605	14		
%	100.0	44.2	54.5	1.2		



(2)年齡

70 歳以上が 32.3%と最も多く、50 代以 上が 67.0%となっている。

図1-2 表1-2

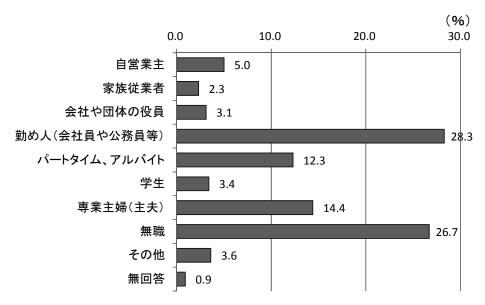


	問2.年齢								
	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	無回答
n	1,109	38	65	125	138	157	227	359	0
%	100.0	3.4	5.8	11.3	12.5	14.2	20.5	32.3	0.0

(3)職業

「勤め人(会社員や公務員等)」が 28.3% と最も多く、次いで「無職」(26.7%)、「専 業主婦(主夫)」(14.4%) となっている。

<u>図1-3</u> 表1-3

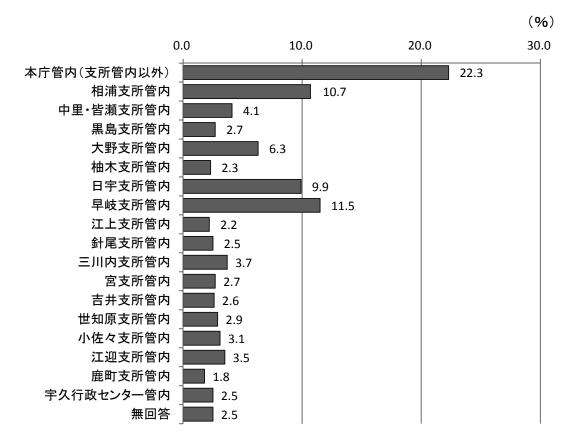


		* 12 + 0.	I ト 会に						
	問3.主な職	(美・現在の							
	全体	自営業主	家族従業	会社や団	勤め人(会	パートタイ	学生	専業主婦	無職
			者	体の役員	社員や公	ム、アル		(主夫)	
					務員等)	バイト			
n	1,109	55	26	35	314	136	38	160	296
%	100.0	5.0	2.3	3.1	28.3	12.3	3.4	14.4	26.7
	その他	無回答							
	40	10	1						
n	40	10							
%	3.6	0.9							

(4)居住地域

「本庁管内(支所管内以外)」が 22.3%で最も多く、次いで「早岐支所 管内」(11.5%)、「相浦支所管内」 (10.7%)となっている。

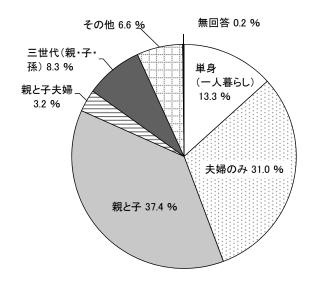
図1-4 表1-4



	問4.居住地	域							
	全体	本庁管内 (支所管 内以外)	相浦支所 管内	中里·皆 瀬支所管 内	黒島支所 管内	大野支所 管内	柚木支所 管内	日宇支所 管内	早岐支所 管内
n	1,138	254	122	47	31	72	26	113	131
%	100.0	22.3	10.7	4.1	2.7	6.3	2.3	9.9	11.5
	江上支所 管内	針尾支所 管内	三川内支 所管内	宮支所管 内	吉井支所 管内	世知原支 所管内	小佐々支 所管内	江迎支所 管内	鹿町支所 管内
n	25	28	42	31	30	33	35	40	21
%	2.2	2.5	3.7	2.7	2.6	2.9	3.1	3.5	1.8
	宇久行政 センター管 内	無回答							
n	28	29							
%	2.5	2.5							

(5)家族構成

「親と子」が 37.4%で最も多く、次 いで「夫婦のみ」(31.0%)、「単身(一 人暮らし)」(13.3%) となっている。

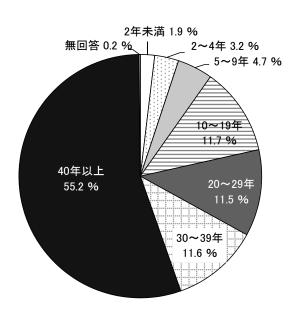


	問5.家族構成										
	全体	単身(一 人暮らし)	夫婦のみ	親と子	親と子夫 婦	三世代 (親·子· 孫)	その他	無回答			
n	1,109	147	343	415	36	92	73	2			
%	100.0	13.3	31.0	37.4	3.2	8.3	6.6	0.2			

(6)居住年数

「40 年以上」が55.2%で最も多く、次いで「 $30\sim39$ 年」(11.6%)、「 $20\sim29$ 年」(11.5%) となっている。

図1-6 表1-6



	問6.居住年	数								
	全体	2年未満	2~4年	5~9年	10年~ 19年	-	30年 ~ 39年	40年以上	無回答	
n	1,109	21	35	53	130	127	129	613	2	
%	100.0	1.9	3.2	4.7	11.7	11.5	11.6	55.2	0.2	

2. まちづくりに関する重要度・満足度

(1)今後のまちづくりで重要な分野ベスト5(属性別)

※表中の網掛けについては、各属性における重要度ベスト5 ただし、同率の場合は5つ以上網掛けしていることがある。

表 2 - 1

						★今後	色のまち	づくりて	重要な	:分野べ	スト5 🖠	t			
		(n)	高齢者 福祉	子育て 支援	防災対 策	雇用環 境	地場企 業の振 興	医療体制	健康づ くり	公共交 通づくり		街の再 生	財政運 営	水の安 定供給	健康を 守る環 境づくり
全体		1109	38.2	35.6	30.4	30.2	26.6	20.5	17.2	16.4	16.1	16.0	13.9	13.2	12.8
	本庁管内(支所管内以外)	254	40.2	31.5	28.0	30.7	28.0	18.5	15.0	18.1	14.2	19.3	17.3	13.0	11.8
	相浦支所管内	122	32.0	45.1	36.1	27.9	21.3	23.0	18.9	14.8	24.6	18.9	13.1	10.7	13.9
	中里•皆瀬支所管内	47	31.9	38.3	27.7	29.8	21.3	8.5	25.5	12.8	14.9	23.4	10.6	19.1	23.4
	黒島支所管内	31	51.6	25.8	25.8	9.7	29.0	58.1	25.8	12.9	6.5	6.5	6.5	35.5	12.9
	大野支所管内	72	34.7	36.1	31.9	29.2	38.9	20.8	16.7	11.1	15.3	6.9	13.9	12.5	18.1
	柚木支所管内	26	34.6	42.3	38.5	34.6	19.2	30.8	11.5	19.2	15.4	19.2	19.2	11.5	7.7
	日宇支所管内	113	38.9	38.1	34.5	29.2	25.7	18.6	17.7	18.6	13.3	15.0	12.4	15.0	8.0
	早岐支所管内	131	45.8	32.8	29.0	31.3	27.5	23.7	17.6	9.9	20.6	14.5	12.2	14.5	16.0
居住地域	江上支所管内	25	20.0	48.0	20.0	36.0	40.0	20.0	24.0	20.0	12.0	16.0	24.0	12.0	4.0
石丘地级	針尾支所管内	28	53.6	42.9	21.4	28.6	25.0	28.6	14.3	14.3	14.3	7.1	7.1	17.9	14.3
	三川内支所管内	42	52.4	23.8	40.5	33.3	26.2	9.5	16.7	14.3	21.4	16.7	11.9	14.3	7.1
	宮支所管内	31	38.7	32.3	38.7	16.1	25.8	22.6	16.1	22.6	22.6	16.1	16.1	6.5	9.7
	吉井支所管内	30	50.0	40.0	26.7	36.7	16.7	6.7	26.7	13.3	10.0	13.3	10.0	10.0	13.3
	世知原支所管内	33	30.3	36.4	33.3	27.3	9.1	6.1	27.3	33.3	18.2	9.1	0.0	9.1	15.2
	小佐々支所管内	35	37.1	31.4	25.7	22.9	17.1	28.6	14.3	42.9	5.7	2.9	2.9	17.1	11.4
	江迎支所管内	40	35.0	47.5	55.0	25.0	37.5	40.0	17.5	7.5	12.5	5.0	12.5	20.0	5.0
	鹿町支所管内	21	28.6	23.8	14.3	52.4	19.0	38.1	9.5	23.8	14.3	19.0	4.8	0.0	19.0
	宇久行政センター管内	28	21.4	28.6	14.3	21.4	10.7	35.7	7.1	3.6	21.4	10.7	3.6	3.6	3.6
性別	男性	491	34.4	33.9	27.1	34.3	30.0	17.2	15.7	13.9	15.2	15.7	14.8	12.8	9.7
11777	女性	605	41.0	37.6	33.2	27.0	23.6	23.4	18.2	18.5	17.3	16.7	13.4	13.3	14.8
	10代	38	12.4	33.7	23.8	21.2	13.5	14.1	13.9	9.6	25.2	36.6	18.8	5.0	12.2
	20代	65	19.2	52.0	29.3	36.6	22.5	11.2	14.2	14.7	18.7	17.3	12.5	6.7	8.6
	30代	125	22.1	69.3	30.2	27.6	21.1	17.8	11.2	17.0	31.6	25.5	15.6	8.4	11.9
年齢	40代	138	22.8	47.0	32.6	26.1	22.5	25.8	16.9	13.7	32.1	20.0	12.9	14.9	7.5
	50代	157	37.8	30.1	31.5	45.3	25.9	18.9	13.2	19.3	15.4	13.4	12.4	16.3	6.4
	60代	227	51.9	33.3	29.1	32.5	27.8	24.9	21.9	18.6	6.0	13.3	16.4	14.9	15.8
	70歳以上	359	47.5	20.7	30.9	24.5	31.8	19.7	19.0	15.7	9.9	11.7	12.3	13.8	16.8
	自営業主	55	32.7	28.1	16.5	29.1	35.8	21.2	10.8	7.0	8.0	9.0	14.1	17.9	7.4
	家族従業者	26	36.4	58.0	40.9	30.5	27.6	18.2	13.0	17.9	14.6	15.8	13.8	6.2	1.9
	会社や団体の役員	35	43.4	37.9	14.1	34.7	27.6	10.3	10.5	14.0	11.8	12.8	2.9	16.4	10.7
	勤め人(会社員や公務員等)	314	27.7	46.9	30.2	36.5	28.2	18.3	13.5	17.6	23.9	18.0	14.6	12.4	6.8
職業	パートタイム、アルバイト	136	43.3	43.0	29.3	33.2	20.0	18.6	24.6	11.3	20.4	16.9	13.3	15.3	16.7
	学生	38	17.3	30.1	38.1	24.7	16.2	14.1	13.5	18.8	25.7	33.8	16.1	10.3	14.8
	専業主婦(主夫)	160	45.5	40.0	34.6	26.2	23.8	28.6	15.0	20.4	12.2	12.0	17.5	12.9	13.8
	無職	296	47.3	17.3	32.0	26.3	30.2	21.4	21.2	16.8	9.5	14.0	13.1	13.2	18.3
	その他	40	34.2	40.2	29.3	20.5	21.2	23.8	24.6	17.4	8.4	26.4	5.2	12.3	18.9

※本調査では、人口の少ない地域においても、人口比にかかわらず一定数の調査票を配布することで、地域ごとの傾向を把握するために必要な有効回答数を確保しようとした。従って、居住地域以外の市全体や他の属性別の分析の際には、分析結果に人口の少ない地域の意見が過度に影響をおよぼさないよう、その影響に配慮して集計を行った(ウエイトバック集計)。この統計処理上、居住地域以外の市全体や他の属性では有効回答数は 1,109 件となるが、居住地域別での有効回答数は 1,138 件(非表示)とした。(次頁以降も同様)

表 2-1 (続き)

						★今後	後のまち	づくりて	重要な	分野べ	スト5 🕇				
		(n)	公園· 緑地	青少年 育成	防犯	観光		消防救 急救助	景観づ くり		消費生活	スポーツ	水産業	国際理解	農林業
全体		1109	11.8	11.7	10.9	10.8	10.2	10.2	9.9	9.3	9.0	8.7	8.0	7.5	7.4
	本庁管内(支所管内以外)	254	13.4	14.2	8.3	12.2	8.7	6.3	12.2	9.1	9.4	8.7	8.7	7.9	5.9
	相浦支所管内	122	12.3	13.1	11.5	11.5	12.3	8.2	11.5	8.2	4.9	12.3	6.6	9.0	5.7
	中里·皆瀬支所管内	47	14.9	12.8	8.5	10.6	8.5	12.8	6.4	6.4	2.1	14.9	2.1	8.5	2.1
	黒島支所管内	31	12.9	0.0	9.7	3.2	6.5	29.0	9.7	6.5	6.5	6.5	32.3	0.0	6.5
	大野支所管内	72	11.1	13.9	12.5	9.7	13.9	8.3	8.3	11.1	9.7	6.9	8.3	11.1	6.9
	柚木支所管内	26	11.5	3.8	3.8	15.4	7.7	11.5	7.7	11.5	3.8	3.8	11.5	3.8	26.9
	日宇支所管内	113	12.4	8.8	11.5	13.3	10.6	13.3	8.0	10.6	10.6	7.1	7.1	11.5	6.2
	早岐支所管内	131	10.7	10.7	13.7	8.4	14.5	14.5	8.4	6.9	11.5	9.2	4.6	6.1	5.3
居住地域	江上支所管内	25	12.0	8.0	8.0	4.0	4.0	8.0	16.0	16.0	12.0	8.0	16.0	0.0	12.0
店住地域	針尾支所管内	28	21.4	7.1	10.7	3.6	10.7	10.7	3.6	7.1	10.7	3.6	14.3	7.1	25.0
	三川内支所管内	42	4.8	11.9	21.4	11.9	9.5	11.9	4.8	19.0	7.1	11.9	2.4	11.9	9.5
	宮支所管内	31	3.2	3.2	12.9	12.9	12.9	16.1	0.0	6.5	12.9	6.5	6.5	3.2	25.8
	吉井支所管内	30	10.0	3.3	23.3	16.7	6.7	16.7	23.3	10.0	6.7	10.0	0.0	0.0	10.0
	世知原支所管内	33	9.1	6.1	15.2	9.1	6.1	18.2	3.0	18.2	3.0	9.1	3.0	3.0	6.1
	小佐々支所管内	35	2.9	8.6	14.3	0.0	5.7	14.3	5.7	8.6	11.4	2.9	14.3	0.0	8.6
	江迎支所管内	40	15.0	12.5	12.5	12.5	5.0	12.5	0.0	5.0	7.5	5.0	10.0	5.0	20.0
	鹿町支所管内	21	4.8	14.3	9.5	9.5	14.3	9.5	9.5	9.5	19.0	4.8	19.0	0.0	4.8
	宇久行政センター管内	28	0.0	3.6	7.1	0.0	7.1	28.6	10.7	14.3	7.1	3.6	35.7	3.6	21.4
性別	男性	491	11.9	11.8	11.0	13.0	10.2	10.7	11.0	10.2	8.1	10.6	10.7	6.8	8.5
土力リ	女性	605	11.6	11.7	10.7	9.1	10.4	9.7	9.2	8.8	9.3	7.4	5.6	8.2	6.2
	10代	38	12.2	5.6	6.6	22.7	9.6	12.5	22.9	8.7	5.0	24.6	6.6	18.1	6.8
	20代	65.0	26.6	7.9	5.6	22.1	8.0	10.7	16.0	12.9	8.5	19.4	6.0	10.8	7.0
	30代	125	25.5	16.3	11.7	9.2	11.9	7.2	11.4	6.4	4.5	13.9	6.3	4.2	6.1
年齢	40代	138	12.1	12.4	16.5	12.3	15.6	8.7	9.8	12.3	4.2	8.5	9.3	10.1	7.6
	50代	157	7.8	8.4	9.4	15.8	12.5	9.5	9.9	14.9	10.1	9.1	9.8	7.9	9.1
	60代	227	8.1	12.2	12.1	7.2	10.7	12.8	7.2	9.0	14.1	5.3	8.9	6.8	8.2
	70歳以上	359	8.3	12.3	9.7	7.7	6.7	10.2	8.6	6.4	9.3	5.3	7.2	6.1	6.6
	自営業主	55	5.4	12.0	5.1	15.4	13.7	6.1	13.6	13.1	5.1	7.9	16.2	4.9	22.1
	家族従業者	26	3.1	14.6	11.5	3.1	6.2	19.6	5.7	7.4	11.6	0.0	14.8	0.0	20.2
	会社や団体の役員	35	20.4	10.7	8.4	16.3	8.7	0.0	6.2	7.4	9.8	10.1	1.1	10.5	6.1
	勤め人(会社員や公務員等)	314	15.2	10.8	13.5	14.5	10.5	11.3	9.4	10.0	6.5	12.1	8.9	8.0	6.8
職業	パートタイム、アルバイト	136	12.1	11.1	9.0	7.7	14.7	9.8	7.5	10.8	11.9	11.7	5.7	8.2	4.2
	学生	38	5.5	5.6	2.8	17.1	9.6	9.5	20.7	13.3	5.0	23.6	6.6	9.5	3.0
	專業主婦(主夫)	160	15.0	14.8	13.6	7.8	9.5	7.2	8.8	10.1	7.8	5.9	5.4	6.9	5.2
	無職	296	8.1	11.9	10.5	7.9	7.8	12.2	10.8	6.3	11.4	4.2	7.1	7.5	5.9
	その他	40	14.9	11.2	3.7	11.0	10.4	12.1	10.1	5.3	16.0	6.7	15.7	9.0	10.9

表 2-1 (続き)

		★今後のまちづくりで重要な分野ベスト5★												
		(n)	文化芸 術	人権啓 発·男 女共同 参画	合併地 域等の 振興	行政運 営	みなと	社会保障制度	みちづくり	循環型 のまち づくり	市民協働	生涯学 習	広域行 政	無回答
全体		1109	6.6	6.5	5.8	5.7	5.4	4.5	3.8	3.7	3.6	3.4	1.7	6.7
	本庁管内(支所管内以外)	254	8.7	8.7	3.5	7.1	7.5	3.9	3.5	3.9	2.0	4.3	2.0	6.3
	相浦支所管内	122	7.4	4.9	2.5	0.8	6.6	2.5	4.1	5.7	0.8	5.7	1.6	5.7
	中里·皆瀬支所管内	47	4.3	6.4	0.0	10.6	2.1	2.1	2.1	4.3	4.3	4.3	0.0	10.6
	黒島支所管内	31	0.0	6.5	0.0	3.2	0.0	6.5	3.2	0.0	3.2	0.0	0.0	6.5
	大野支所管内	72	5.6	5.6	1.4	8.3	1.4	6.9	5.6	4.2	8.3	1.4	1.4	5.6
	柚木支所管内	26	3.8	0.0	0.0	7.7	3.8	3.8	3.8	3.8	7.7	0.0	0.0	7.7
	日宇支所管内	113	6.2	8.0	2.7	3.5	8.0	8.8	5.3	0.0	6.2	0.0	4.4	6.2
	早岐支所管内	131	6.1	3.1	3.1	5.3	5.3	6.1	2.3	2.3	4.6	1.5	0.0	6.9
居住地域	江上支所管内	25	12.0	0.0	0.0	12.0	0.0	0.0	4.0	12.0	0.0	0.0	0.0	4.0
占任地域	針尾支所管内	28	0.0	3.6	3.6	10.7	7.1	3.6	3.6	0.0	14.3	10.7	0.0	3.6
	三川内支所管内	42	0.0	9.5	0.0	4.8	0.0	7.1	2.4	4.8	7.1	0.0	2.4	7.1
	宮支所管内	31	6.5	6.5	0.0	3.2	0.0	3.2	3.2	3.2	0.0	3.2	0.0	12.9
	吉井支所管内	30	3.3	3.3	36.7	6.7	0.0	3.3	6.7	0.0	3.3	10.0	0.0	3.3
	世知原支所管内	33	6.1	6.1	33.3	3.0	0.0	6.1	3.0	3.0	3.0	6.1	3.0	12.1
	小佐々支所管内	35	0.0	5.7	17.1	0.0	5.7	2.9	5.7	5.7	2.9	11.4	0.0	17.1
	江迎支所管内	40	5.0	10.0	25.0	2.5	2.5	0.0	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	0.0
	鹿町支所管内	21	0.0	9.5	42.9	4.8	4.8	0.0	4.8	9.5	0.0	0.0	0.0	4.8
	宇久行政センター管内	28	3.6	7.1	57.1	3.6	0.0	3.6	3.6	3.6	7.1	0.0	10.7	14.3
性別	男性	491	4.3	7.1	6.7	8.2	6.4	3.8	3.8	4.9	3.9	3.5	2.7	6.3
土が	女性	605	8.5	5.7	5.1	3.6	4.7	5.2	3.7	2.8	3.3	3.4	0.8	6.8
	10代	38	23.9	11.5	3.8	6.7	9.6	6.6	8.6	0.0	0.0	0.0	0.0	5.4
	20代	65	8.5	9.5	3.7	4.4	3.3	5.6	5.6	3.2	0.0	12.7	1.6	3.3
	30代	125	6.0	9.5	1.2	10.4	2.6	4.3	3.4	7.9	0.9	2.7	0.0	1.4
年齢	40代	138	2.3	5.1	4.1	8.3	6.2	4.1	6.4	2.1	4.1	1.1	2.2	3.2
	50代	157	8.0	5.3	8.6	4.3	6.5	7.2	5.1	3.2	3.0	2.2	3.2	2.3
	60代	227	8.4	6.1	5.4	6.4	6.1	5.6	3.8	5.7	3.8	4.1	1.0	2.3
	70歳以上	359	4.4	5.6	7.7	3.4	5.1	2.4	1.7	2.3	5.4	3.2	2.0	15.3
	自営業主	55	4.7	0.0	12.1	10.2	1.8	3.3	2.3	6.9	5.8	0.8	7.2	12.1
	家族従業者	26	6.5	0.0	8.9	8.6	3.0	4.3	13.0	0.0	10.3	3.0	1.7	5.7
	会社や団体の役員	35	11.4	4.4	1.1	20.9	14.4	3.2	4.4	12.6	1.2	10.4	0.0	9.3
	勤め人(会社員や公務員等)	314	5.4	7.2	6.1	8.4	4.5	5.6	5.4	4.8	3.5	4.3	1.5	1.7
職業	パートタイム、アルバイト	136	7.5	6.2	4.6	2.1	7.7	3.0	3.5	0.8	0.8	1.9	0.0	5.1
	学生	38	20.9	8.6	0.0	6.7	8.6	6.6	8.2	8.1	0.0	0.0	0.0	5.4
	専業主婦(主夫)	160	8.6	4.4	3.5	1.3	5.0	6.1	2.9	4.9	2.3	4.9	0.7	7.0
	無職	296	4.0	7.9	7.6	4.3	5.6	4.0	1.8	2.0	4.8	2.8	2.8	11.3
	その他	40	9.3	10.6	4.0	3.7	2.6	0.0	3.7	0.0	4.7	1.1	0.0	7.4

(2)今後のまちづくりにおける重要分野とその項目の満足度

まちづくりの 37 分野の中から「特に重要」と思うもののベスト 5 は、「高齢者福祉」(38.2%)が最も多く、次いで「子育て支援」(35.6%)、「防災対策」(30.4%)、「雇用環境」(30.2%)、「地場企業の振興」(26.6%)の順となっている。また、満足度のベスト 5 は、「循環型のまちづくり」(43.1%)、「消防救急救助」(39.1%)、「環境に配慮したまちづくり」(38.0%)、「水の安定供給」(35.7%)、「健康づくり」(34.3%)となっている。

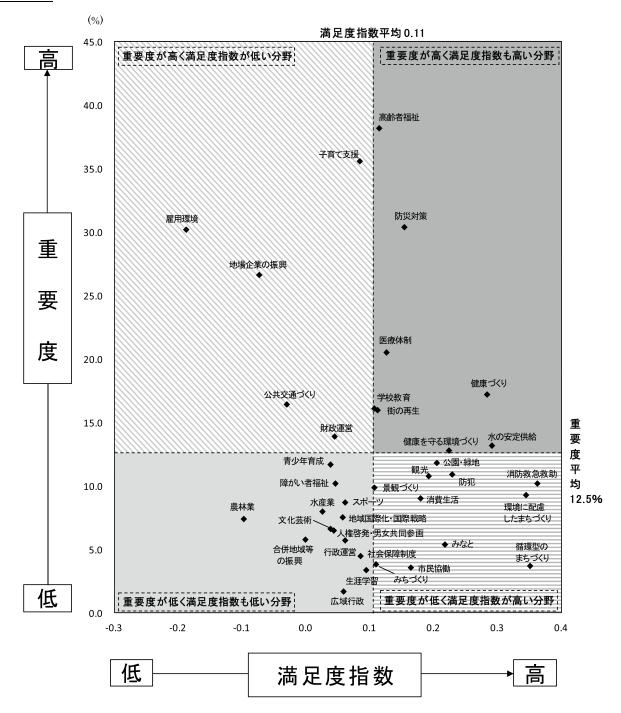
図 2-1		0% 10% 20%	30% 40% 50% 60%	70% 80% 90% 1009	%		
	重要度 (%)	満足や	や満足 どちらともいえない やや不満	不満 無回答	満足度 (%)	不満度 (%)	満足度 指数
高齢者福祉	38.2	3.4 20.4	53.4	11.6 2.0 9.3	23.8	13.6	0.11
子育て支援	35.6	2.4 21.2	47.3	13.5 2.1 13.5	23.6	15.6	0.08
防災対策	30.4	2.9 24.4	50.4	11.2 1.9 9.2	27.3	13.1	0.15
雇用環境	30.2	0.8 12.1	47.9	23.1 4.7 11.4	12.9	27.8	-0.19
地場企業の振興	26.6	0.9 11.6	58.3	14.0 3.4 11.8	12.5	17.4	-0.07
医療体制	20.5	3.0 24.2	47.5	12.8 25 10.0	27.2	15.3	0.13
健康づくり	17.2	4.5 29.8	47.5	8.2 1.1 8,9	34.3	9.3	0.28
公共交通づくり	16.4	2.5 18.2	47.6	16.7 4.7 10.1	20.7	21.4	-0.03
学校教育	16.1	2.3 20.5	50.1	12.1 1.2 13.9	22.8	13.3	0.11
街の再生	16.0	2.8 23.8	47.1	12.5 2.9 10.9	26.6	15.4	0.11
財政運営	13.9	1.9 14.3	57.0	9.9 15.0	16.2	11.8	0.04
水の安定供給	13.2	7.0 28.7	43.9	8.0 2.9 9.4	35.7	10.9	0.29
健康を守る環境づくり	12.8	3.3 22.5	57.9	4.8 0.9 10.6	25.8	5.7	0.22
公園·緑地	11.8	2.9 31.2	42.1	10.9 2.8 10.0	34.1	13.7	0.20
青少年育成	11.7	1.2 15.9	56.2	10.0 2.2 14.5	17.1	12.2	0.04
防犯	10.9	3.1 26.6	52.1	6.6 1.6 10.0	29.7	8.2	0.23
観光	10.8	2.6 27.3	49.2	9.4 1.9 9.6	29.9	11.3	0.19
障がい者福祉	10.2	2.5 14.6	57.7	10.9 2.1 12.3	17.1	13.0	0.05
消防救急救助	10.2	5.5	3.6	6.5 0.9 9.2	39.1	7.4	0.36
景観づくり	9.9	1.7 22.6	51.1	11.7 1.8 11.1	24.3	13.5	0.11
環境に配慮したまちづくり	9.3	5.3	2.7	6.3 1.4 10.4	38.0	7.7	0.34
消費生活	9.0	2.5 20.9	59.6	5.6 1.2 10.3	23.4	6.8	0.18
スポーツ	8.7	1.9 18.4	52.0	11.4 2.4 13.9	20.3	13.8	0.06
水産業	8.0	1.8 14.4	56.1	10.7 2.3 14.7	16.2	13.0	0.03
地域国際化·国際戦略	7.5	2.4 16.2	56.9	11.1 2.1 11.3	18.6	13.2	0.06
農林業	7.4	1.4 8.7	57.6	15.6 2.8 13.8	10.1	18.4	-0.10
文化芸術	6.6	2.1 17.3	54.0	13.7 1.9 11.0	19.4	15.6	0.04
人権啓発·男女共同参画	6.5	1.7 13.3	59.7	8.6 1.9 14.8	15.0	10.5	0.04
合併地域等の振興	5.8	1.7 11.7	58.1	11.0 2.2 15.3	13.4	13.2	0.00
行政運営	5.7	1.7 14.0	59.2	7.7 1.7 15.7	15.7	9.4	0.06
みなと	5.4	3.7 23.7	53.4	6.4 1.4 11.6	27.4	7.8	0.22
社会保障制度	4.5	3.3 18.3	53.7	12.0 2.2 10.4	21.6	14.2	0.08
みちづくり	3.8	3.9 21.8	47.5	13.1 2.8 10.9	25.7	15.9	0.11
循環型のまちづくり	3.7	7.3	35.8	8.8 3.2 9.5	43.1	12.0	0.35
市民協働	3.6	3.3 20.7	53.4	7.3 1.7 13.7	24.0	9.0	0.16
生涯学習	3.4	1.5 19.5	53.5	10.2 1.6 13.8	21.0	11.8	0.09
広域行政	1.7	1.8 12.8	60.4	7.4 1.5 16.0	14.6	8.9	0.06

- ※1「満足度」は、「満足」と「やや満足」の率の和。
- ※2「不満度」は、「不満」と「やや不満」の率の和。
- %3「満足度指数」は、満足度と不満度を一体的に数値化したものであり、「満足」の回答を2点、「やや満足」を1点、「どちらともいえない」を0点、「やや不満」を-1点、「不満」を-2点として得点化し、回答数で割り戻した数値。

(3)各分野における重要度と満足度指数の関係

37 分野における重要度と満足度指数の関係をみると重要度が高く満足度指数も高い分野には、「高齢者福祉」、「防災対策」、「医療体制」などがある。一方、重要度が高いのに満足度指数が低い分野には、「子育て支援」、「雇用環境」、「地場企業の振興」、「公共交通づくり」などがある。

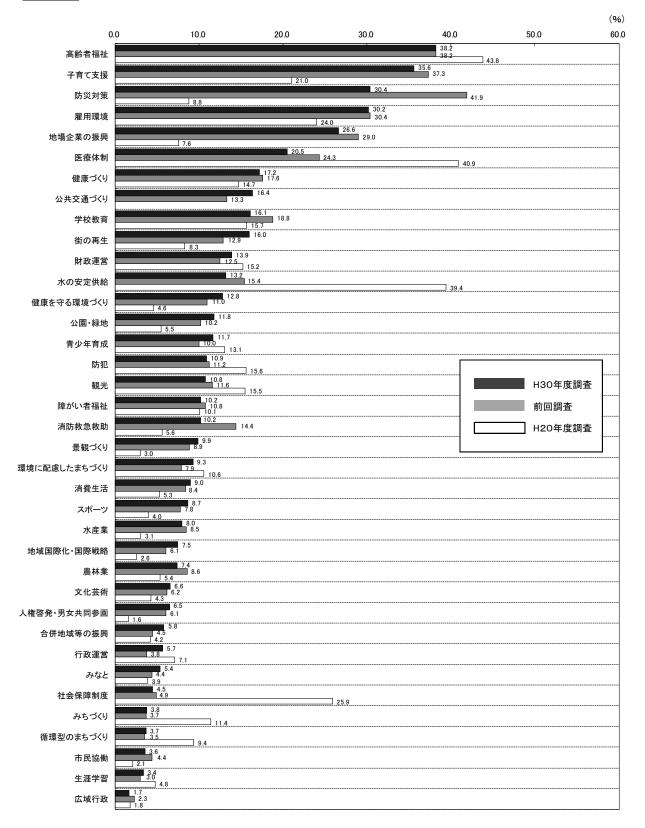
図 <u>2 - 2</u>



(4)各分野における重要度の経年比較

本年度の重要度を平成 20 年度及び前回調査時の 2 つの時点との間で比較したものが下表(図 2-3)である。重要度の高い分野をみると第 1 位は「高齢者福祉」であり、平成 20 年度より 5.6 ポイント減少している。第 2 位の「子育て支援」は平成 20 年度から 14.6 ポイント上昇し、第 3 位の「防災対策」は平成 20 年度から 21.6 ポイント上昇している。

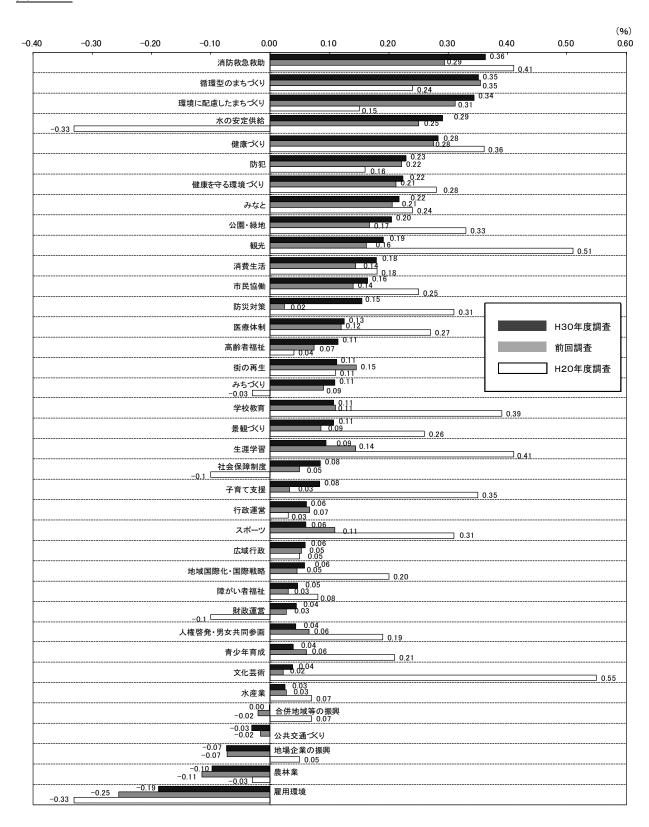
 $\boxtimes 2-3$ (n=1,109)



(5)各分野における満足度指数の経年比較

満足度指数の第1位は「消防救急救助」であるが、平成20年度より0.05ポイント減少している。第2位は「循環型のまちづくり」であり、平成20年度より0.11ポイント上昇している。第3位は「環境に配慮したまちづくり」であり、平成20年度より0.19ポイント上昇している。

 $\boxtimes 2-4$ (n=1,109)

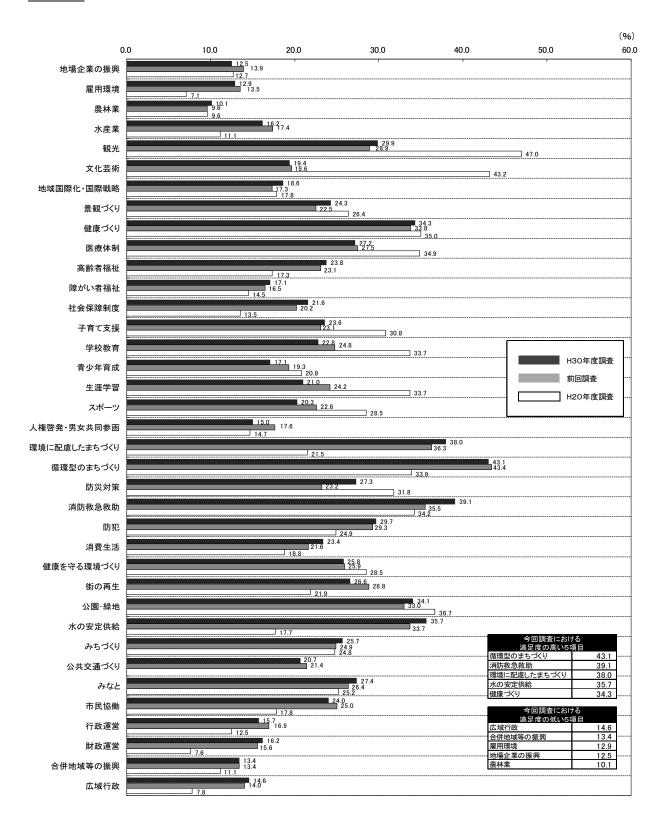


(6)各分野における満足度・不満度の経年比較

今後のまちづくりにおける各分野の満足度について、前回の調査の結果を比較し満足度の推移 を検証する。

① 満足度(「満足」と「やや満足」の率の和)

 $\boxtimes 2-5$ (n=1,109)



向 于

、満足度が

② 満足度の増減

(前々回調査~H30調査における満足度の向上が高い順) 表 2 一 2

前回調査と比較する と全 37 分野中 21 分野 において満足度が変わ らず又は向上している 一方、16 分野において 満足度が低下してい る。特に「生涯学習」は 3ポイント以上低下し ている。

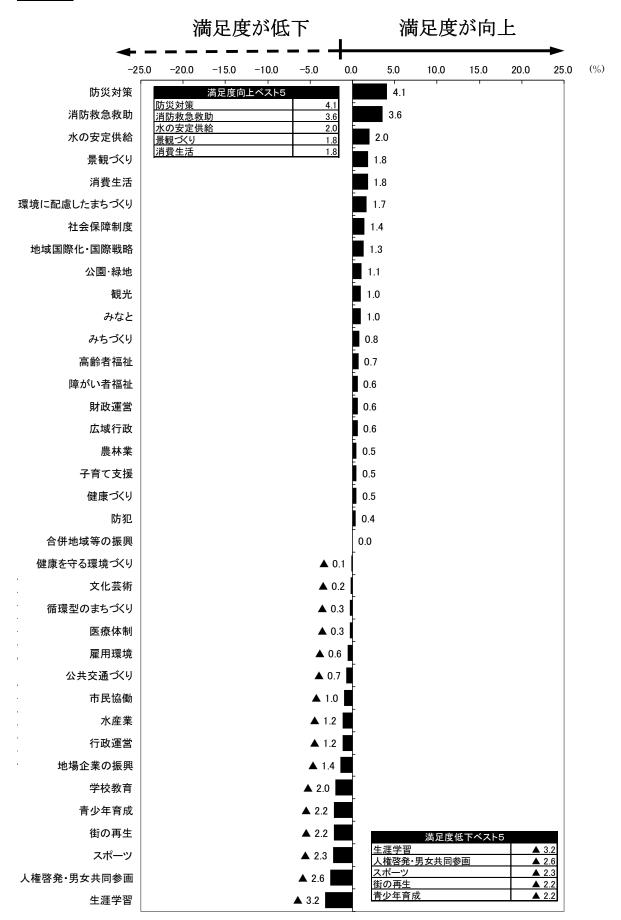
なお、前々回調査時 に満足度が低下した 28 分野のうち「防災対策」 や「消防救急救助」など 17 分野で満足度が向上 している一方、「雇用環 境」や「市民協働」など 5分野においては、前 回調査時に一旦満足度 が上昇したものの、今 回調査において満足度 が低下している。

		順位	分 野	前々回~前回	前回~H30
		1	防災対策	▲ 2.0	4.1
		2	消防救急救助	▲ 1.9	3.6
		3	水の安定供給	0.2	2.0
		4	景観づくり	▲ 1.9	1.8
		5	消費生活	▲ 1.5	1.8
		6	環境に配慮したまちづくり	▲ 2.1	1.7
		7	社会保障制度	▲ 0.7	1.4
		8	地域国際化•国際戦略	▲ 0.2	1.3
		9	公園·緑地	▲ 2.5	1.1
		10	観光	▲ 3.2	1.0
		11	みなと	▲ 0.5	1.0
前		12	みちづくり	▲ 0.7	0.8
回		13	高齢者福祉	0.3	0.7
の	3	14	障がい者福祉	▲ 0.8	0.6
調	ポ	15	財政運営	▲ 1.6	0.6
査	1	16	広域行政	0.5	0.6
1=	レン	17	農林業	0.1	0.5
比	-	18	子育て支援	▲ 3.2	0.5
べ	未	19	健康づくり	▲ 0.5	0.5
満	満	20	防犯対策	▲ 0.5	0.4
足	の	21	合併地域等の振興	▲ 1.0	0.0
度	分		健康を守る環境づくり	▲ 1.7	▲ 0.1
の	野		文化芸術	▲ 1.2	▲ 0.2
低		24	循環型のまちづくり	▲ 2.2	▲ 0.3
下		25	医療体制	▲ 0.5	▲ 0.3
が		26	雇用環境	0.8	▲ 0.6
		27	公共交通づくり	▲ 1.3	▲ 0.7
		28	市民協働	0.1	▲ 1.0
			水産業	0.6	▲ 1.2
			行政運営	▲ 0.7	▲ 1.2
		31	地場企業の振興	0.8	▲ 1.4
			学校教育	▲ 0.3	▲ 2.0
		33	青少年育成	▲ 1.5	▲ 2.2
		34	街の再生	▲ 2.1	▲ 2.2
		35	スポーツ	▲ 2.3	▲ 2.3
		36	人権啓発·男女共同参画	0.4	▲ 2.6
L	3ポイント以上 の分野	37	生涯学習	▲ 2.1	▲ 3.2

(満足度が低下)

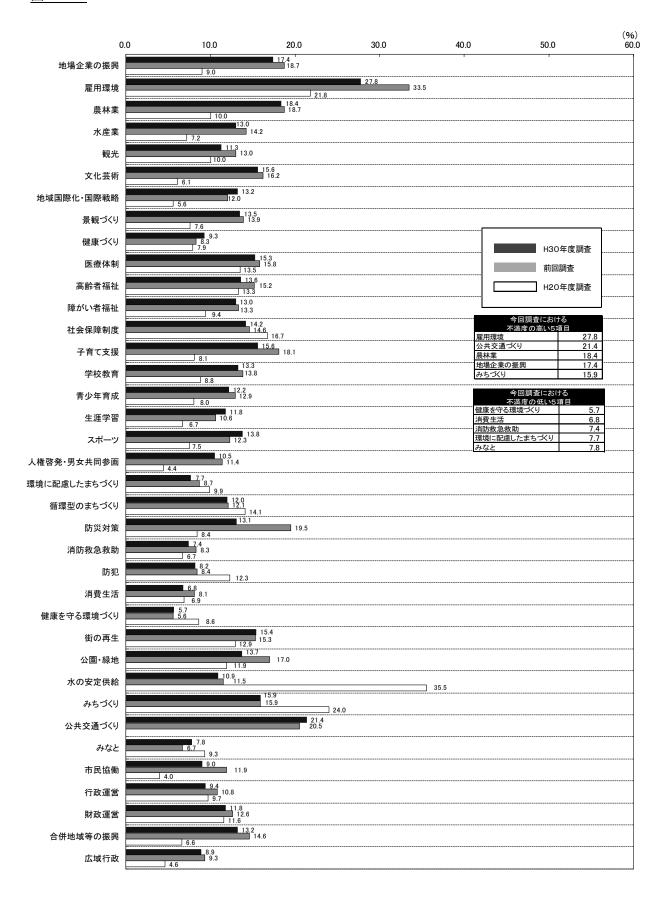
(今回調査と前回調査を比較した場合の満足度の増減)

 $\boxtimes 2-6$ (n = 1, 109)



③ 不満度(「不満」と「やや不満」の率の和)

 $\boxtimes 2-7$ (n = 1, 109)



④ 不満度の増減

表2-3 (前々回調査~H30調査における不満度の低下の順)

前回調査と比較すると、 全37分野中9分野におい て不満度が変わらず又は 上昇しており、残り28分 野において不満度が低下 (改善)していた。

また、重要度が高いとの 回答があった分野ベスト 5のうち、「地場企業の振 興」については、前回調査 に引き続き不満度が低下 している。また、「高齢者福 祉」、「子育て支援」、「防災 対策」、「雇用環境」の4分 野では、前回の調査では不 満度が上昇していたもの の、今回の調査では不満度 が低下している。

順位	分 野	前々回~前回	前回~H30
1	防災対策	4.6	▲ 6.4
2	雇用環境	1.4	▲ 5.7
3	公園·緑地	5.2	▲ 3.3
4	市民協働	0.9	▲ 2.9
5	子育て支援	3.1	▲ 2.5
6	観光	▲ 1.8	▲ 1.7
7	高齢者福祉	1.3	▲ 1.6
8	合併地域等の振興	3.2	▲ 1.4
9	行政運営	▲ 0.8	▲ 1.4
10	地場企業の振興	▲ 0.5	▲ 1.3
11	消費生活	▲ 0.4	▲ 1.3
12	水産業	2.0	▲ 1.2
13	環境に配慮したまちづくり	▲ 1.0	▲ 1.0
14	人権啓発·男女共同参画	1.0	▲ 0.9
15	消防救急救助	0.3	▲ 0.9
16	財政運営	1.3	▲ 0.8
17	青少年育成	1.1	▲ 0.7
18	文化芸術	1.4	▲ 0.6
19	水の安定供給	0.0	▲ 0.6
20	医療体制	0.4	▲ 0.5
21	学校教育	▲ 0.6	▲ 0.5
22	景観づくり	0.1	▲ 0.4
23	社会保障制度	▲ 0.3	▲ 0.4
24	広域行政	0.6	▲ 0.4
25	農林業	1.9	▲ 0.3
26	障がい者福祉	▲ 0.8	▲ 0.3
27	防犯	▲ 0.5	
28	循環型のまちづくり	▲ 0.8	▲ 0.1
29	みちづくり	0.9	0.0
30	健康を守る環境づくり	▲ 0.9	0.1
31	街の再生	2.4	
32	公共交通づくり	0.6	0.9
33	健康づくり	▲ 0.1	1.0
34	みなと	▲ 1.8	1.1
35	地域国際化•国際戦略	▲ 1.0	1.2
36	生涯学習	▲ 0.9	1.2
37	スポーツ	▲ 0.1	1.5

(7)各分野における不満の理由及び自由意見

① 雇用を生み出す力強い産業のまち

政策 (総件数)	分類	件数	自由意見(抜粋)
地場企業の	経営基盤強化等	6	若者の市・県外流出の歯止めとなるような魅力ある産業・企業の発展が望ましい。/ 後継者に対し魅力ある環境作りを考えてほしい。/ 地元企業に優遇政策を実施して 企業の安定と雇用促進をしてほしい。/など
振興 (12件)	商業等活性化	2	福岡のように競争しながらより良いサービスを提供するよう改善が必要。/五番街が出来たのは現市長がすばらしいから。これからもがんばってほしい。/など
	産業振興	4	重点産業分野をもっと明確に広報して、これに協力してもらえる人を繰り返しつのると良い。/AI等、今後成長する分野への投資をしてほしい。/
	企業立地促進等	14	雇用基盤の充実としてもっと大企業を誘致し、若者が町から離れないような魅力ある 地域づくりをやってほしい。/佐世保は正社員の募集がすごく少ないので数年前に子 供を県外へ就職させるしかなかった。/など
雇用環境	賃金	13	賃金が全国で最下位の方だと思うが、賃金上昇についての取組みは何か行っているのか。/県外に出てみて何故もっと早く出て行かなかったのかと思うくらい、佐世保の雇用や賃金がひどすぎる。/労働賃金が安すぎるので人が集まらない。/など
(54件)	若者の雇用	15	若者が安定して働き、結婚、子育てが安心して出来る様な仕組が必要。/優秀な子供達が学業に励みながらも他県・他地域へと就職している状況がもったいないと思う。/など
	その他	12	臨時雇用やパート・アルバイトの比率が高く、生活が安定しない。正規雇用が増える構造を望む。/業種、ワーキングタイム、フレックスなど多様にあれば市民がもっと労働に参加しやすくなると思う。/など
農林業(8件)	農林業支援	8	荒廃農地再生のためのプロジェクト等を立ち上げ、特に農業法人等の育成など多方面から検討してほしい。/農業、和牛飼養、少しでも応援、指導、助成をお願いしたい。 /など
水産業 (12件)	漁業支援	12	地元の魚が買える所が無いに等しい状態で、とても残念。/水産については、海・漁 場の資源を守り、育て、品質良いブランド化で価値をもっと上げて欲しい。/など
-	· の他 5件)	45	地場産業が官に頼りすぎている。/新規(新卒)の就職支援よりも、中途採用の支援 の方が重要だと感じる。/元気な高齢者の活用をしてほしい。/など

② あふれる魅力を創出し体感できるまち

政策 (総件数)	分類	件数	自由意見(抜粋)
観光	観光客誘致	30	情報発信力を強め、集客力を高めてほしい。/軍港の遺産がたくさん残っている今、大いに活用し生かすようにしなければ佐世保の観光は成り立たないと思う。/佐世保市内近辺ばかりでなく、小佐々・鹿町なども合わせ観光コースの中に入れてほしい。 /消費活動を行う観光客を増やせば経済の活性化につながるはず。/観光客の誘致に力を入れるのはいいが市民を優先に考えてもらいたい。/など
(4/作)	(47件) 観光基盤整備	17	浦頭地区に観光客船の停泊所を創設するよりも、西九州道を早急に整備して、福岡とのパイプを太くした方が将来性がある。/宿泊施設の案内が不十分。/交通機関、市バス、路線図がわかりにくい。/外国人・日本人を問わず、分かりやすい案内標識を整備してほしい。/他県、他国から来佐しやすいインフラの整備が必要。/など
文化芸術	市民文化	17	文化・芸術に触れたいと思っても、ほとんどが市内中心部で行われている。もっと身近な所で接する機会が増えるとうれしい。/コンサートはアルカスしかない。美術館も小さい。文化的なものが少なすぎるので、休日が退屈である。/アルカスSASEBOや島瀬美術館で文化人の講演・演芸を観賞したりするが、駐車代の負担が重い。/など
	歴史文化	2	島瀬美術センターで長崎歴史博物館や美術館クラスの催し物を開催するのは難しいと思うが歴史や絵画をみたい。/など
地域国際化・ 国際戦略	地域国際化	13	今佐世保にある観光地に訪れた外国人のために英語の表記を増やしたりして心から 楽しめるようにしてほしい。/など
(29件)	国際交流推進	16	姉妹都市である国と中学生を交換留学(2週間程度)する制度があればと思う。/など
景観づくり (11件)	景観造成推進	11	地域の人が立ち上がり、啓発した「俵ヶ浦の砲台あと」は素晴らしい。/美しい街づくりを行って欲しい/道路の中央分離帯など道路周辺が草茫々だったり、ゴミが多かったり、観光地としては恥ずかしい。/など
そのイ	也(23件)	23	判断するだけの情報が入ってこない。/資金は限りがあるので効果順及び手法が大切と思う。/市民の皆と一緒になって取組めるものがあまりないように感じる。/など

③ 健康で安心して暮らせる福祉のまち

政策 (総件数)	分類	件数	自由意見(抜粋)
健康づくり	理解•実践	4	「早寝早起き、朝ご飯」の講演などの市民教育が必要。/公的支援は有り難いが、自己管理をよく行い日常の振舞いを規則正しく心がける事が大切。/など
(10件)	管理支援	6	専業主婦なので人間ドックを受けたことがない。料金を見ていつもあきらめている。/ 20代~30代にも早期発見できるように、安い費用にしてほしい。/など
	医療提供体制	13	高齢者に対する病院数が少なく、対応が遅れている。/ALSを受け入れてくれる入院 先がない。/休日でも行ける病院を増やしてほしい。/など
医療体制 (25件)	質の確保等	7	医師の質が低い。暴言が多い。/医療が算術になってしまっている。もっと心のケア が必要。/など
	医療費用	5	前住んでいた所は子どもの医療費が無償だったので佐世保に来て驚いた。/など
高齢者福祉	介護予防・支援	7	利用者のニーズに応じた柔軟なサービス利用が望ましい。/介護関係職員の不足を痛感している。/私の両親や親戚の場合、高齢者本人が施設利用を拒み、社会参加を敬遠する状況にあり、社会参加への気持ちを促す難しさを痛感する。/介護の認定を行う人は認定を受ける家族の心に寄り添える人にお願いしたい。/福祉施設を利用する人にとって安心できるものも大切だが、そこで働く人にとってもやさしいものを作ってほしい。/など
(22件)	生活支援体制等	15	高齢者が地域・周囲に甘える環境ではなく、自立する為の啓蒙や教育が必要になると思う。/高齢者や障がい者への福祉について、市役所も含め、市の公務員の部署同士の連携が甘いため、市の職員の対応に不満がある。/認知症になられてる方のサポートを充実してほしい。/無料乗車証について、完全無料ではなく、少額でも有料化がいいのではないかと思う。/低床バスのさらなる充実を望む。/など
障がい者福祉	障がい者支援	4	障がい者が本当に利用しやすいトイレや駐車場を作ってほしい。/市民のみなさんに 発達障害のことをもっと理解してほしい。/など
(6件)	障がい者 サービス	2	障がい児の通学・通所の移動支援のサービスを制度化してほしい。親の就労時間と 登校時間の関係で、親が退職等を余儀なくされ、経済的にも追い込まれる。/など
社会保障制	国民健康保険· 介護保険	15	国民健康保険税が高い。/介護保険の認定が非常に遅い。申請をしてから認定までに時間がかかりすぎる。/など
社会保障制度 (33件)	生活保護	18	生活保護の適正をもっとちゃんと調べてほしい。/生活保護受給者と国民年金受給者の比較で、年金受給者の生活が不利に感じる。/生活保護受給しなくても生活ができる雇用の場を確保すべき。/など
	-の他 25件)	25	高齢者が大変多い現状で、長寿記念品、祝い金等々必要なのか。/子ども、老人、 障がい者にはほどほどの福祉があるが勤労者に対する福祉が少ない。/など

④ 心豊かな人を育むまち

政策			
(総件数)	分類	件数	自由意見(抜粋)
	子育て環境	16	初めての子育ての方は何もわからないため、どこに行けばいいのか、どのようにすればいいのか、すぐにだれもがわかるような情報提供が必要。/他県から越してきたが、子供が病院にかかる時に費用が発生する事や妊婦検診も数回しか無料でないことに驚いた。/病院や子供が遊ぶ支援センターの駐車場も数が少なすぎて費用も実費なので、2時間以内は無料など、対策をして欲しい。/保育園・幼稚園の充実は少しずつ図られていると感じる。/子供を短時間あずけたりできる所がもう少しあると助かる。/子育ての経済的負担の軽減はもっとするべき。/核家族で子育ても閉鎖的になっていると思う。/子供達が安心して遊べる公園を身近に作って欲しい。/など
子育て支援 (51件)	地域子育て支援	15	未来を担う子ども達、もっと手厚い支援・援助があってよいと思う。/シニア世代の 方々の助けを借り、市・市民の力を活用したらよいのではないか。/など
(OIII)	子育·仕事 両立支援	4	実家が佐世保の人は問題は無いが県外又は他人に頼れない人にとっては託児所等が少なく、あったとしても保育料が高く働きに出ても割に合わない人が多いと感じる。 / 転勤族で他県の病児保育を利用していた者からすると佐世保の病児保育は働く母親にとってあまりに助けになっていないと思う。/ 私達が子育てしていた頃より、学童保育等の夫婦共働きでも子供を預ける環境は良くなっていると感じる。(30年前は学童保育してもらえる所はあまりなかった)/など
	その他	16	保育所の利用等、権利の主張が強く、助け合いの精神を持たない親が多い。/子育てや家庭での悩みなど抱えてる方は沢山いると思うので談話会のような集まりが定期的に開かられたら安心した社会づくりにつながると思う。/など
	学力の向上	4	小学生の宿題を見る事があるが、基本が出来ていないケースがとても多くてびっくりする。/学力が低下しているので、全体の平均が上がるような工夫をしてほしい。/ 国際化を謳うのであれば、一年生から英語教育を取り入れて良いのではないか。/ など
学校教育 (35件)	心を育む教育	10	自分や相手を大切にする性教育、徳育の話にふれる機会が欲しい。/徳育の「推進」とは何を行うのか疑問。/徳育とは上からおしつけるものではなく、自身の心の中から出てくるものではないのか。/など
	その他	21	学資の貸付は良いが、返済の部分をその個人にあった無理のない返済方法をもっと細かく分類してほしい。/学校教育で子供の学力向上やマナーを覚えることも重要であるが、教員の負担も考えて支援すべきである。/ 小学校の越境入学を簡単にゆるめてほしくない。学校によって児童数が片寄ってしまう。/学校の施設が古い。/など
青少年育成 (4件)	健全育成	4	非行に走る若者が多すぎる。もっと厳正で厳しい教育をするべき。/など
生涯学習 (8件)	機会充実	3	生涯学習の一環として、シニア世代の取り組みを。具体的には、大学入学への簡素化。/英語の街づくりもいいですが、サイバーセキュリティーやITの一般的な利用について、レベルアップできるプロジェクトをお願いしたい。/など
,-11,	施設充実	5	図書館の充実を切に望む。他市と比し、あまりにも貧弱。/など
	スポーツ機会	1	スポーツ、文化芸術等、低料金で市民全員が楽しめる活動があればよい。/など
スポーツ (7件)	施設充実等	6	ウォーキング等スポーツを手軽にできる所、癒される空間が足りないと思う。/田舎ではその辺をウォーキングするばかり。公民館や行政の施設でジムができたら嬉しい。 /など
男女共同参 画·人権啓発 (1件)	男女共同参画	1	女性の社会参加は必要だが、あまりにも女性への優遇があると男性がやる気を失う。 平等といった所をよりクローズアップして広報してほしい。/など
	: の他 12件)	12	他県自治体と比較しても、長崎県は遅れている。もっと他県自治体に学ぶべき。/ など

⑤ 人と自然が共生するまち

政策 (総件数)	分類	件数	自由意見(抜粋)
環境に 配慮した まちづくり (14件)	環境保全活動の 促進	14	過剰包装の軽減、リサイクル、リユースの推進。/ 宇久島の磯海岸の漂流物の散乱は、観光上問題あり。地域民、漁協等と協議して清掃体制を取るべきと思う。/お年寄りにわかりやすい、やさしい環境づくりをめざしてほしい。/など
循環型の まちづくり (77件)	ごみの減量化・適 正処理	66	不法投棄の厳罰は必要。/ゴミ袋の有料化のあり方について、配布券方式ではなく必要に応じて自由に大中小の袋を安価でスーパー等で購入できるようにして欲しい。 /ゴミ袋代が高すぎる。大きい袋を買いたくても補助券が少なくて買えない。/ゴミ袋の有料は県外からの転入者に大変不評。転勤者などは住民票がないので価格の高いゴミ袋にあぜんとしている。/市で用意しているゴミ出しのガイドブックについて多色刷りで、細かく記述されているが、出す曜日・日付が分かりにくい。/など
	生活排水の処理	11	市内中央部を離れると、いまだ生活排水や下水道処理が出来ておらず、同じ市民として不公平感がある。/所有者不明の土地があって、公共下水道の設置が進まない場所がある。そういう所は、公共的に取組むべきではないか。/など
その作	也(17件)	17	中国・韓国からくる大気汚染がすさまじく対策してほしい。/環境の悪化はまずいが、 許される範囲であれば若者のUターン及び住みたい街にする事が優先。/など

⑥ 安全な生活を守るまち

政策 (総件数)	分類	件数	自由意見(抜粋)
防災対策 (25件)	緊急事態体制	18	防災放送(屋外スピーカー)の感度が悪く、屋内にいると何を言っているのか全くわからない。 / 高齢者でもわかりやすく、すぐに知ることができる、地域体制づくりが必要。 / 災害時の避難場所がわからない。町内に緊急放送はあるが、いざとなったらどうしたらよいかわからないので不安になると思う。 / 防災無線放送があまりわからないので、もう少し島原のように各戸に分かるようにしてもらいたい。各戸にマイクがあれば良いと思う。 / 児童・学生は学校で、就労者は職場で避難訓練をするだろうが、自営業や小規模の会社、勤めに出ていない人はその様な機会がない。その様な市民でも参加できる避難訓練等を企画して欲しい。 / など
	災害危険箇所	7	近所に大雨などの時、いつも大きな石などが落ちてくるところがある。/急傾斜地の 災害危険個所の対策が遅れている。国・県にも強く働きかけ、早急な整備をしてほし い。/自宅の前が海なので、津波がきたら逃げることができるか心配。/など
消防救急救助	消防救急救助体 制	6	数多くある市道の中で、消防・災害車両が数多く通過出来る道路の広さがあるか、舗装面の仕上り状況等整備されているかどうか、一考する必要性がある。/など
(11件)	火災予防体制	5	同じ町内でも組が違うと、熱心に火災予防や防犯活動の取り組みをしている組もあるが、あまり活動していない組もありバラツキを感じる。/など
防犯	防犯	9	町内活動に参加して、身近なコミュニティの中でお互いが防犯活動として、自営できる活動を推進してほしい。/など
(20件)	交通安全	11	夜間のバイク、車の違法な運転や騒音が気になる。取り締まってもらいたい。/佐世 保の道は交互通交など、狭い道が多くて運転しづらい。道を広くしてほしい。/など
ht + 1 + 2	食品衛生•感染症	2	身の安全、食の安全をしっかり守っていただきたい。/など
健康を守る 環境衛生 (10件)	動物愛護・適正管 理	8	犬の登録、予防接種、しつけ、散歩時のマナーの向上など適正管理が必要。ノーリード、長すぎるリードが多く、マナーに問題がある飼い主が多い。/長崎は犬猫の殺処分全国ワーストあたりなので、動物の命も大切なことを知ってもらいたい。/など
その他	也(20件)	20	空き家が目立つ。不審火対策及び倒壊被害対策を推進してほしい。/町内会は何のためにあるのかわからない。町内のハザードマップなど配られたこともないのに何のために会費を払っているのかわからない。/など

⑦ 快適な生活と交流を支えるまち

政策 (総件数)	分類	件数	自由意見(抜粋)
	中心市街地再生	4	させぼ五番街の周辺をさらに活気づけて欲しい。/中心市街地にこだわる必要があるのか。他にも若者が行おうとするイベント等への支援があってもいい。/など
街の再生 (13件)	市街地再生	5	北部地区の開発をもっと進めて欲しい。大店舗等の誘致をしてほしい。/アーケード 街がとても寂しい。イベントのサポートも大切だと思うが、店舗主が希望を持って営業 出来るようなサポートを行政が出来ればもっと素敵な街になると思う。/など
	その他	4	佐世保市内は交通の便等十分であるが合併地域はおいてきぼりになっている。合併 地域にも光を当てて欲しい。/など
公園·緑地 (7件)	公園•緑地整備		公園や緑化地帯が少ないので、小さい子供やお年寄りがゆっくりくつろげる場がほしい。/島には公園がないので、グランドゴルフや子供たちが遊ぶ場所として前小中学校のグラウンドを残してほしい。/など
	適正管理	2	遊具もなく草が生えっぱなしになっている公園がある。きちんと管理してほしい。
水の安定供給 (28件)	水源確保	22	石木ダムは必要ないのではないか。/石木ダムの現状はどうなっているのか。/石木ダム建設について、市や県が住民に歩み寄る姿勢があまり見られない。HPにはダム建設のメリットのみ書かれていて、デメリットに対する改善策がない。本当に必要なのか。説得力に欠ける。/など
	施設更新·整備	6	住んでいる地区の先に、水道がなく、軽トラックにタンクを乗せ水を汲みに来ている地区がある。どうにかしてあげられないものか。/簡易水道組合があり、水を供給していただけることに感謝しているが、川棚、石木地方の方の理解がいただければ簡易水道の地区に上下水道を通していただきたい。/など
	幹線道路整備		観光船より西九州道が大切。/大塔・佐々間の有料道路渋滞緩和の為の4車線を早急にしてほしい。/国道35線の能力を超えた車交通がなされている感がある。いつも 混雑。混雑緩和の効果が見られない。/など
みちづくり (34件)	生活道路整備	22	ハウステンボスの花火大会などの際、午前中から渋滞し、うっかりスーパーへ買い物、病院へと出ると時間がかかったり、間に合いそうもなかったり大変迷惑している。 /スクールゾーン内の歩道が狭い市道がある。 /できるだけ車道と歩道を分離してほしい。 /など
	維持管理等	6	街路樹があり目を和ませてはいるものの、雑草が伸び、また標識を見えづらくしている 箇所が多いので手入れをきちんとしてほしい。/など
公共交通づくり (42件)	維持·活性化	35	坂の多い街であるのに、山を走るバスも少なく、そのバスも段差が深い。乗れない人々はタクシーをよぎなくされる。/市街地以外の地域は午後8時以降になるとバスの便が少ないためもう少し本数を増やせないか。/中心部から離れた地域は、バス停や駅も遠く、将来的に高齢者がマイカー運転が出来なくなった場合、非常に不便だと思う。/など
• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	不便地区対策	7	公共交通機関が中央部との格差がありすぎる。/バスをもっと小型化して、交通不便 地区にまわして欲しい。タクシー会社やシルバー人材を頼る事で、運転手の確保に努 力すれば可能ではないか。/宇久は車がないと大変不便である。/など
みなと (4件)	みなとづくり		港の整備がされるようになってとてもよかった。他県から来た人が、佐世保が美しいと言ってくれる。 / 今後大型のクルーズ船の入港は減少する。 現在の三浦地区の岸壁で充分。 / など
その	他(8件)	8	災害も少なく、住みやすいという事を分かってもらい、佐世保市に移り住んで頂くようP Rお願いしたい。/など

⑧ 市民とともに歩み、変革し続ける行政

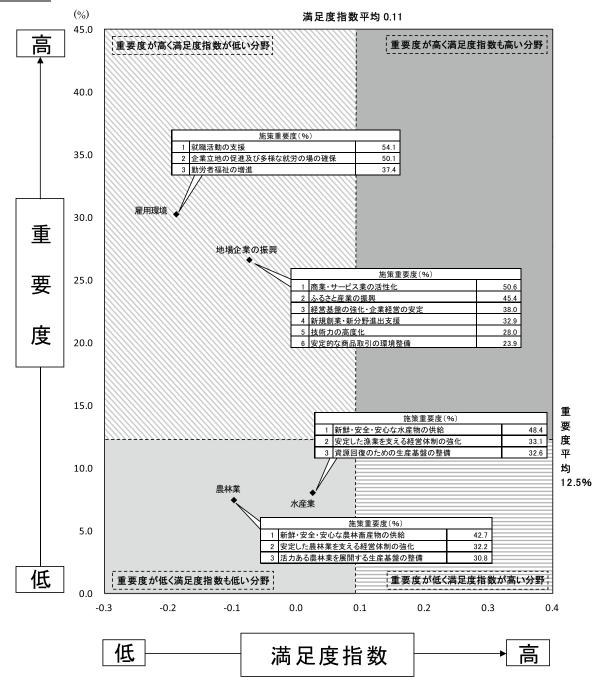
政策 (総件数)	分類	件数	自由意見(抜粋)
市民協働 (14件)	情報提供	8	広報で市長自ら出演されるTVは非常になじみやすく出来ている。今後も続けてほしい。/ホームページなど、インターネットを使った方法でPRされているが、年齢の上の方では利用されない方もあると思う。何か他の方法はないものか。/「広報させぼ」は役所か支所に取りに行かなければならないので、ほとんど読んでいない。/など
	広聴機会充実	1	「ご意見箱」の場所はどこにあるのか。あることも知らなかった。
	地域コミュニティ活性化等	5	高齢化や一人世帯が増加し、町内会班長のなり手が不足していると聞く。広報紙をお年寄りの班長が配るのも大変気の毒だと思う。改善を求めたい。/地区協議会は存在するが機能しているのか。どんどんサービスは落ち、不便になってきている。/など
行政運営 (28件)	行政体制整備	11	窓口業務がワンストップサービスになっていない。受付窓口と証明書や手数料徴収が別となっている。せっかく1階を改修したのにあまり効率化していない。/原付の名義変更をはじめ、ある程度の手続きは、市役所だけではなく、支所でも可能にしてもらいたい。/市役所のエレベーターの場所がわかりにくい。/など
	職員の対応	13	市の職員の対応が、わからないならわからないなりの誠意や心配りが無く、機械的で冷たく、職員の教育が不足していると感じる。/担当課に取り次ぐのが時間がかかる。/積極性、やさしさ、思いやりをはっきりと態度で表して欲しい。明るい表情で接してくれるだけでも、何でも小さい事も相談できそうな気がする。/など
	その他	4	「AIを導入することで人員を削減します」ではなく、必要な箇所に人員を増員しないと「市民が求めている事に対応できていないのにさらに削減するのか?」となってしまう。/など
財政運営(11件)	安定的税収·財政 健全性確保	6	民営化できる部署の検討を。/地方税が高すぎる。議員、職員を削減し、給与等を国家公務員より低くすべき。/など
	財産の適正管理 等	5	税金の通り道をはっきりさせてほしい。全国で不正があったりしているので、不正がな いのかを調べてほしい。/など
合併地域等の 振興 (6件)	合併地域·離島半 島振興	6	合併地域はサービスが減少。合併により職員も少なくサービスが行き届かず合併後はかえって不便。/合併地区は自分たちが合併した意義が分かっていない。しわ寄せがもともとの佐世保市にきているようにしか思えない。/など
その他(45件)		45	項目が難しく意見できない。/実施、推進、提供、支援、展開、行なっています等の内容で、実績、活用状況が判らないので判断に困る。/など

3. まちづくりの各分野における分析

(1) 『雇用を生み出す力強い産業のまち』について

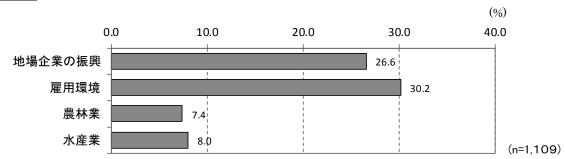
- ・政策別の重要度については、「雇用環境」(30.2%)が最も高く、次いで「地場企業の振興」(26.6%)、「水産業」(8.0%)、「農林業」(7.4%)の順となっている。(図3-2)
- ・施策別の重要度については、「就職活動の支援」(54.1%)、「商業・サービス業の活性化」(50.6%)、「新鮮・安全・安心な水産物の供給」(48.4%)、「新鮮・安全・安心な農林畜産物の供給」(42.7%)がそれぞれの政策において最も高くなっている。(図3-3)
- ・満足度については、「水産業」(16.2%)が最も高く、次いで「雇用環境」(12.9%)が高くなっている。満足度指数についても、「水産業」(0.03)が最も高く、次いで「地場企業の振興」(-0.07)が高くなっている。(図 3-4)
- ・重要度と満足度指数の関係をみると、「重要度が高く満足度指数が低い分野」に「地場企業の振興」 「雇用環境」が該当している状況である。(図3-1)

① 重要度と満足度指数の関係



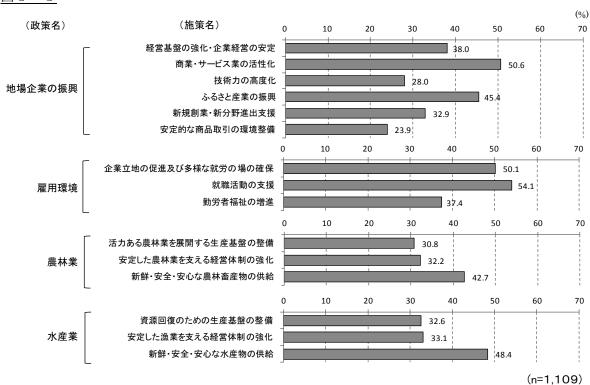
② 重要度(政策)

 $\boxtimes 3-2$



③ 重要度(施策)

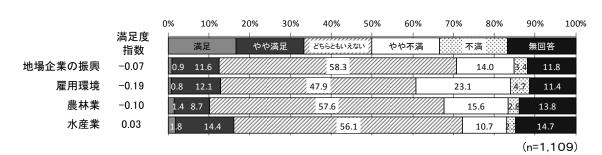
図3-3



※政策内における施策の重要度を表したもの。

④満足度(政策)

図3-4



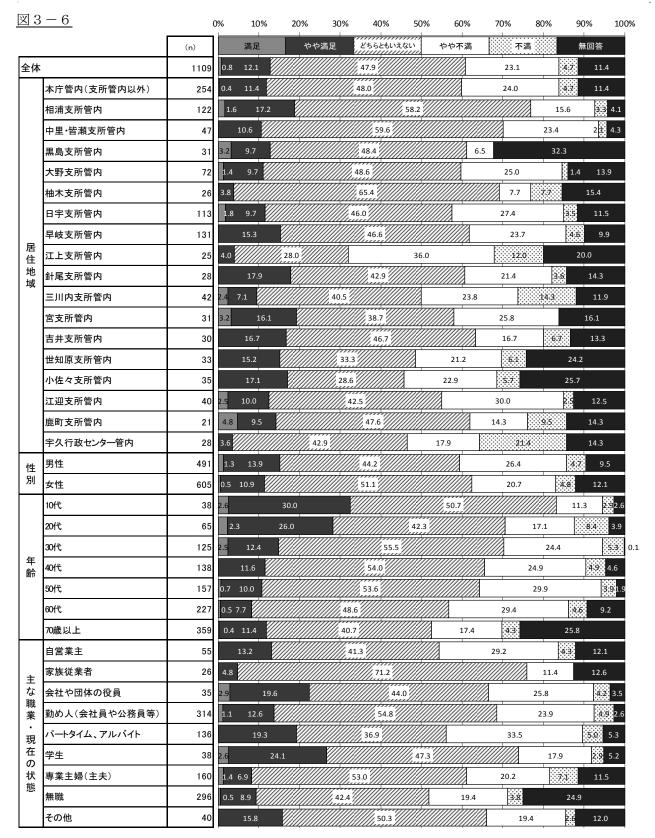
■「地場企業の振興」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(21.4%)・「世知原支所管内」(21.2%)の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(33.8%)・「20代」(21.6%)、主な職業別では「学生」(34.6%)・「パートタイム・アルバイト」「会社や団体の役員」(16.8%)の順で満足度が高い。一方、不満度を属性別にみると、それぞれ「宇久行政センター管内」(39.3%)、「60代」(20.5%)、「会社や団体の役員」(37.2%)で不満度が最も高い。



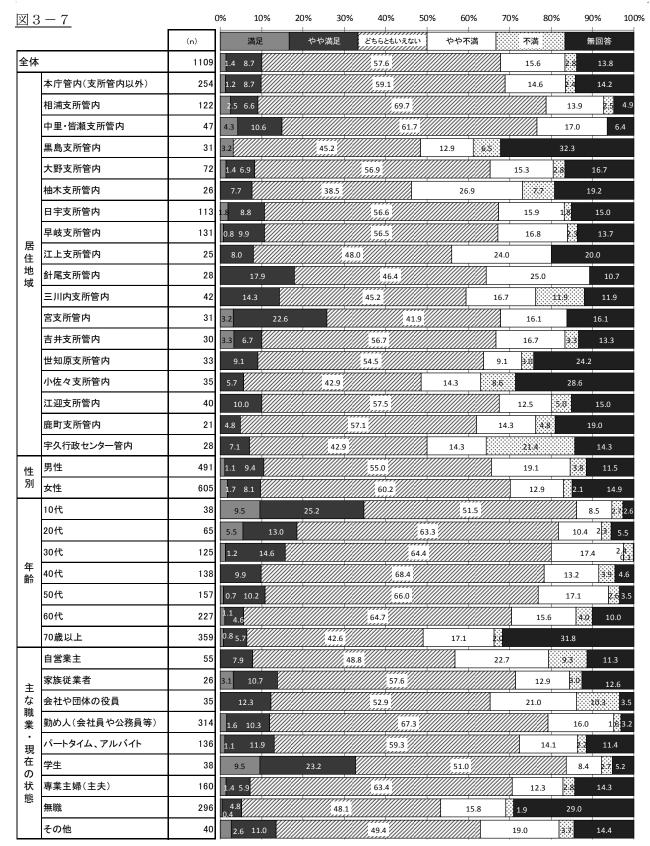
■「雇用環境」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「宮支所管内」(19.3%)・「相浦支所管内」(18.8%)の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(32.6%)・「20代」(28.3%)、主な職業別では「学生」(26.7%)・「会社や団体の役員」(22.5%)の順で満足度が高い。一方、不満度は「黒島支所管内」、「10代」・「20代」及び「学生」を除く全ての属性で満足度を上回り、それぞれ「江上支所管内」(48.0%)、「60代」(34.0%)、「パートタイム、アルバイト」(38.5%)で不満度が最も高い。



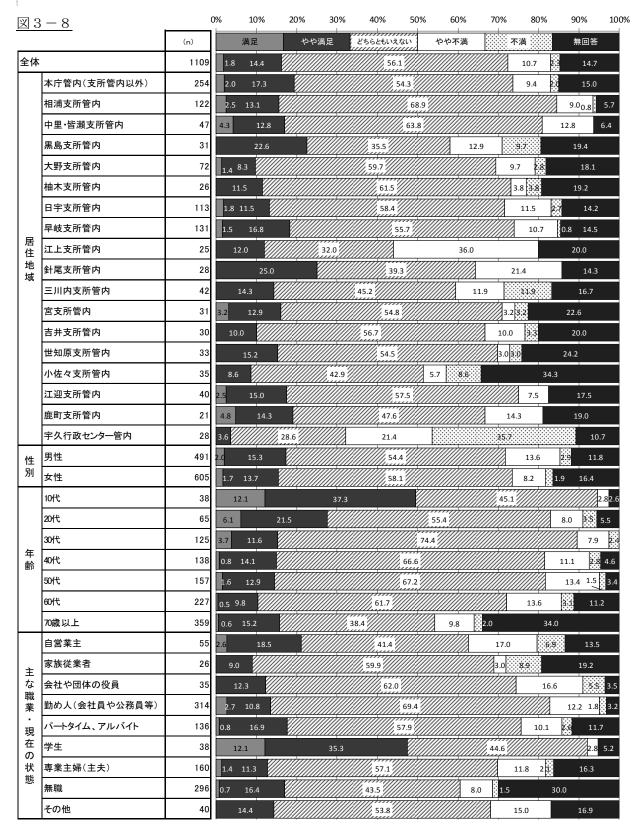
■「農林業」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「宮支所管内」(25.8%)・「針尾支所管内」(17.9%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(34.7%)・「20代」(18.5%)、主な職業別では「学生」(32.7%)・「家族従事者」(13.8%)の順で満足度が高い。一方、不満度を属性別にみると、それぞれ「宇久行政センター管内」(35.7%)、「30代」(19.8%)、「自営業主」(32.0%)で不満度が最も高い。



■「水産業」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(25.0%)・「黒島支所管内」(22.6%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(49.4%)・「20代」(27.6%)、主な職業別では「学生」(47.4%)・「自営業主」(21.1%)の順で満足度が高い。一方、不満度を属性別にみると、それぞれ「宇久行政センター管内」(57.1%)、「60代」(16.7%)、「自営業主」(23.9%)で不満度が最も高い。



■重要度・満足度の経年比較

・満足度と重要度の経年比較では、「地場企業の振興」の重要度は全体的に増加傾向にあるものの H30 年度は減少している。一方、満足度についても H30 年度は減少している。「雇用環境」の重要 度は年度によって増減があり、H30 年度はやや減少している。満足度は H25 年度以降増加しているが H30 年度は減少している。「農林業」の重要度は H25 年度以降増加しているが H30 年度は減少している。満足度は H25 年度を除いて 8%台から 9%台の間で推移しているが H30 年度は 10% を超えている。「水産業」は H23 年度以降、重要度・満足度ともに増加傾向にあるが H30 年度は減少している。

図3-9

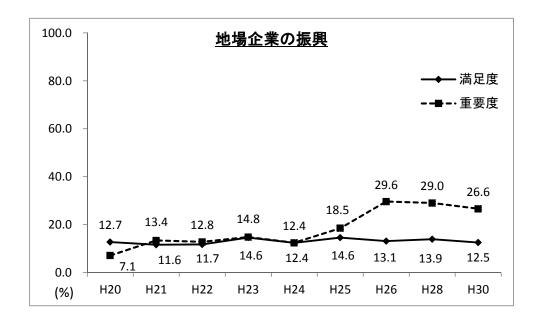
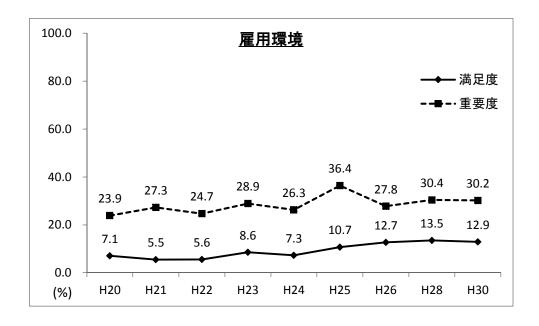
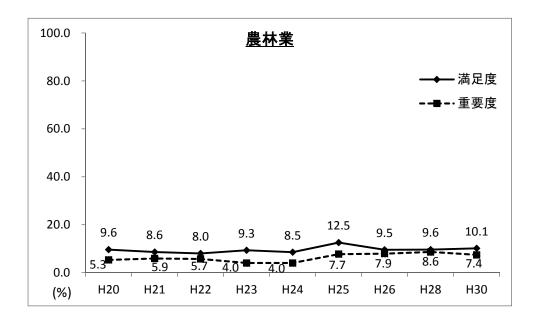


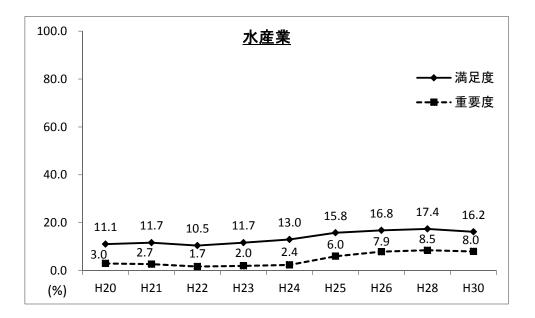
図3-10



 $\boxtimes 3 - 1 \ 1$

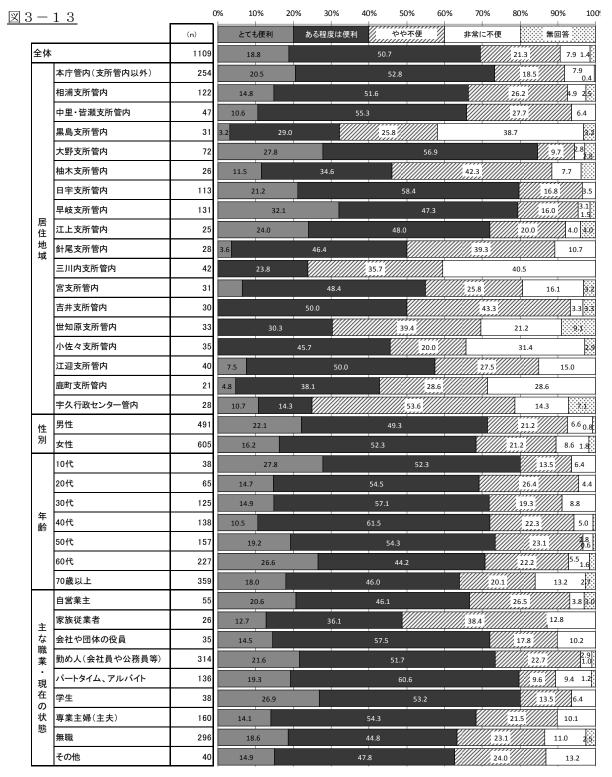


2 3 - 12



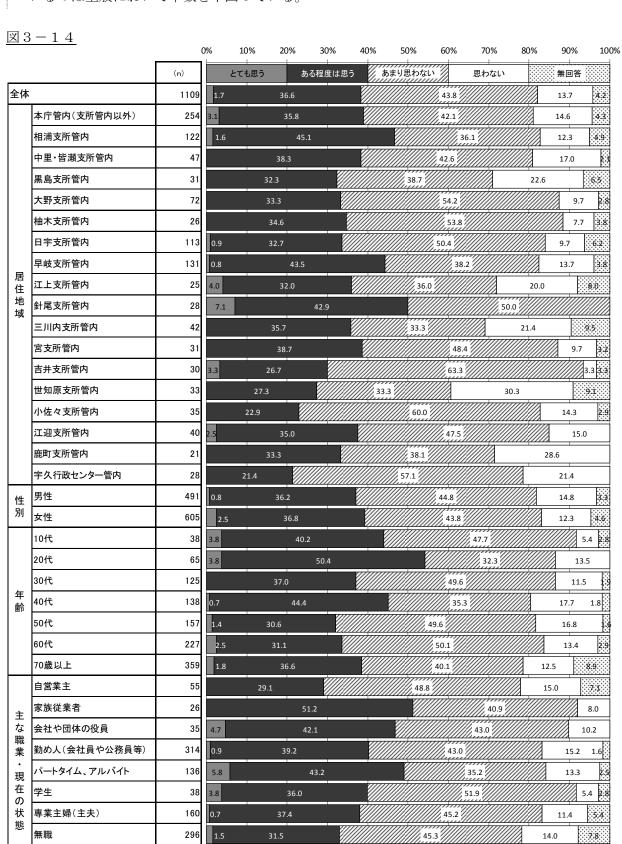
⑤ 個別設問

- ■市内での日常の"買い物"について、便利だと思いますか?
- ・全体では 69.5% (「とても便利」と「ある程度は便利」の合計。以下便利度という。) が便利と感じており、属性別の回答でも性別、年齢別、主な職業別では全般で便利度が過半数を超えている。ただし、居住地域別では不便度(「非常に不便」と「やや不便」の合計)が過半数を超えている地域があり、具体的には「三川内支所管内」(76.2%)・「宇久行政センター管内」(67.9%)・「黒島支所管内」(64.5%)・「世知原支所管内」(60.6%)・「鹿町支所管内」(57.2%)・「小佐々支所管内」(51.4%)・「柚木支所管内」(50.0%)・「針尾支所管内」(50.0%)である。



その他

- ■佐世保市は仕事を見つけやすく、または働きやすいまちだと思いますか?
- ・全体では、38.3%が「思う」(「とても思う」と「ある程度は思う」の合計)と回答しており、57.5%が「あまり思わない」または「思わない」と回答している。属性別でみても、「思う」と回答しているのは全般において半数を下回っている。



46.9

1.3

24.6

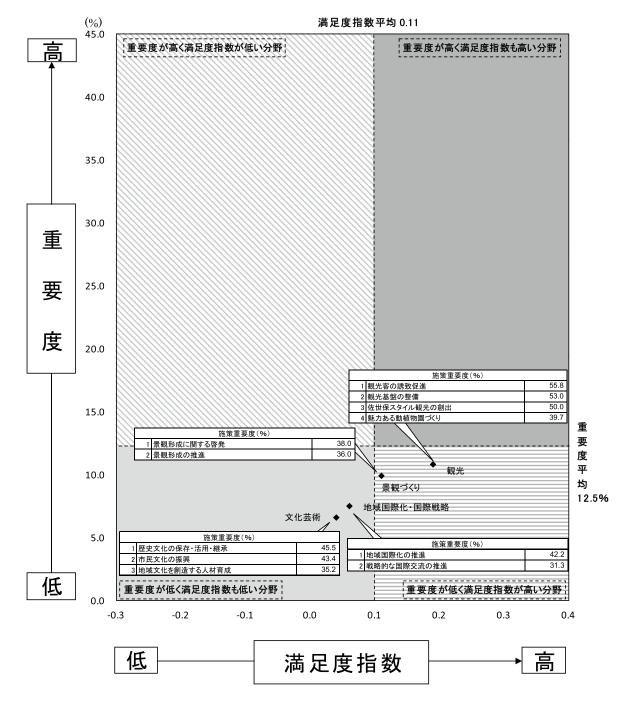
40

(2) 『あふれる魅力を創出し体感できるまち』について

- ・政策別の重要度については、「観光」(10.8%)が最も高く、次いで「景観づくり」(9.9%)、「地域国際化・国際戦略」(7.5%)、「文化芸術」(6.6%)の順となっている。(図 3-16)
- ・施策別の重要度については、「観光客の誘致促進」(55.8%)、「景観形成に関する啓発」(38.0%)、「地域国際化の推進」(42.2%)、「歴史文化の保存・活用・継承」(45.5%)がそれぞれの政策において最も高くなっている。(図 3-17)
- ・満足度については、「観光」(29.9%)が最も高く、次いで「景観づくり」(24.3%)が高くなっている。満足度指数も「観光」(0.19)が最も高く、次いで「景観づくり」(0.11)が高くなっている。(図 3 1 8)
- ・重要度と満足度指数の関係をみると、「重要度が高く満足度指数が低い分野」には該当項目は見られない。(図3-15)

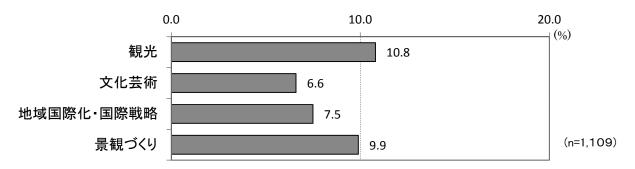
① 重要度と満足度指数の関係

図3-15



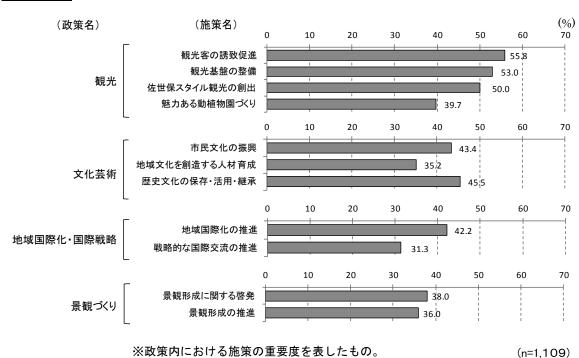
② 重要度(政策)

 $\boxtimes 3 - 16$



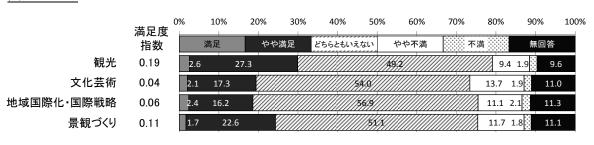
③ 重要度(施策)

図3-17



④ 満足度(政策)

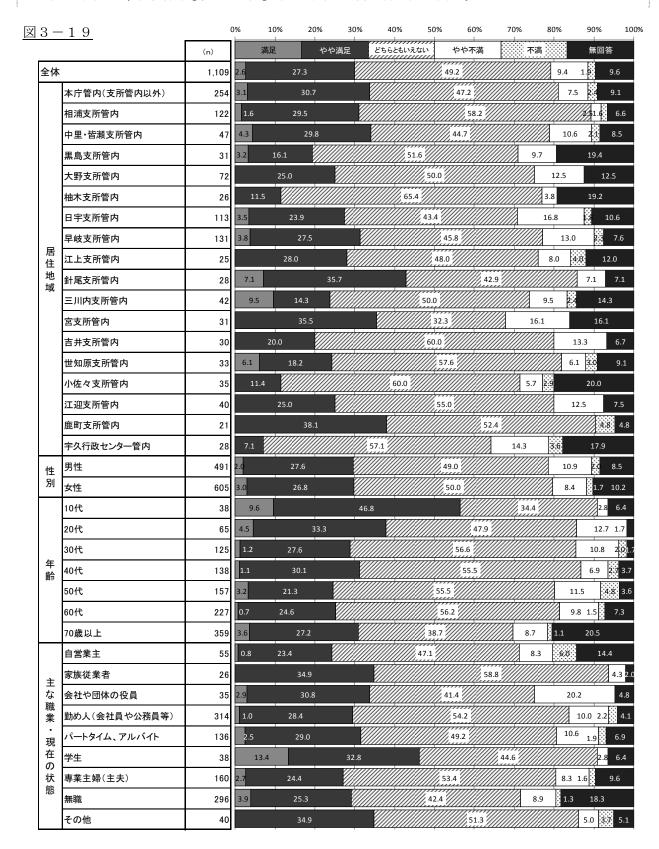
図3-18



(n=1,109)

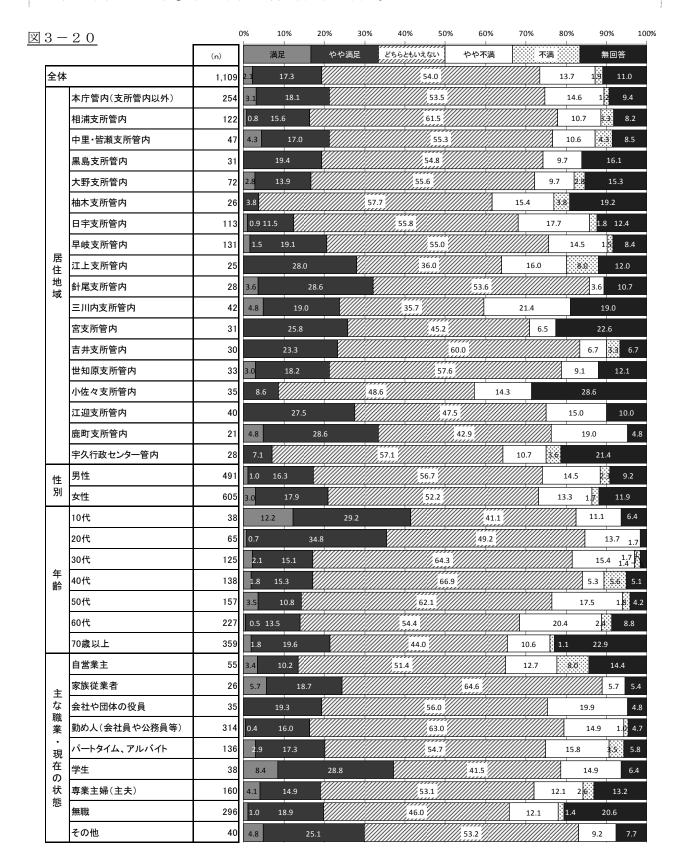
■「観光」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(42.8%)・「鹿町支所管内」(38.1%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(56.4%)・「20代」(37.8%)、主な職業別では「学生」 (46.2%)・「家族従業者」、「その他」(34.9%)の順で満足度が高い。



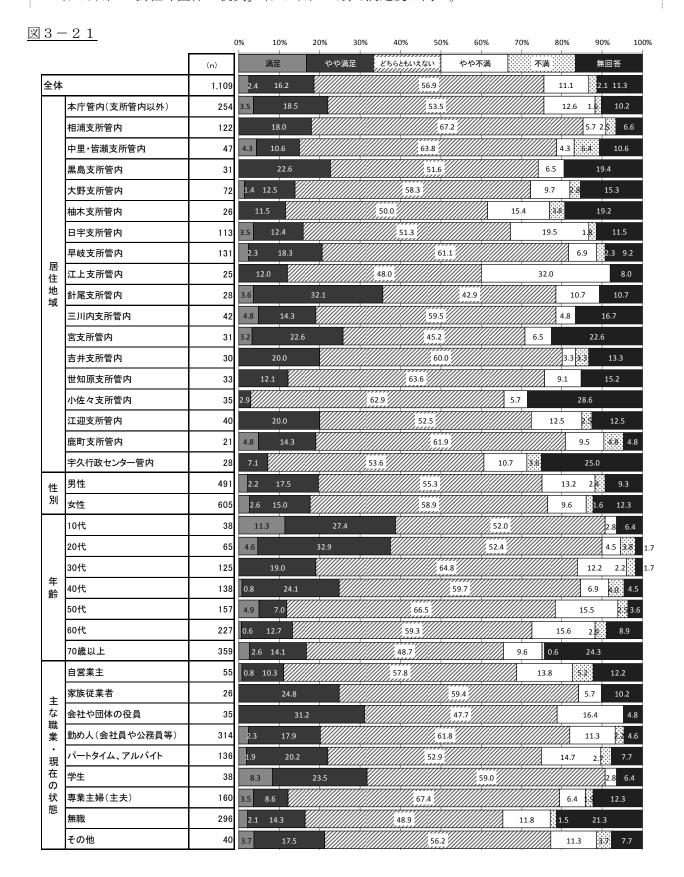
■「文化芸術」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「鹿町支所管内」(33.4%)・「針尾支所管内」(32.2%)の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(41.4%)・「20代」(35.5%)、主な職業別では「学生」(37.2%)・「その他」(29.9%)の順で満足度が高い。



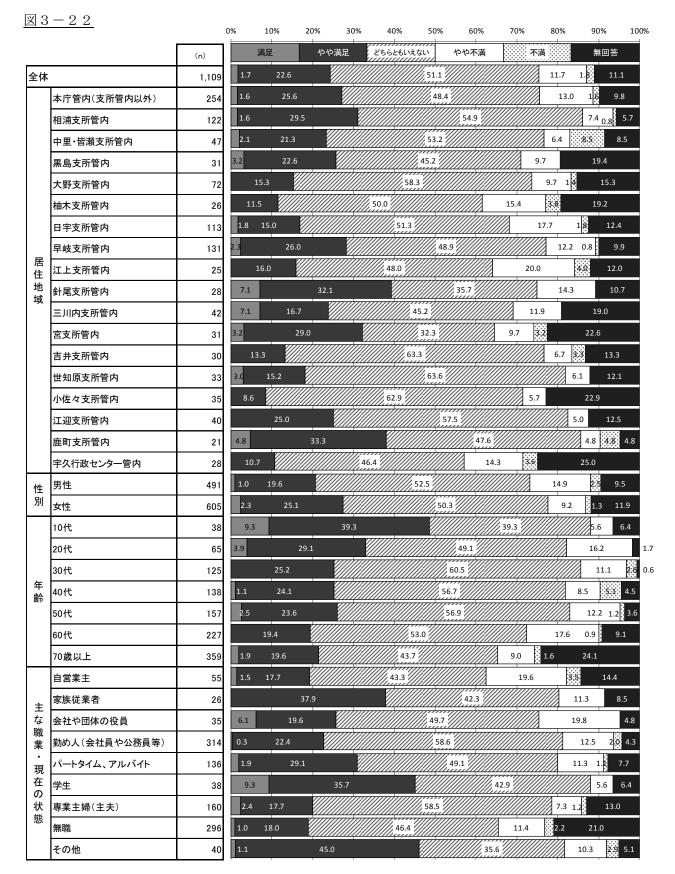
■「地域国際化・国際戦略」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(35.7%)・「宮支所管内」(25.8%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(38.7%)・「20代」(37.5%)、主な職業別では「学生」 (31.8%)・「会社や団体の役員」(31.2%)の順で満足度が高い。



■「景観づくり」の満足度

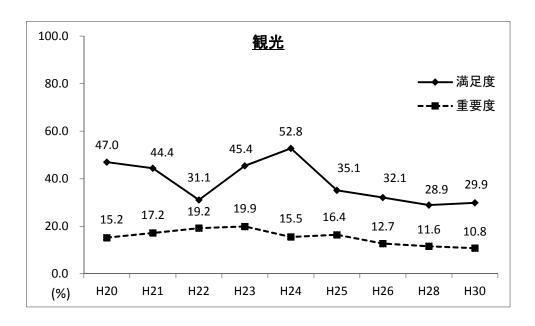
・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(39.2%)・「鹿町支所管内」(38.1%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(48.6%)・「20代」(33.0%)、主な職業別では「その他」(46.1%)・「学生」(45.0%)の順で満足度が高い。



■重要度・満足度の経年比較

・満足度と重要度の経年比較では、「観光」の重要度はH23年度をピークにその後減少傾向であり、満足度もH24年度をピークにその後は減少しているがH30年度は上昇している。「文化芸術」の重要度はH24年度以降増加傾向にあり、満足度はH24年度をピークにそれ以降大きく減少している。「地域国際化・国際戦略」の重要度・満足度はともにH25年度をピークにその後、減少しているがH30年度は上昇している。「景観づくり」の重要度は増加傾向にあり、満足度はH25年度をピークにその後、減少しているが、H30年度は上昇している。

$\boxtimes 3 - 2 \ 3$



$\boxtimes 3 - 24$

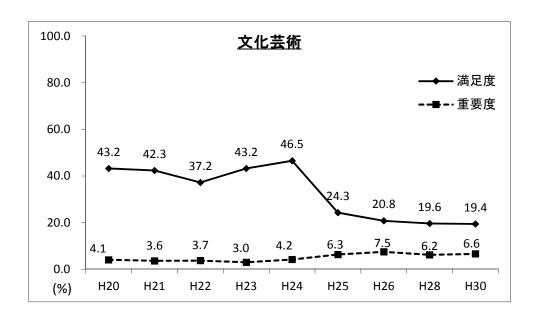


図3-25

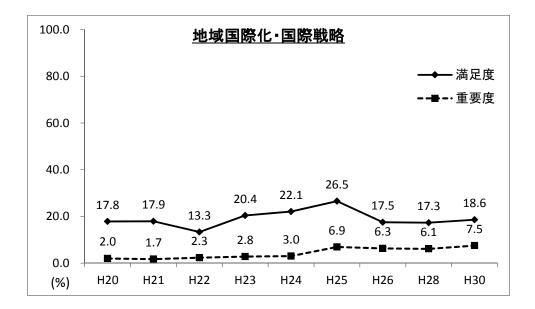
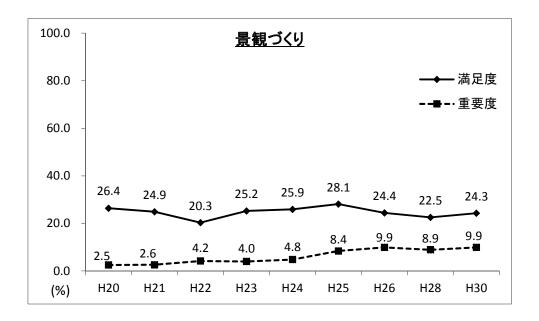
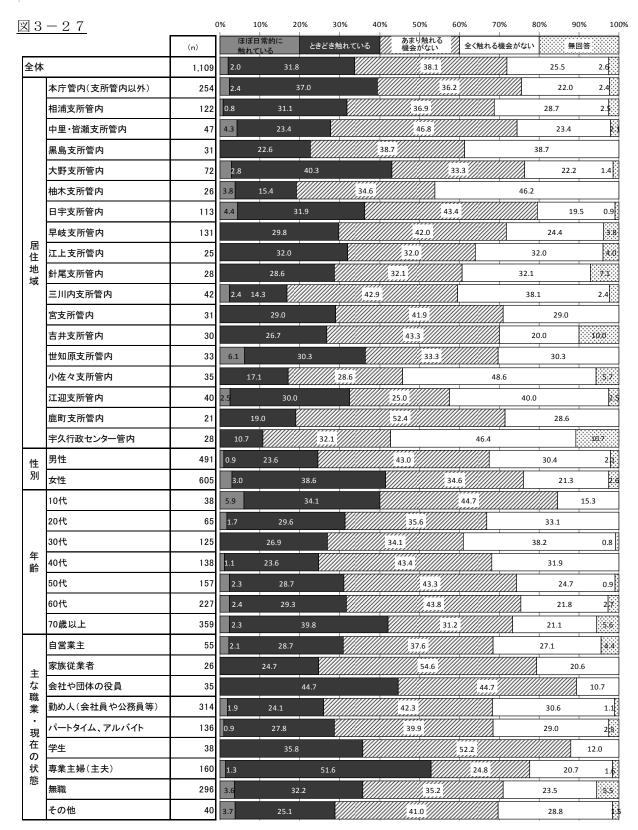


図3-26

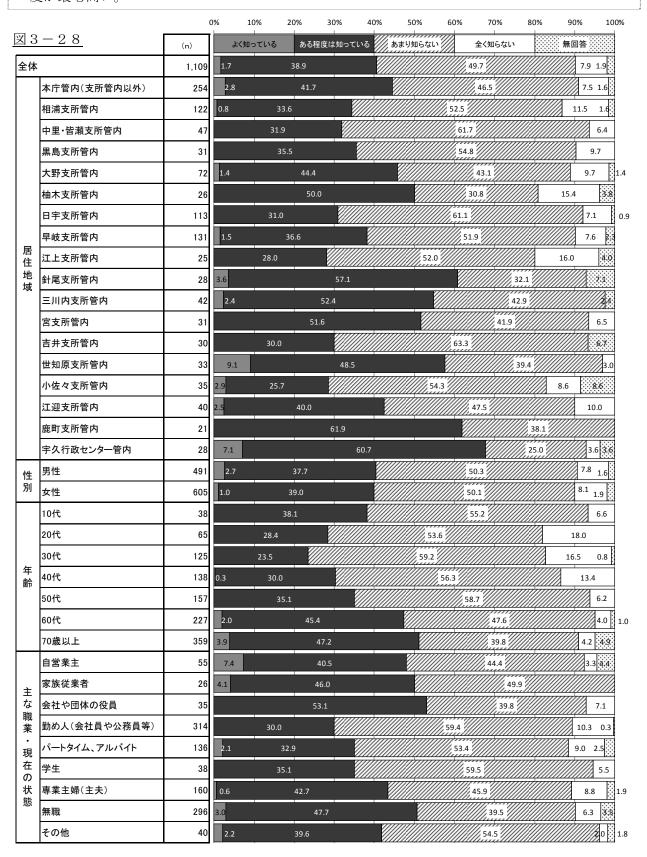


⑤ 個別設問

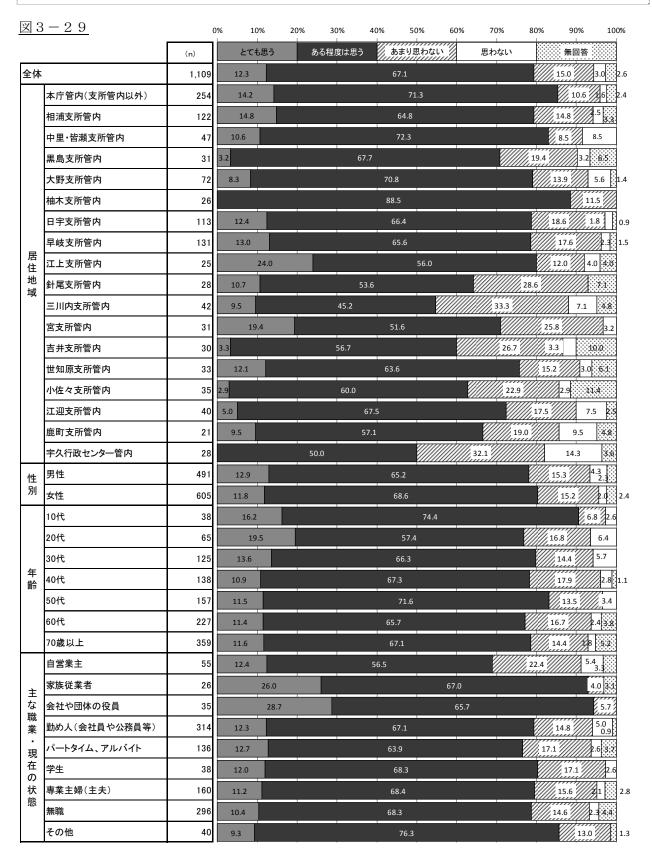
- ■日常生活の中で、文化芸術に触れる機会はどの程度ありますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「大野支所管内」(43.1%)・「本庁管内(支所管内以外)」(39.4%)の順で触れる機会(「ほぼ日常的に触れている」と「ときどき触れている」の合計)が多くなっており、年齢別では「70歳以上」(42.1%)、主な職業別では「専業主婦(主夫)」(52.9%)の触れる機会が多くなっている。



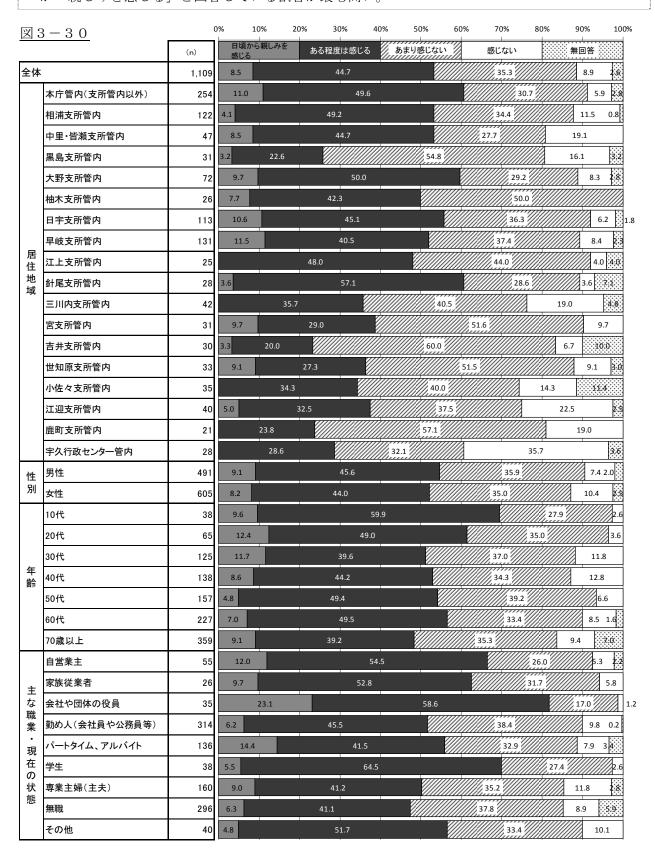
- ■住んでいるまちの歴史や伝統文化(文化財や伝統行事など)についてどの程度知っていますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「宇久行政センター管内」(67.8%)・「鹿町支所管内」(61.9%)の順で認知度(「よく知っている」と「ある程度は知っている」の合計)が高くなっており、年齢別では「70歳以上」(51.1%)、主な職業別では「会社や団体の役員」(53.1%)の認知度が最も高い。



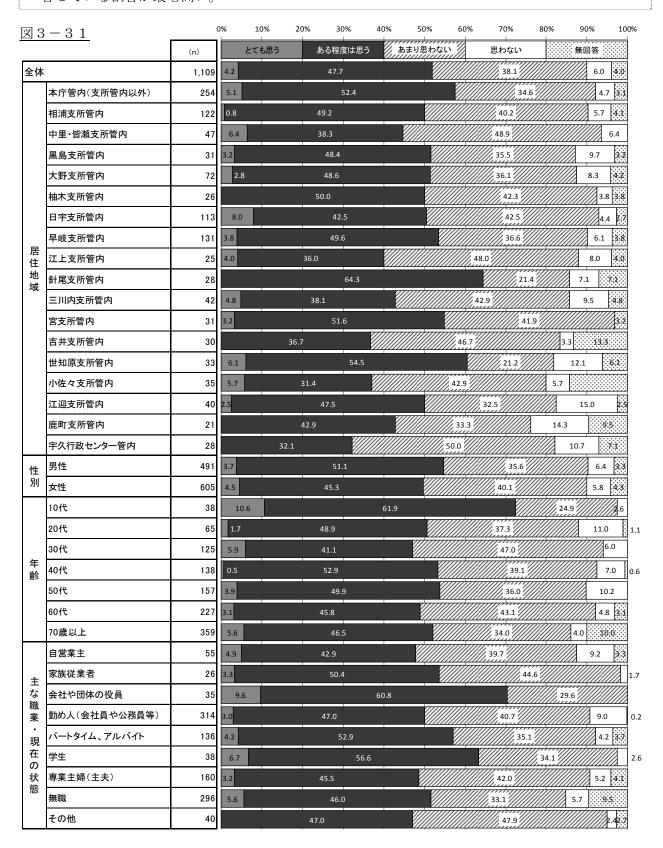
- ■佐世保市は外国人が暮らしやすく、または訪れやすいなど、国際色豊かなまちだと思いますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「柚木支所管内」(88.5%)・「本庁管内(支所管内以外)」(85.5%)の順で「国際色豊かなまち」(「とても思う」と「ある程度は思う」の合計)だと回答しており、年齢別では「10代」(90.6%)、主な職業別では「会社や団体の役員」(94.4%)が「国際色豊かなまち」だと回答している割合が最も高い。



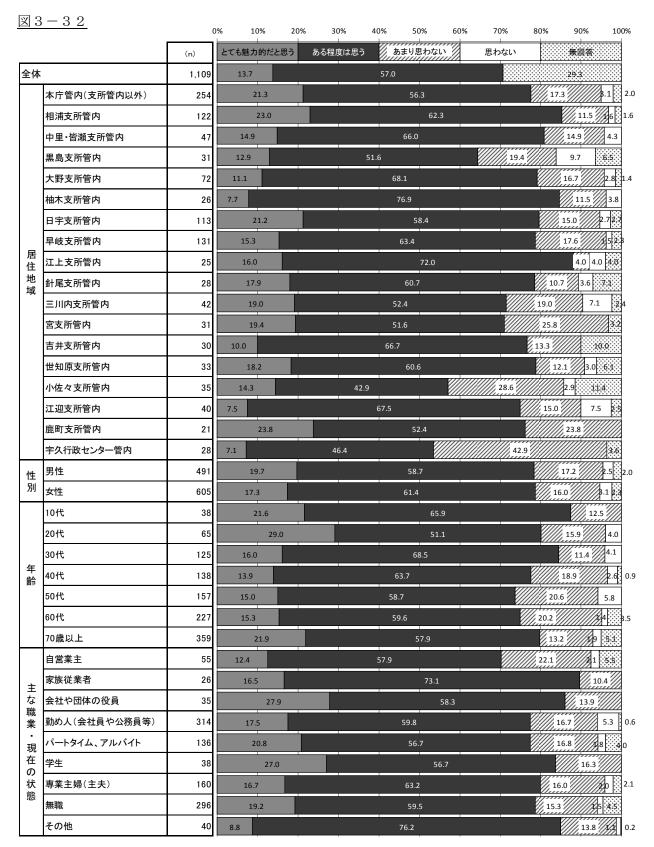
- ■日頃の生活や交流の中で、外国人に対して、親しみを感じていますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(60.7%)・「本庁管内(支所管内以外)」(60.6%)の順で「親しみを感じる」(「日頃から親しみを感じる」と「ある程度は感じる」の合計)と回答しており、年齢別では「10代」(69.5%)、主な職業別では「会社や団体の役員」(81.7%)が「親しみを感じる」と回答している割合が最も高い。



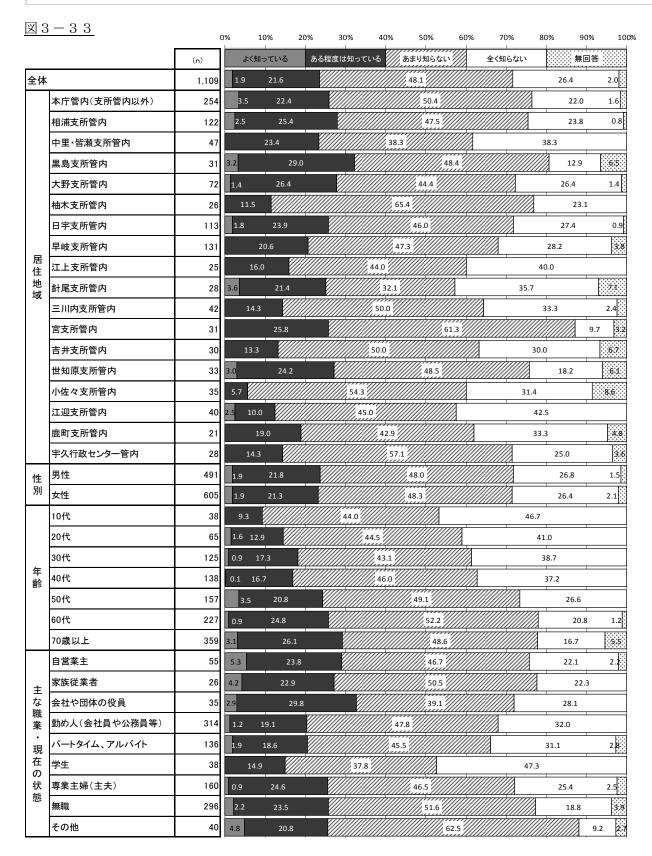
- ■佐世保の街は外国人にもわかりやすく、また、市民・事業者の活動は国際的であると思いますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(64.3%)・「世知原支所管内」(60.6%)の順で「国際的である」(「とても思う」と「ある程度は思う」の合計)と回答しており、年齢別では「10代」(72.5%)、主な職業別では「会社や団体の役員」(70.4%)が「国際的である」と回答している割合が最も高い。



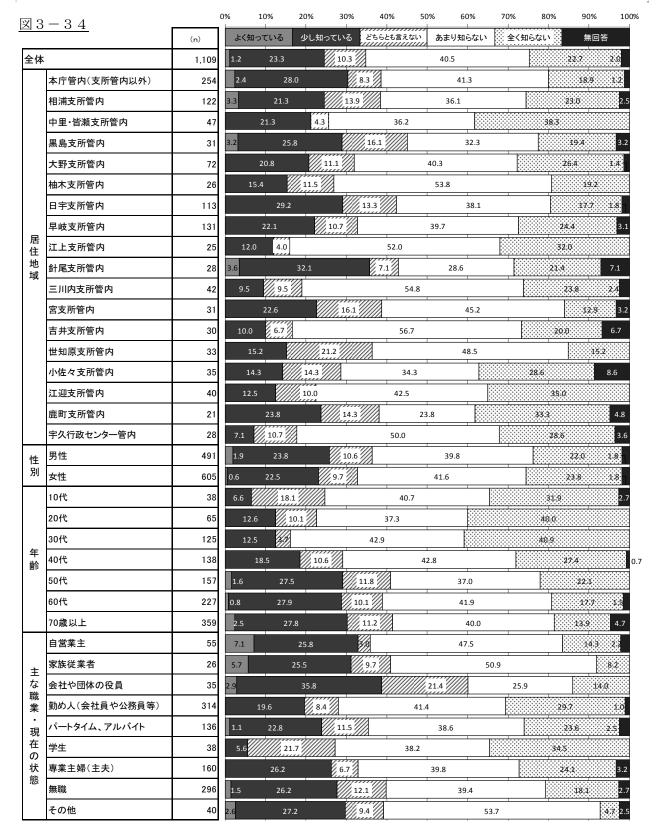
- ■街並みや自然などの佐世保の景観について、魅力的だと思いますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「江上支所管内」(88.0%)・「相浦支所管内」(85.3%) の順で「魅力的だと思う」(「とても魅力的だと思う」と「ある程度は思う」の合計)と回答しており、年齢別では「10代」(87.5%)、主な職業別では「家族従事者」(89.6%)が「魅力的だと思う」と回答している割合が最も高い。



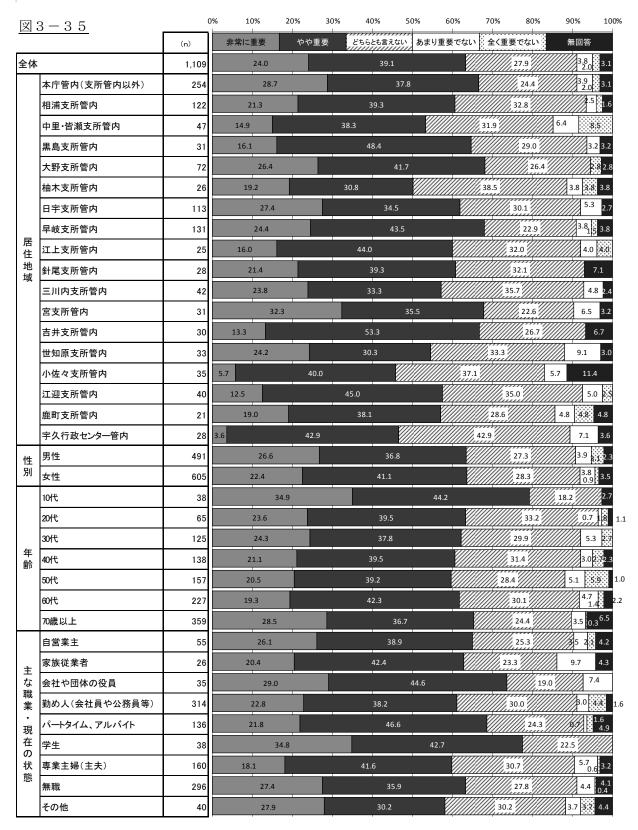
- ■市役所が行っている景観づくりの取組みを知っていますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「黒島支所管内」(32.2%)・「相浦支所管内」(27.9%) の順で「取組みを知っている」(「よく知っている」と「ある程度は知っている」の合計)と回答しており、年齢別では「70歳以上」(29.2%)、主な職業別では「会社や団体の役員」(32.7%)が「取組みを知っている」と回答している割合が最も高い。



- ■東アジア諸国(中国や韓国など)や東南アジア諸国の経済力が増す中で、佐世保市のアジア諸国 との交流の取組みについて、どの程度知っていますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(35.7%)・「本庁管内(支所管内以外)」(30.4%)の順で「知っている」(「よく知っている」と「少し知っている」の合計)と回答しており、年齢別では「70歳以上」(30.3%)、主な職業別では「会社や団体の役員」(38.7%)が「知っている」と回答している割合が最も高い。



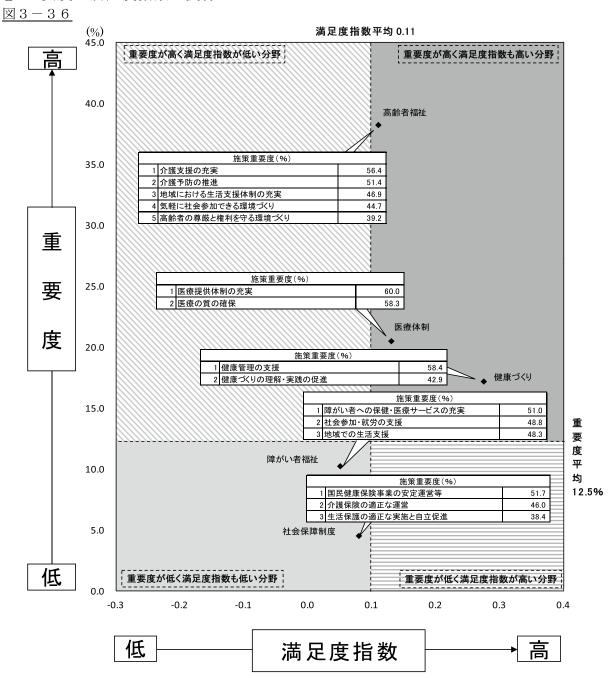
- ■東アジア諸国(中国や韓国など)や東南アジア諸国の経済力が増す中で、佐世保市のアジア諸国 との交流の取組みについて、今後、このような取組みがどの程度重要になると思いますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「大野支所管内」(68.1%)・「早岐支所管内」(67.9%)の順で「重要になる」(「非常に重要」と「やや重要」の合計)と回答しており、年齢別では「10代」(79.1%)、主な職業別では「学生」(77.5%)が「重要になる」と回答している割合が最も高い。



(3) 『健康で安心して暮らせる福祉のまち』について

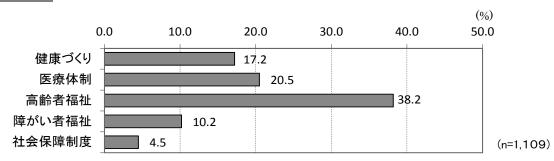
- ・政策別の重要度については、「高齢者福祉」 (38.2%)が最も高く、次いで「医療体制」 (20.5%)、「健康づくり」 (17.2%)、「障がい者福祉」 (10.2%)、「社会保障制度」 (4.5%) の順となっている。 (図 3-37)
- ・施策別の重要度については、「介護支援の充実」(56.4%)、「医療提供体制の充実」(60.0%)、「健康管理の支援」(58.4%)、「障がい者への保健・医療サービスの充実」(51.0%)、「国民健康保険事業の安定運営等」(51.7%)がそれぞれの政策において最も高くなっている。(図3-38)
- ・満足度については、「健康づくり」(34.3%)が最も高く、次いで「医療体制」(27.2%)が高くなっている。満足度指数も「健康づくり」(0.28)が最も高く、次いで「医療体制」(0.13)が高くなっている。(図 3-39)
- ・重要度と満足度指数の関係をみると、「重要度が高く満足度指数が高い分野」に「高齢者福祉」、「医療体制」、「健康づくり」が該当している状況である。(図3-36)

① 重要度と満足度指数の関係



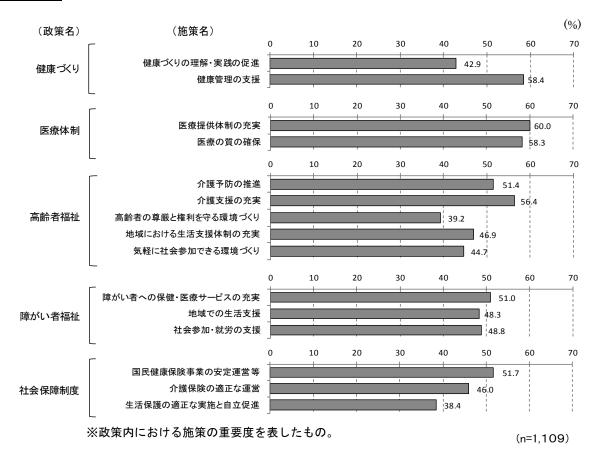
② 重要度(政策)

図3 - 37



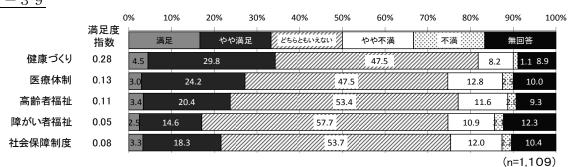
③ 重要度(施策)

図3 - 38



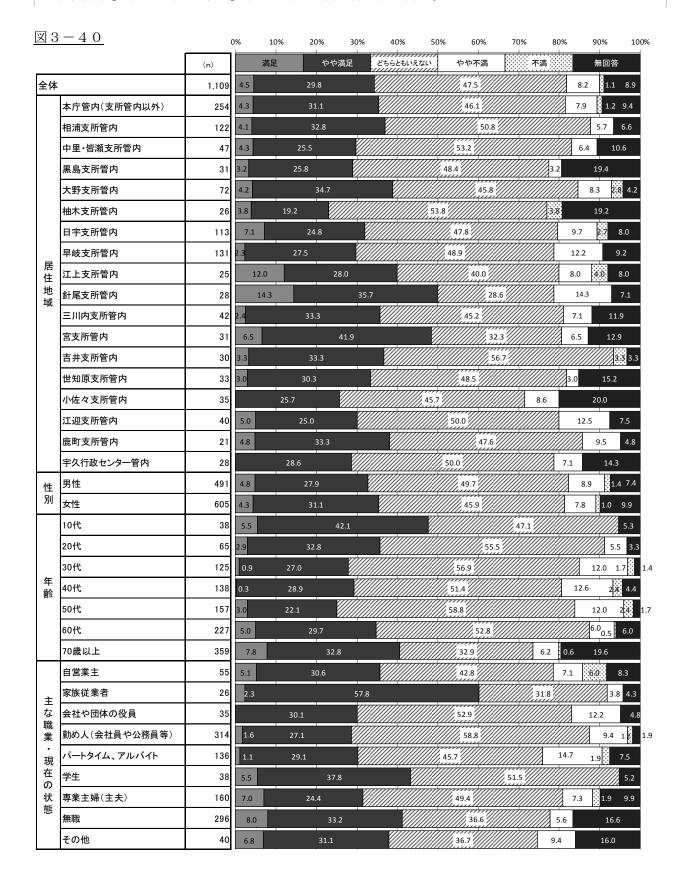
④ 満足度(政策)

図3 - 39



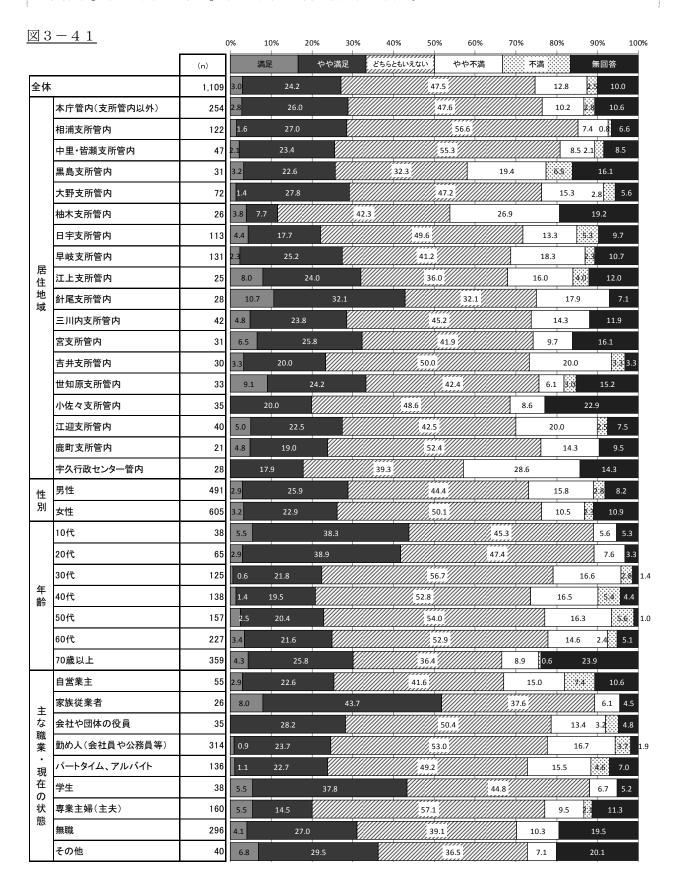
■「健康づくり」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾所管内」(50.0%)・「宮支所管内」(48.4%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(47.6%)・「70歳以上」(40.6%)、主な職業別では「家族従業者」(60.1%)・「学生」(43.3%)の順で満足度が高い。



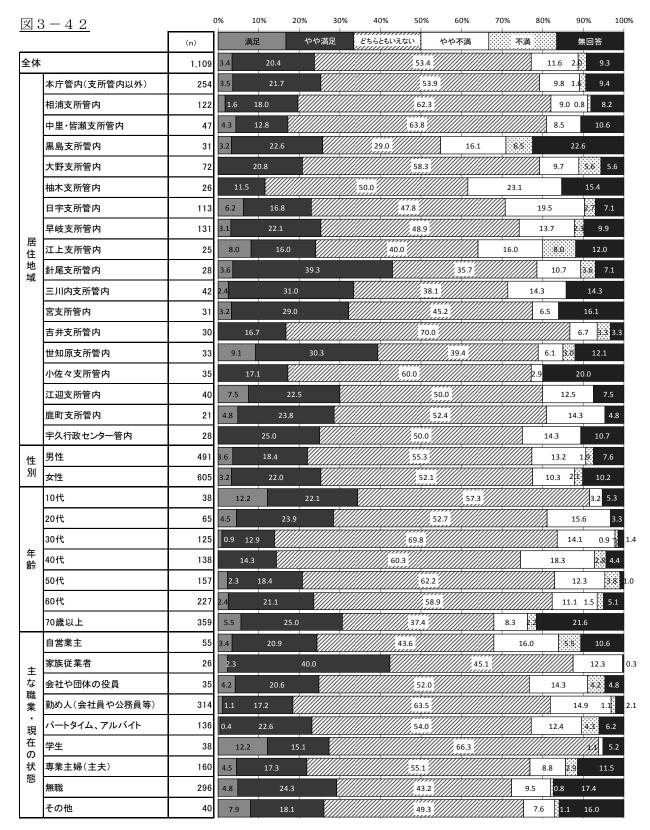
■「医療体制」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(42.8%)・「世知原支所管内」(33.3%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(43.8%)・「20代」(41.8%)、主な職業別では「家族 従業者」(51.7%)・「学生」(43.3%)の順で満足度が高い。



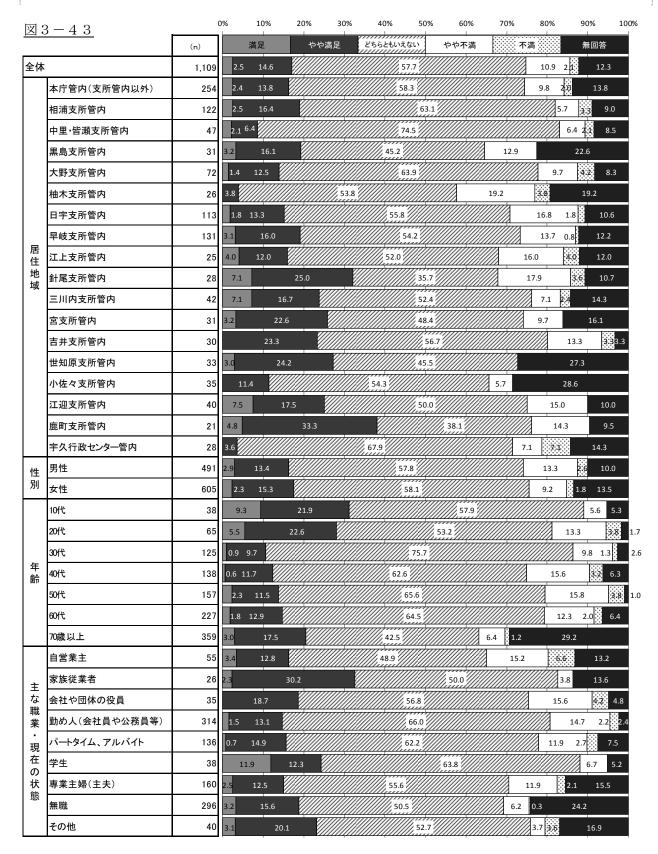
■「高齢者福祉」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(42.9%)・「世知原支所管内」(39.4%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(34.3%)・「70歳以上」(30.5%)、主な職業別では「家族従業者」(42.3%)・「無職」(29.1%)の順で満足度が高い。一方、不満度を属性別にみると、それぞれ「江上支所管内」(24.0%)・「柚木支所管内」(23.1%)、「40代」(21.1%)・「50代」(16.1%)、「自営業主」(21.5%)・「会社や団体の役員」(18.5%)で不満度が高い。



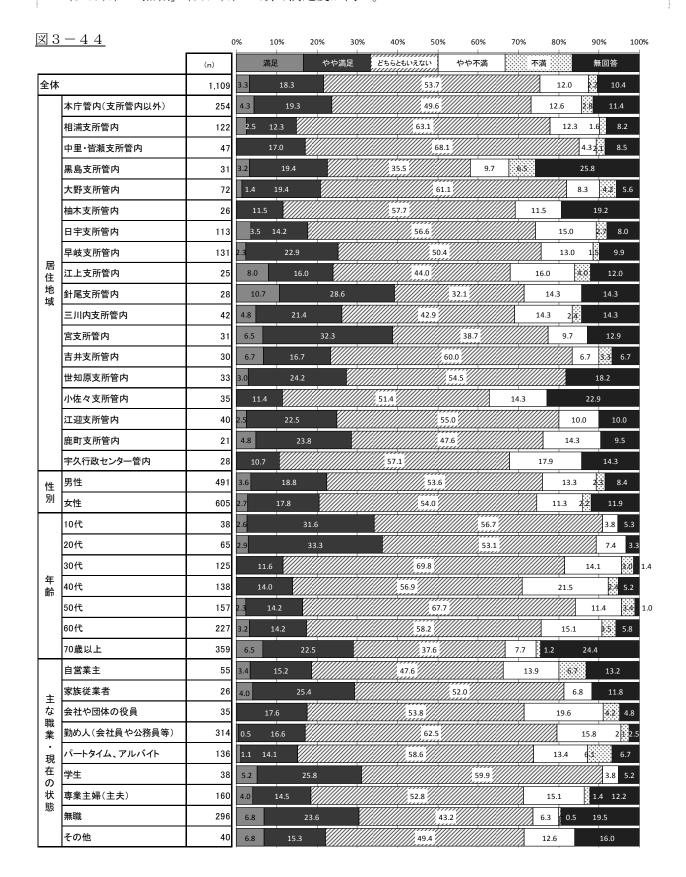
■「障がい者福祉」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「鹿町支所管内」(38.1%)・「針尾支所管内」(32.1%)の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(31.2%)・「20代」(28.1%)、主な職業別では「家族従業者」(32.5%)・「学生」(24.2%)の順で満足度が高い。



■「社会保障制度」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(39.3%)・「宮支所管内」(38.8%) の順で満足度が高く、年齢別では「20代」(36.2%)・「10代」(34.2%)、主な職業別では「学生」 (31.0%)・「無職」(30.4%)の順で満足度が高い。



■重要度・満足度の経年比較

・満足度と重要度の経年比較では、「健康づくり」の重要度はH28年度と比べて減少し、H22年度 以降は概ね 16%から 18%の間で推移している。満足度はH23年度をピークにその後減少してい るが H30年度は上昇している。「医療体制」の重要度はH23年度をピークにその後減少しており、 満足度はH24年度をピークにその後減少傾向にあるが H30年度は H28年度に引き続き増加して いる。「高齢者福祉」の重要度はH25年度に一度増加したものの、その後減少傾向にある。満足度 はH24年度をピークにその後減少しているが、H30年度は増加している。「障がい者福祉」の重 要度はやや減少傾向にあり、満足度はH24年度をピークにその後減少しているが H30年度は増加 している。「社会保障制度」は重要度が年々減少しているのに対し、満足度はH25年度まで年々増 加し、その後減傾向にあるが H30年度は増加している。

$\boxtimes 3 - 45$

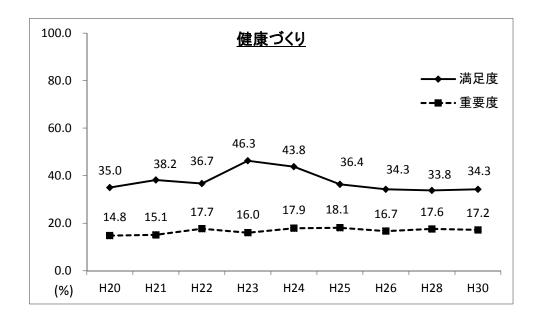
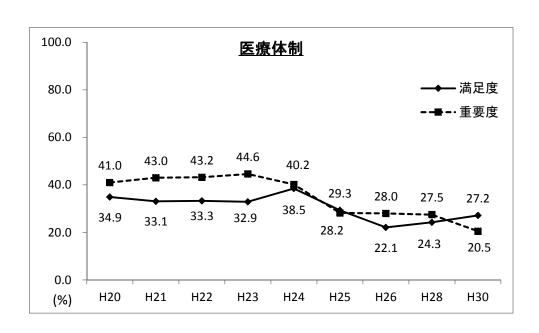


図3-46



 $\boxtimes 3 - 4 \ 7$

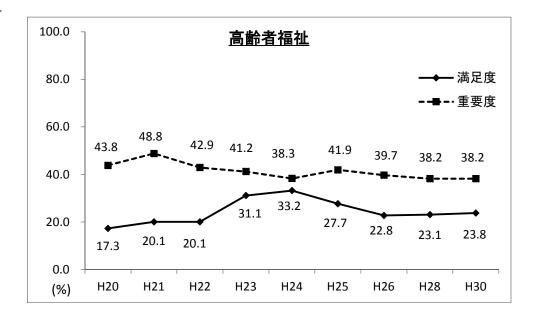


図3-48

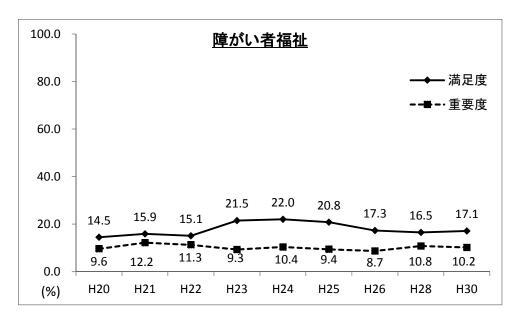
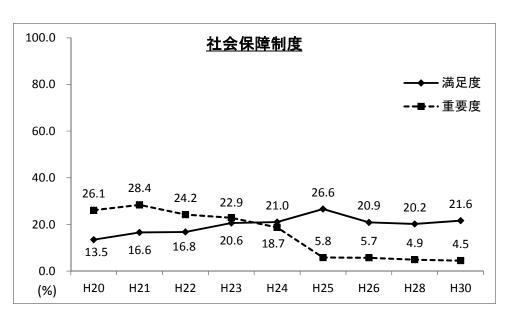
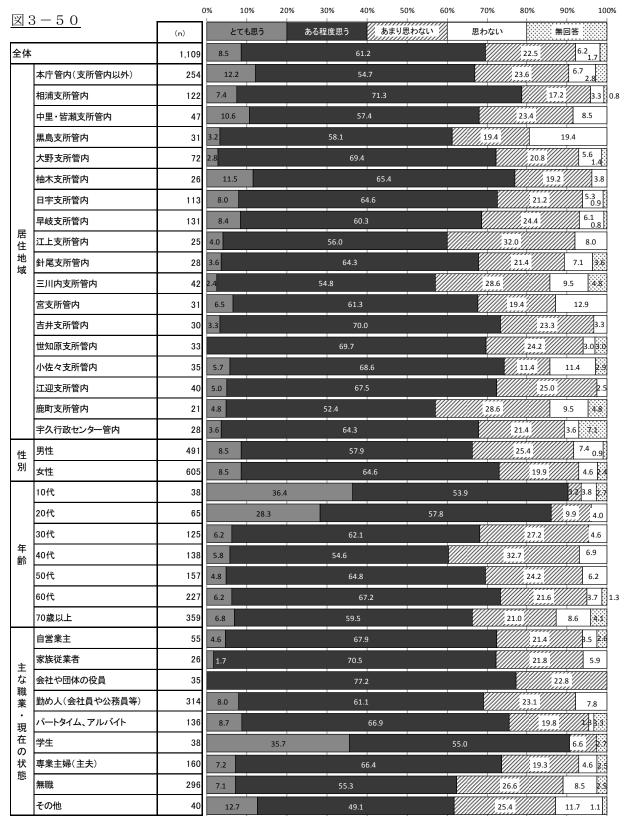


図 3 - 49

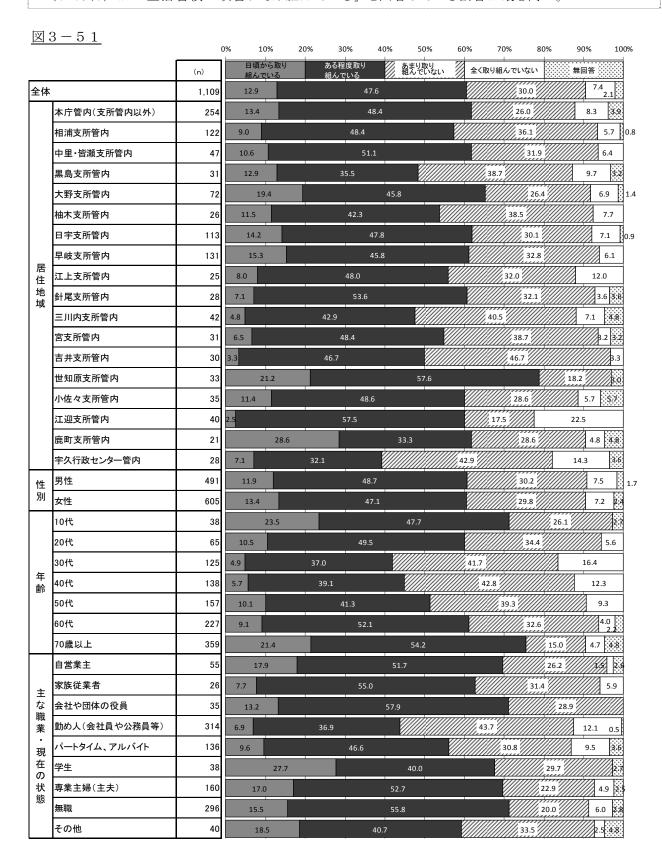


⑤ 個別設問

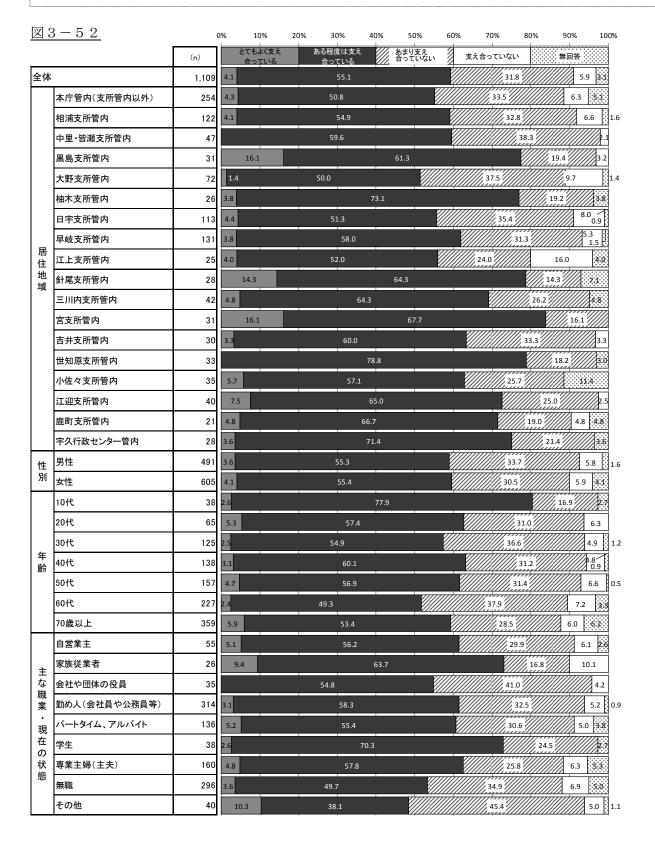
- ■自分のことを"健康"だと思いますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「相浦支所管内」(78.7%)・「柚木支所管内」(76.9%) の順で「健康だと思う」(「とても思う」と「ある程度思う」の合計)と回答しており、年齢別では「10代」(90.3%)、主な職業別では「学生」(90.7%)が「健康だと思う」と回答している割合が最も高い。



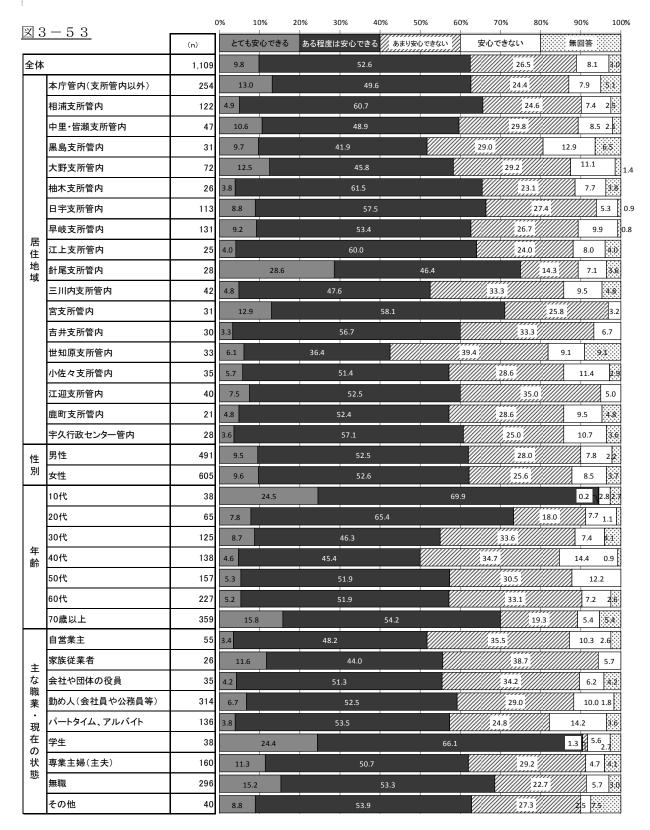
- ■日常生活の中で食生活や運動・休養など健康づくりに取り組んでいますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「世知原支所管内」(78.8%)・「大野支所管内」(65.2%)の順で「生活習慣の改善に取り組んでいる」(「日頃から取り組んでいる」と「ある程度取り組んでいる」の合計)と回答しており、年齢別では「70歳以上」(75.6%)、主な職業別では「無職」(71.3%)が「生活習慣の改善に取り組んでいる」と回答している割合が最も高い。



- ■あなたの身近な地域では、お年寄りや子どもの生活を、地域全体で支え合っていますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「宮支所管内」(83.8%)・「世知原支所管内」(78.8%)の順で「支え合っている」(「とてもよく支え合っている」と「ある程度は支え合っている」の合計)と回答しており、年齢別では「10代」(80.5%)、主な職業別では「家族従業者」(73.1%)が「支え合っている」と回答している割合が最も高い。



- ■国民健康保険、介護保険、生活保護といった社会保障制度があることで、安心した生活がおくれていますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(75.0%)・「宮支所管内」(71.0%)の順で「安心できる」(「とても安心できる」と「ある程度は安心できる」の合計)と回答しており、年齢別では「10代」(94.4%)、主な職業別では「学生」(90.5%)が「安心できる」と回答している割合が最も高い。

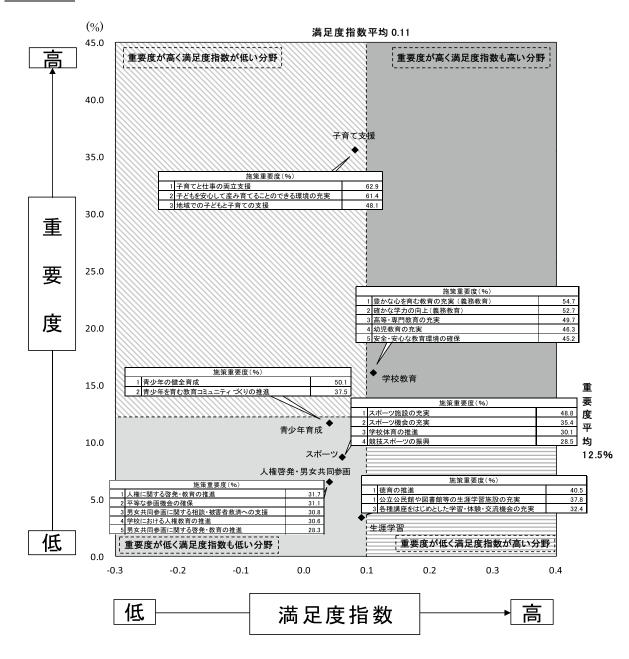


(4)『心豊かな人を育むまち』について

- ・政策別の重要度については、「子育て支援」(35.6%)が最も高く、次いで「学校教育」(16.1%)、「青少年育成」(11.7%)、「スポーツ」(8.7%)、「人権啓発・男女共同参画」(6.5%)、「生涯学習」(3.4%)の順となっている。(図3-55)
- ・施策別の重要度については、「子育てと仕事の両立支援」(62.9%)、「豊かな心を育む教育の充実 (義務教育)」(54.7%)、「青少年の健全育成」(50.1%)、「スポーツ施設の充実」(48.8%)、「人権に関する啓発・教育の推進」(31.7%)、「徳育の推進」(40.5%)、がそれぞれの政策において最も高くなっている。(図3-56)
- ・満足度については、「子育て支援」 (23.6%) が最も高く、次いで「学校教育」 (22.8%) が高くなっている。満足度指数は「学校教育」 (0.11) が最も高く、次いで「生涯学習」 (0.09) が高くなっている。 (図 3-5 7)
- ・重要度と満足度指数の関係をみると、「重要度が高く満足度指数が低い分野」には「子育て支援」 が該当している状況である。(図3-54)

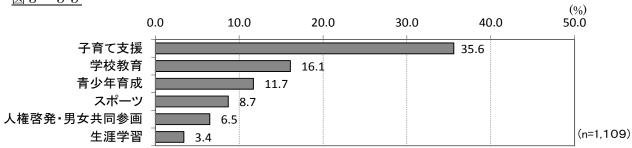
① 重要度と満足度指数の関係

$\boxtimes 3 - 54$

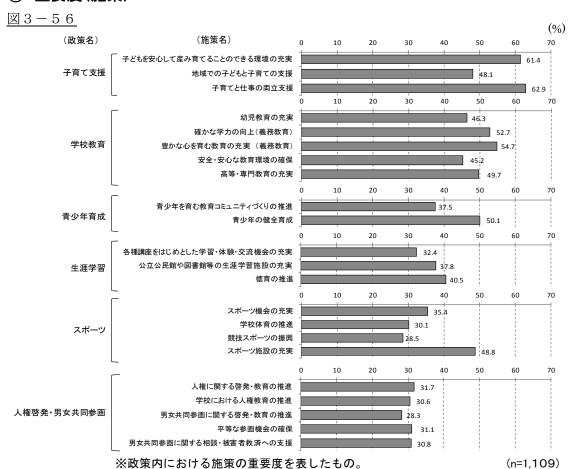


② 重要度(政策)

 $\boxtimes 3 - 55$

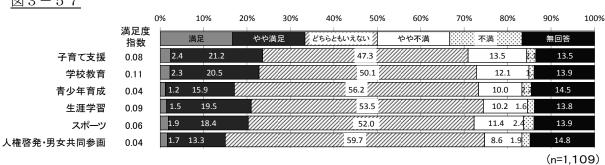


③ 重要度(施策)



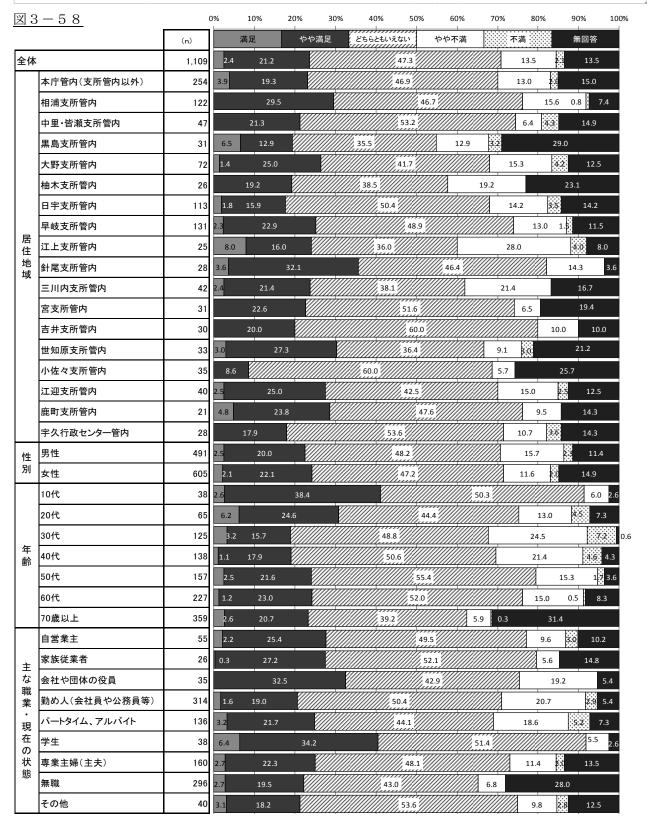
④ 満足度(政策)

 $\boxtimes 3 - 5 \ 7$



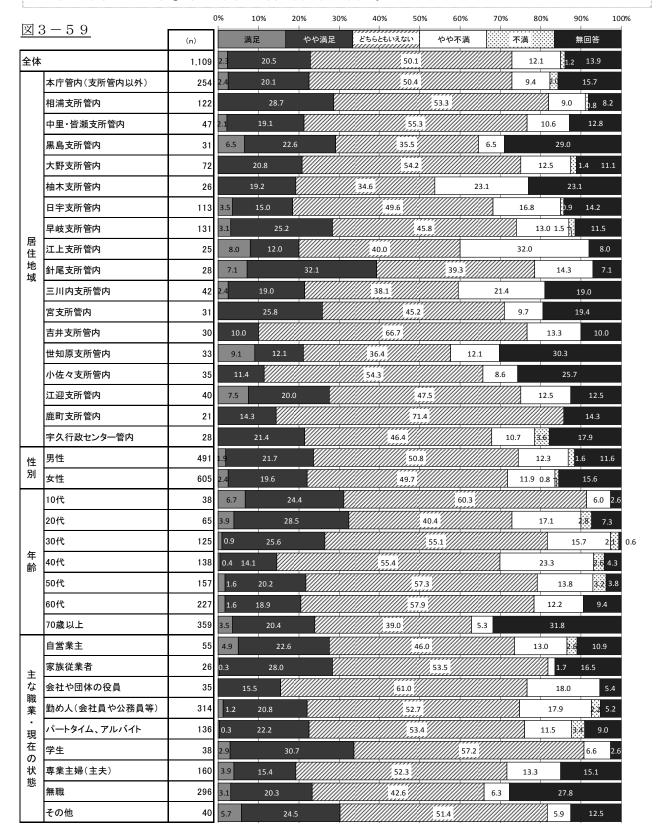
■「子育て支援」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(35.7%)、「世知原支所管内」(30.3%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(41.0%)・「20代」(30.8%)、主な職業別では「学生」(40.6%)・「会社や団体の役員」(32.5%)の順で満足度が高い。一方、不満度を属性別にみると、それぞれ「江上支所管内」(32.0%)・「三川内支所管内」(21.4%)、「30代」(31.7%)・「40代」(26.0%)、「パートタイム、アルバイト」(23.8%)・「勤め人(会社員や公務員等)」(23.6%)で不満度が高い。



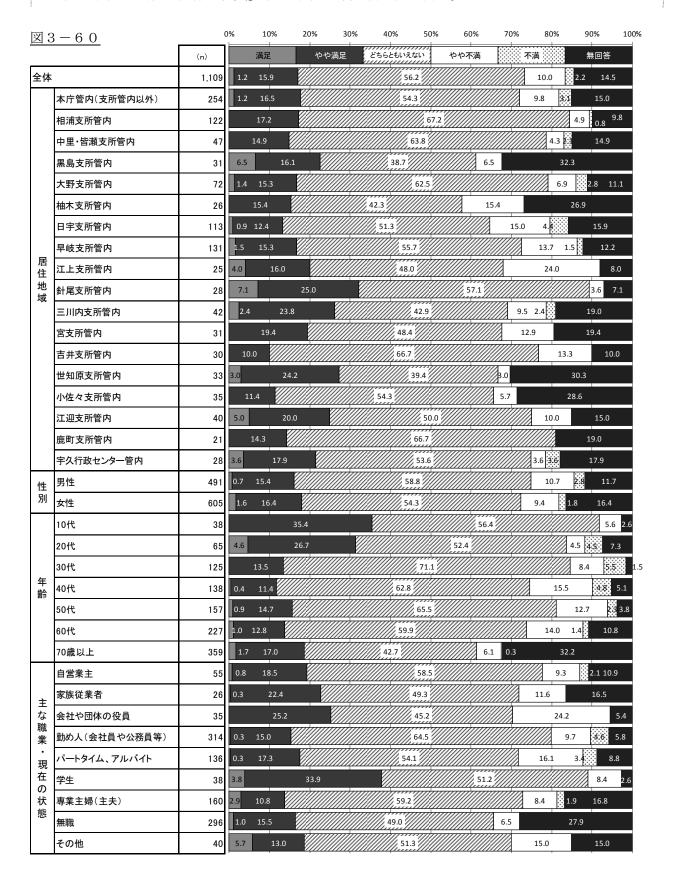
■「学校教育」の満足度

・ 属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾所管内」(39.2%)、「黒島支所管内」(29.1%) の順で満足度が高く、年齢別では「20代」(32.4%)・「10代」(31.1%)、主な職業別では「学生」 (33.6%)・「その他」(30.2%) の順で満足度が高い。



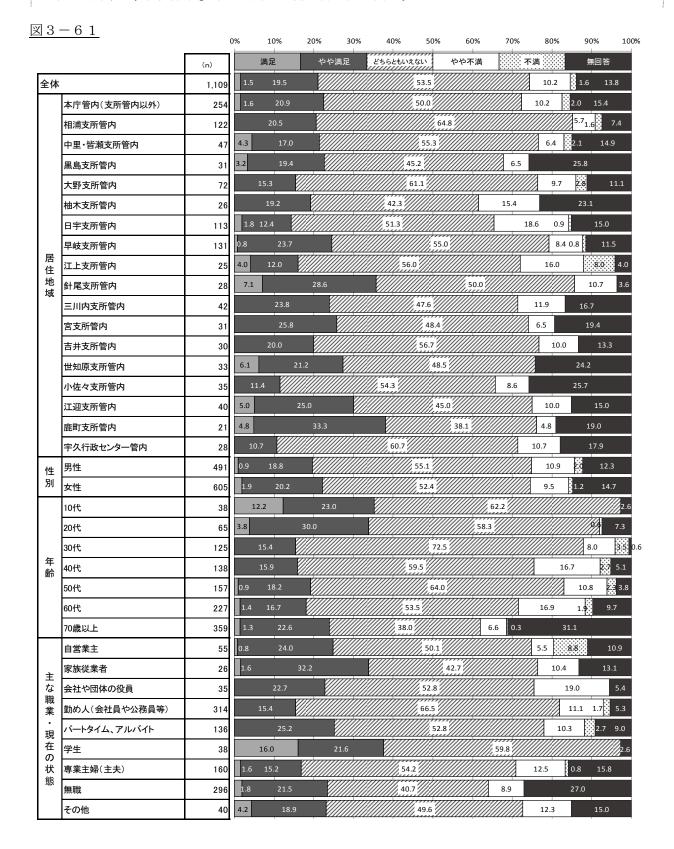
■「青少年育成」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(32.1%)、「世知原支所管内」(27.2%)の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(35.4%)・「20代」(31.3%)、主な職業別では「学生」(37.7%)・「会社や団体の役員」(25.2%)の順で満足度が高い。



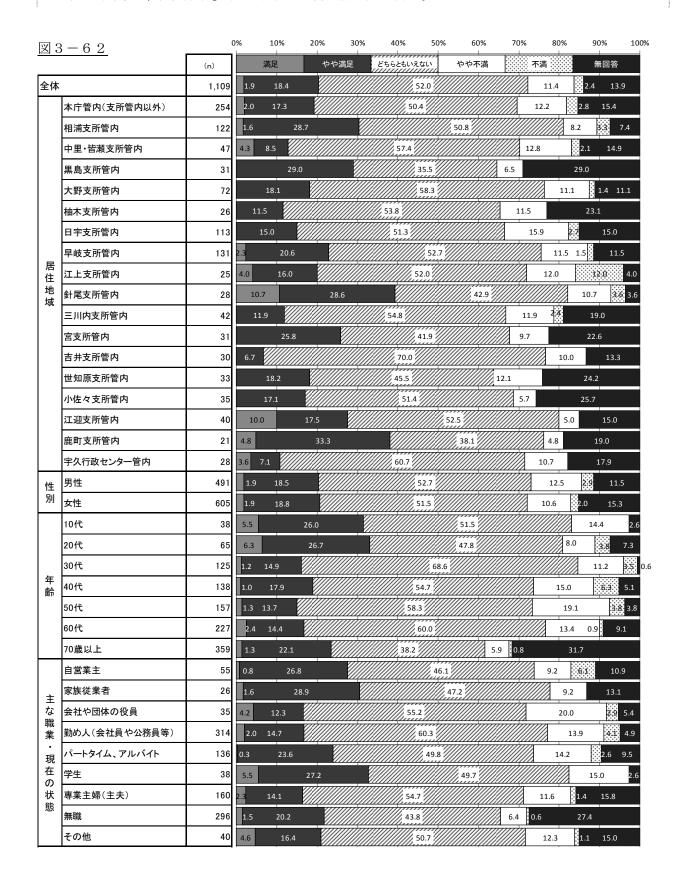
■「生涯学習」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「鹿町支所管内」(38.1%)、「針尾支所管内」(35.7%)の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(35.2%)・「20代」(33.8%)、主な職業別では「学生」(37.6%)、「家族従業者」(33.8%)の順で満足度が高い。



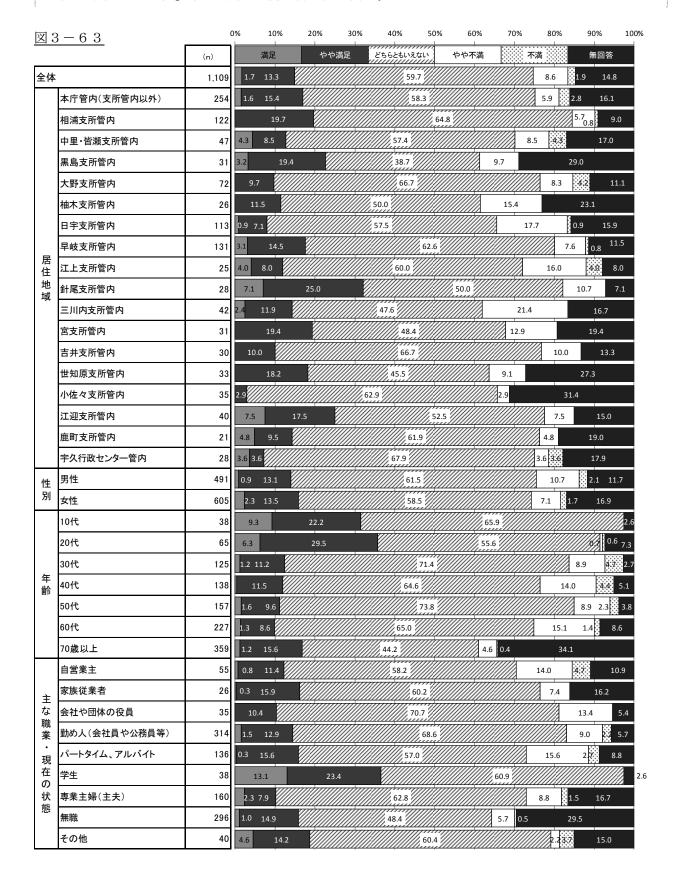
■「スポーツ」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(39.3%)・「鹿町支所管内」(38.1%) の順で満足度が高く、年齢別では「20代」(33.0%)・「10代」(31.5%)、主な職業別では「学生」 (32.7%)、「家族従業者」(30.5%)・の順で満足度が高い。



■「人権啓発・男女共同参画」の満足度

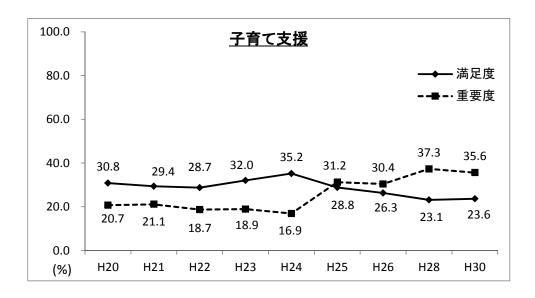
・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(32.1%)・「江迎支所管内」(25.0%)の順で満足度が高く、年齢別では「20代」(35.8%)・「10代」(31.5%)、主な職業別では「学生」(36.5%)・「その他」(18.8%)の順で満足度が高い。



■重要度・満足度の経年比較

・満足度と重要度の経年比較では、「子育て支援」の重要度はH25年度に大きく増加しH28年度もさらに増加したものの H30年度は減少している。満足度はH24年度をピークにその後減少していているが H30年度は増加している。「学校教育」の重要度はH25年度に増加したが H30年度は減少している。満足度はH24年度をピークにその後減少している。「青少年育成」の重要度はほぼ横這いであるのに対し、満足度はH24年度ピークにその後減少している。「生涯学習」の重要度はほぼ横這いであるのに対し、満足度はH24年度の増加を除いて概ね減少傾向にある。「スポーツ」の重要度は全体的にやや増加傾向にある一方、満足度は H25年度以降、減少傾向にある。「人権啓発・男女共同参画」の重要度はH24年度以降やや増加しており、満足度はH23年度に増加して以降 16%後半から 19%半ばの間で推移していたが H30年度は 15%に減少している。

$\boxtimes 3 - 64$



$\boxtimes 3 - 65$

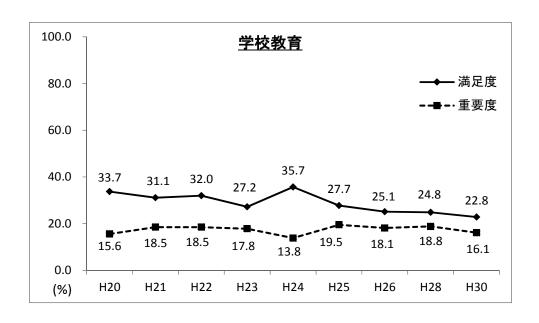
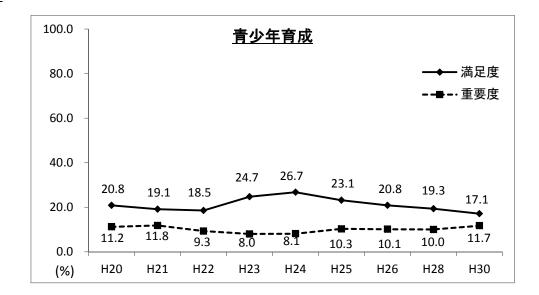


図3-66



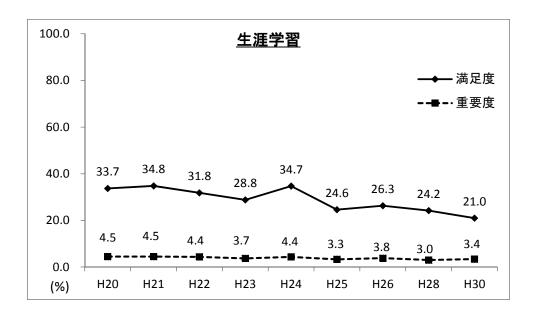
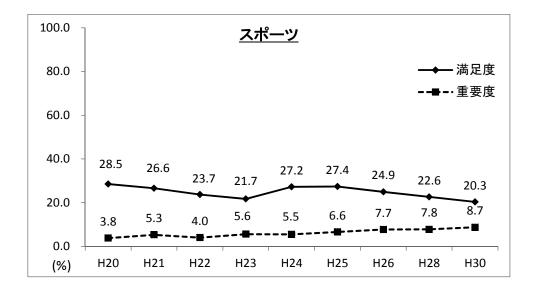
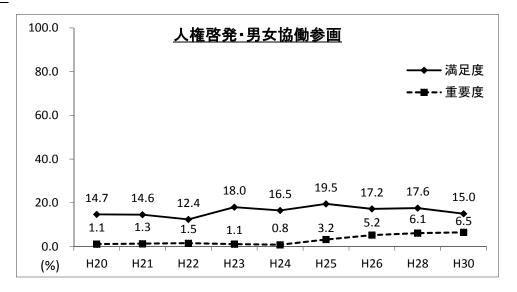


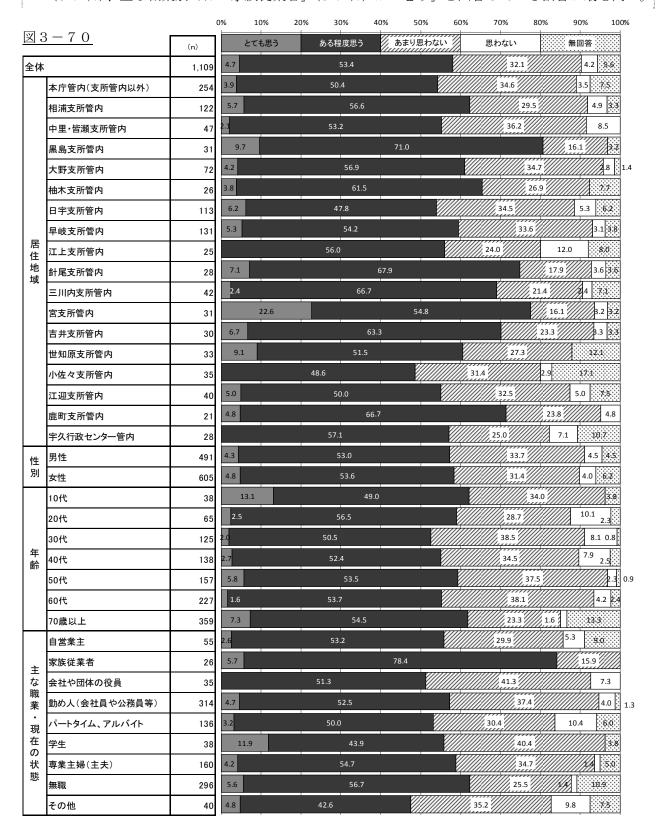
図3-68



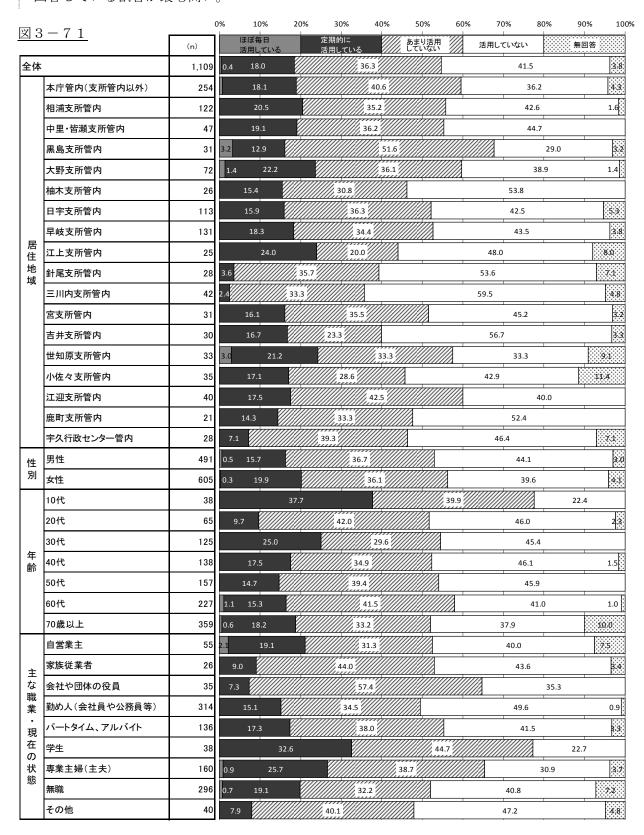


⑤ 個別設問

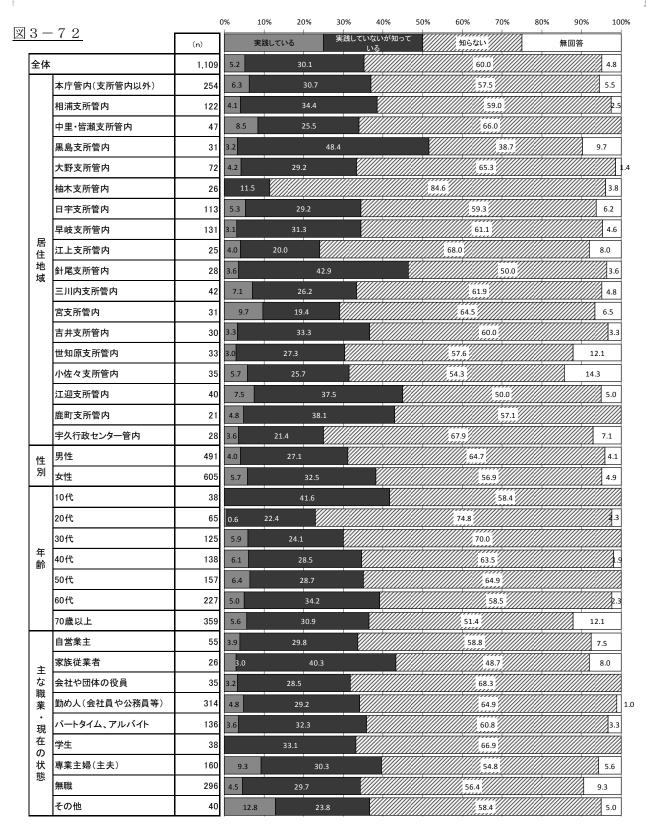
- ■青少年(主に小・中学生)の見守りや育成活動を通して、地域全体で青少年が育まれている と思いますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「黒島支所管内」(80.7%)・「宮支所管内」(77.4%)の順で「思う」(「とても思う」と「ある程度思う」の合計)と回答しており、年齢別では「10代」(62.1%)、主な職業別では「家族従業者」(84.1%)が「思う」と回答している割合が最も高い。



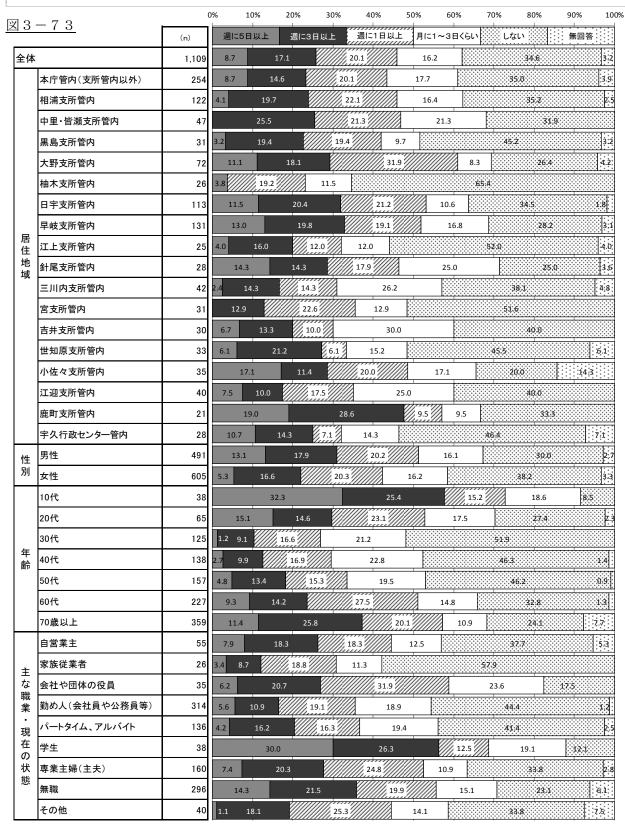
- ■読書・調べ物・サークル活動・講座の受講、鑑賞・出展に際して市の社会教育施設(公立公 民館・図書館・美術センター・市民会館、少年科学館等)を活用していますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「世知原支所管内」(24.2%)・「江上支所管内」(24.0%)の順で「活用している」(「ほぼ毎日活用している」と「定期的に活用している」の合計)と回答しており、年齢別では「10代」(37.7%)、主な職業別では「学生」(32.6%)が「活用している」と回答している割合が最も高い。



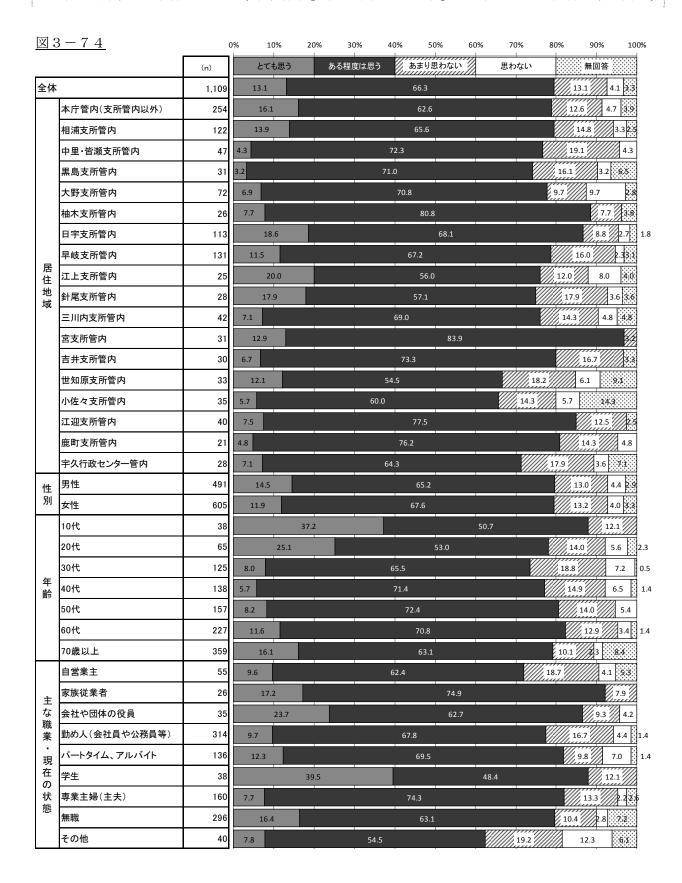
- ■徳育推進の柱と位置づけている「一徳運動」について、家庭、町内会、職場等で実践していますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「黒島支所管内」(51.6%)・「針尾支所管内」(46.5%) の順で「実践している、または知っている」と回答しており、年齢別では「10代」(41.6%)、主な職業別では「家族従業者」(43.3%)が「実践している、または知っている」と回答している割合が最も高い。



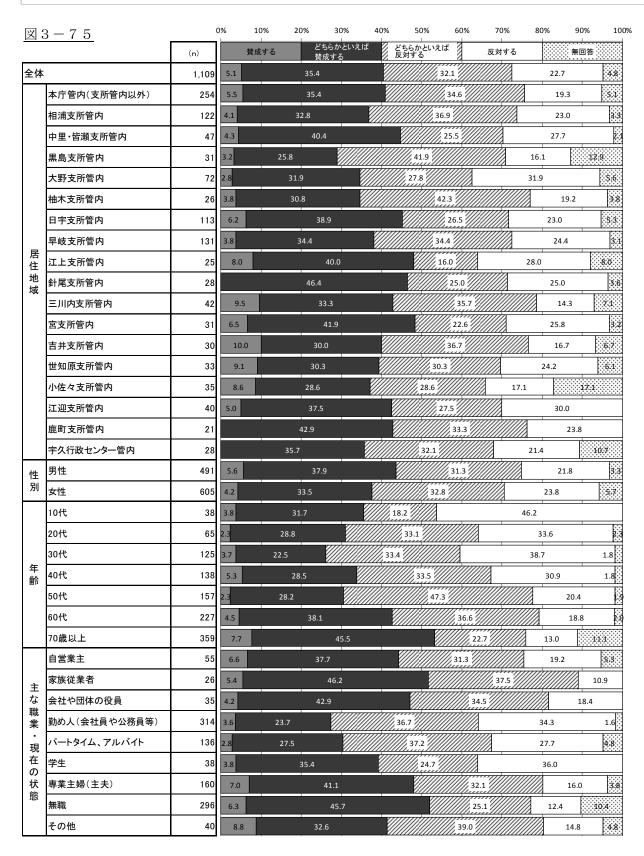
- ■普段どのくらいスポーツをしていますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「大野支所管内」(61.1%)・「鹿町支所管内」(57.1%)の順で「週1日以上」(「週に5日以上」と「週に3日以上」と「週に1日以上」の合計)と回答しており、年齢別では「10代」(72.9%)、主な職業別では「学生」(68.8%)が「週1日以上」と回答している割合が最も高い。



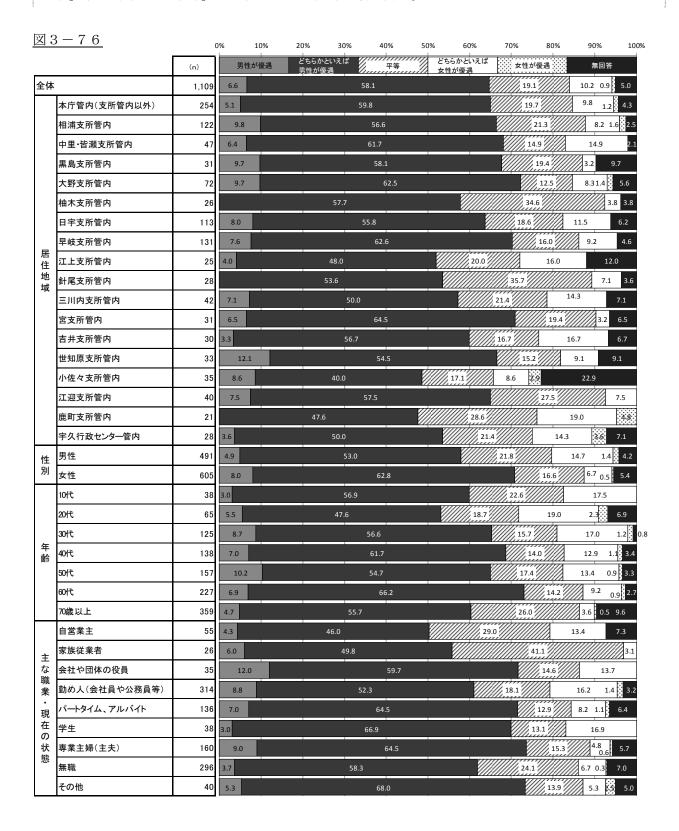
- ■家庭、仕事、学校などの日常生活の中で、あなたの人権は守られていると思いますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「宮支所管内」(96.8%)・「柚木支所管内」(88.5%)の順で「思う」(「とても思う」と「ある程度は思う」の合計)と回答しており、年齢別では「10代」(87.9%)、主な職業別では「家族従業者」(92.1%)が「思う」と回答している割合が最も高い。



- ■「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである」という考え方について、どう思いますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「宮支所管内」(48.4%)・「江上支所管内」(48.0%)の順で「賛成する」(「賛成する」と「どちらかといえば賛成する」の合計)と回答しており、年齢別では「70歳以上」(53.2%)、主な職業別では「無職」(52.0%)が「賛成する」と回答している割合が最も高い。



- ■社会全体において、男女平等になっていると思いますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(35.7%)、「柚木支所管内」(34.6%) の順で「平等」と回答しており、年齢別では「70歳以上」(26.0%)、主な職業別では「家族従業 者」(41.1%)が「平等」と回答している割合が最も高い。

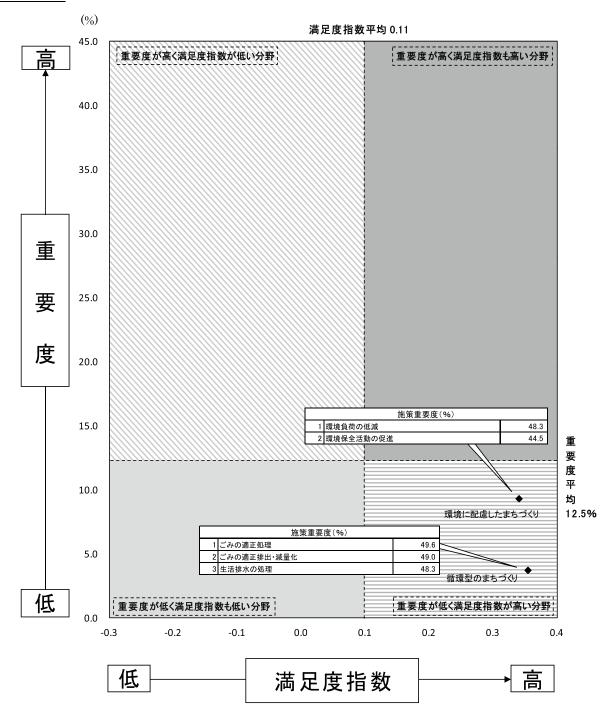


(5)『人と自然が共生するまち』について

- ・政策別の重要度については、「環境に配慮したまちづくり」(9.3%)が最も高く、次いで「循環型のまちづくり」(3.7%)の順となっている。(図3-78)
- ・施策別の重要度については、「環境負荷の低減」(48.3%)、「ごみの適正処理」(49.6%)、がそれぞれの政策において最も高くなっている。(図3-79)
- ・満足度については、「循環型のまちづくり」(43.1%)が最も高く、次いで「環境に配慮したまちづくり」(38.0%)が高くなっている。満足度指数も「循環型のまちづくり」(0.35)が最も高く、次いで「環境に配慮したまちづくり」(0.34)が高くなっている。(図 3-80)
- ・重要度と満足度指数の関係をみると、「重要度が高く満足度指数が低い分野」には該当項目は見られない。(図3-77)

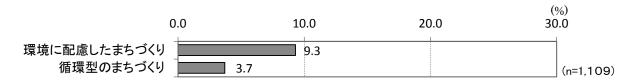
① 重要度と満足度指数の関係

図 3 - 7 7



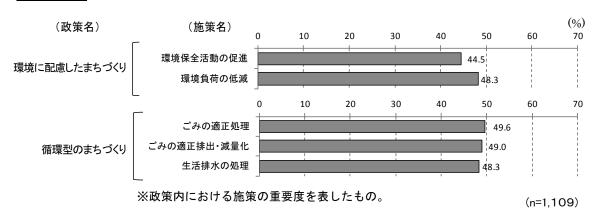
② 重要度(政策)

図3-78

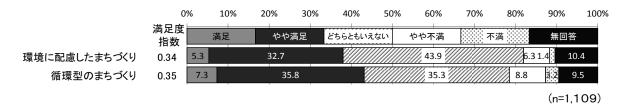


③ 重要度(施策)

図3-79



④ 満足度(政策)



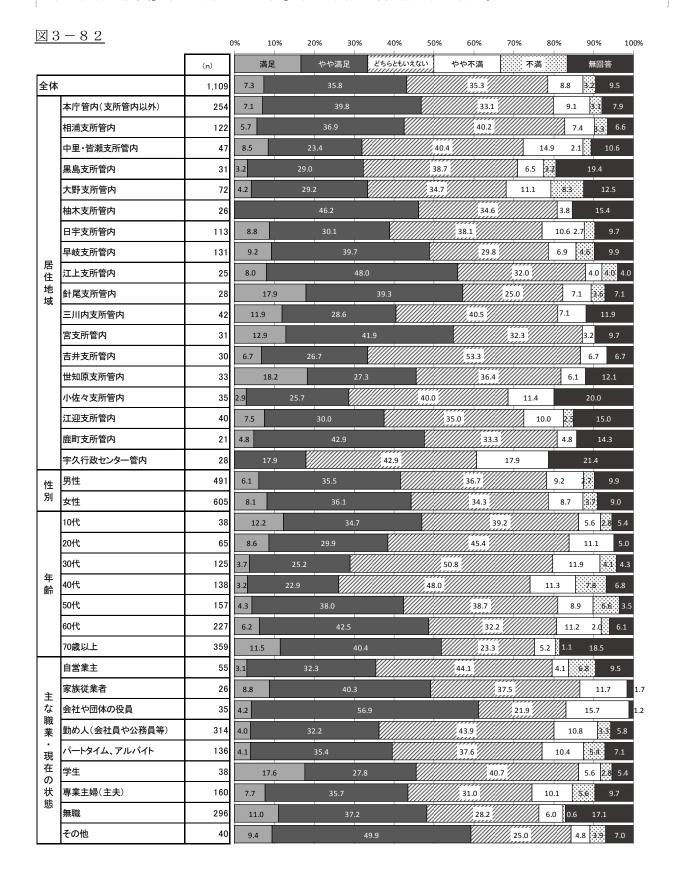
■「環境に配慮したまちづくり」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(53.6%)・「江上支所管内」(52.0%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(60.3%)・「20代」(43.0%)、主な職業別では「学生」 (57.7%)・「会社や団体の役員」(55.0%) の順で満足度が高い。

図3-810% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100% どちらともいえない 満足 やや満足 やや不満 不満 無回答 43.9 6.3 1.4 10.4 全体 5.3 1,109 4.7 1.2 11.0 本庁管内(支所管内以外) 5.1 36.6 41.3 4.9 4.9_{1.6} 5.7 相浦支所管内 50.8 122 2.1 12.8 中里·皆瀬支所管内 47 8.5 3.2 29.0 黒島支所管内 31 419 72 4.2 9.7 1.4 12.5 大野支所管内 47.2 3.8 50.0 8 柚木支所管内 26 日宇支所管内 8.0 0.9 8.8 113 6.2 46.9 早岐支所管内 131 42.7 4.6 0.8 10.7 6.1 4.0 8.0 4.0 江上支所管内 25 4.0 地 3.6 3.6 17.9 針尾支所管内 28 28.6 埘 35.7 4.8 三川内支所管内 42 宮支所管内 31 6.5 45.2 56.7 吉井支所管内 30 10.0 39.4 世知原支所管内 33 9.1 35 小佐々支所管内 34.3 11.4 江迎支所管内 40 7.5 45.0 12.5 鹿町支所管内 21 4.8 3.6 宇久行政センター管内 28 42.9 41.7 491 1.4 9.4 男性 8.2 4.3 別 4.9 1.4 10.9 女性 605 6.0 10代 2.82.6 38 8.4 34.2 20代 30.5 5.7 3.9 65 30代 7.6 2.1 4.3 125 54.6 8.3 3.1 6.0 40代 138 56.1 6.8 2 3 5.7 50代 157 47.2 6.8 1 5.3 60代 227 48.8 70歳以上 31.2 359 8.0 5.0 0.4 自営業主 55 39.8 家族従業者 26 7.3 33.5 52.9 7.5 36.2 会社や団体の役員 35 4.2 勤め人(会社員や公務員等) 8.2 1.2 6.4 314 4.0 49.2 業 パートタイム、アルバイト 136 5.3 2 7 7.7 47.8 現 在 28 2.6 学生 38 17.6 の 状 専業主婦(主夫) 160 6.2 0.6 10.5 4.9 49.0 態 無職 296 5.0 0.3 6.7 19.2 36.8 % 33.8 5.1₁ 7.0 その他 40 9.4

■「循環型のまちづくり」の満足度

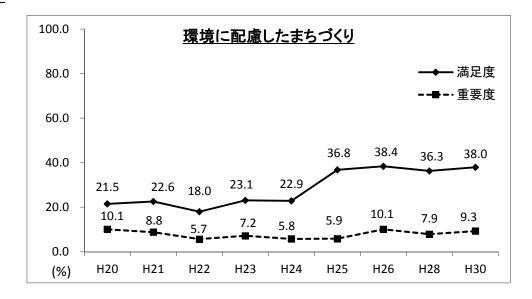
・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(57.2%)・「江上支所管内」(56.0%) の順で満足度が高く、年齢別では「70歳以上」(51.9%)・「60代」(48.7%)、主な職業別では「会社や団体の役員」(61.1%)・「その他」(59.3%)の順で満足度が高い。



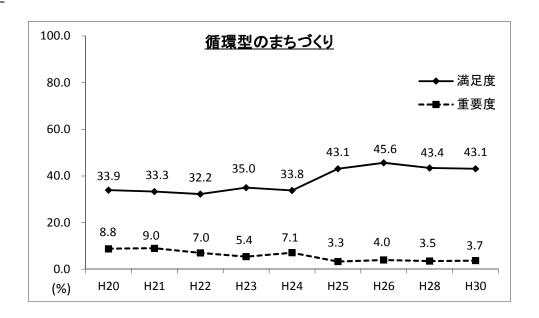
■重要度・満足度の経年比較

・満足度と重要度の経年比較では、「環境に配慮したまちづくり」の重要度はH28 年度に減少した ものの H30 年度は増加しており、満足度もH28 年度は減少したものの H30 年度は増加してい る。「循環型のまちづくり」の重要度は全体的に減少傾向にあるが H30 年度はやや増加している。 満足度はH25 年度及びH26 年度と続けて増加したが H28 年度、H30 年度は減少している。

図3-83

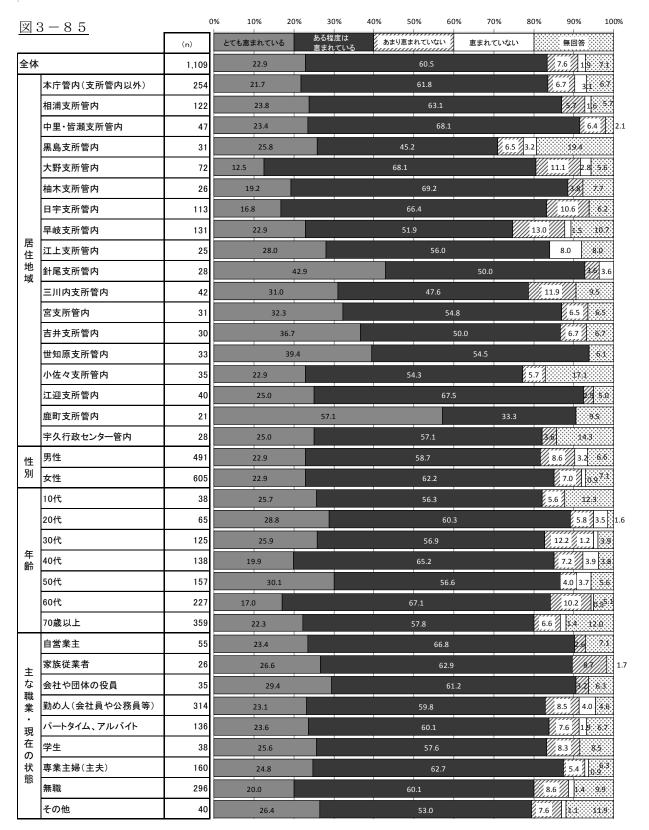


3 - 84



⑤個別設問

- ■緑や水辺等の身近な自然環境について、恵まれていると思いますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「世知原支所管内」(93.9%)・「針尾支所管内」(92.9%)の順で「恵まれている」(「とても恵まれている」と「ある程度は恵まれている」の合計)と回答しており、年齢別で「20代」(89.1%)、職業別で「会社や団体の役員」(90.6%)が「恵まれている」と回答した割合が最も高い。

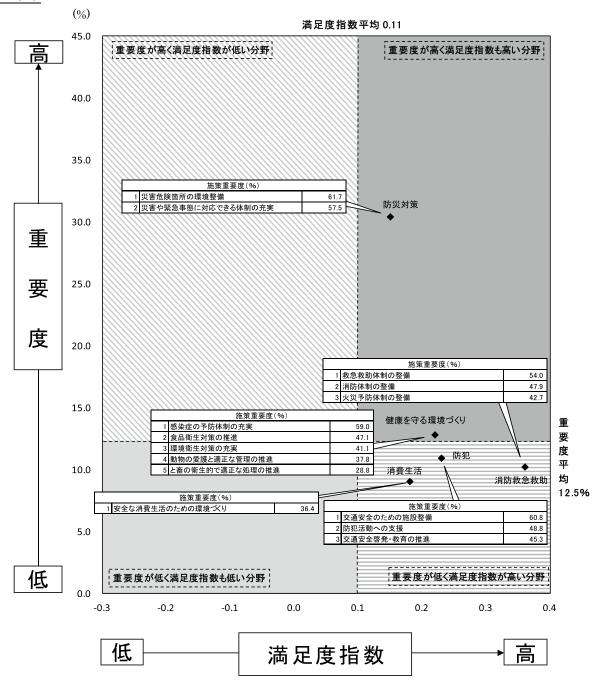


(6) 『安全な生活を守るまち』について

- ・政策別の重要度については、「防災対策」 (30.4%) が最も高く、次いで「健康を守る環境づくり」 (12.8%)、「防犯」 (10.9%)、「消防救急救助」 (10.2%)、「消費生活」 (9.0%)の順となっている。 (図 3-87)
- ・施策別の重要度については、「災害危険箇所の環境整備」(61.7%)、「感染症の予防体制の充実」(59.0%)、「交通安全のための施設整備」(60.8%)、「救急救助体制の整備」(54.0%)、「安全な消費生活のための環境づくり」(36.4%)がそれぞれの政策において最も高くなっている。(図 3-88)
- ・満足度については、「消防救急救助」(39.1%)が最も高く、次いで「防犯」(29.7%)が高くなっている。満足度指数も「消防救急救助」(0.36)が最も高く、次いで「防犯」(0.23)が高くなっている。 (図 3-89)
- ・重要度と満足度指数の関係をみると、「重要度が高く満足度指数が低い分野」には該当項目は見られない。(図3-86)

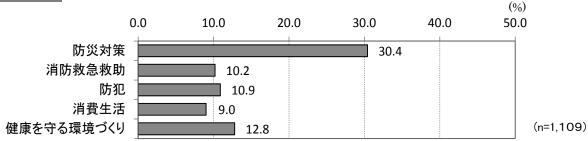
① 重要度と満足度指数の関係

3 - 86



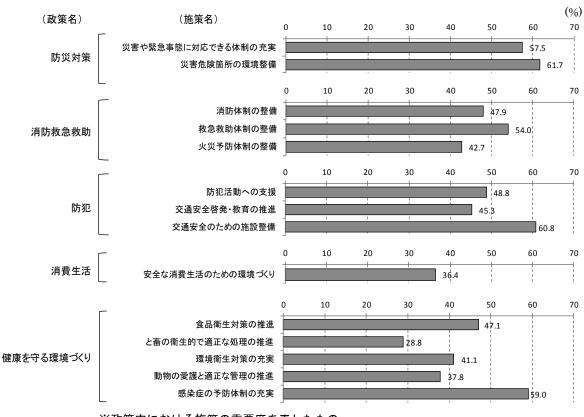
② 重要度(政策)

図3-87



③ 重要度(施策)

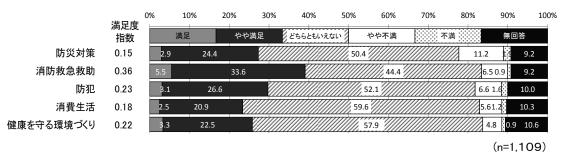
図3-88



※政策内における施策の重要度を表したもの。

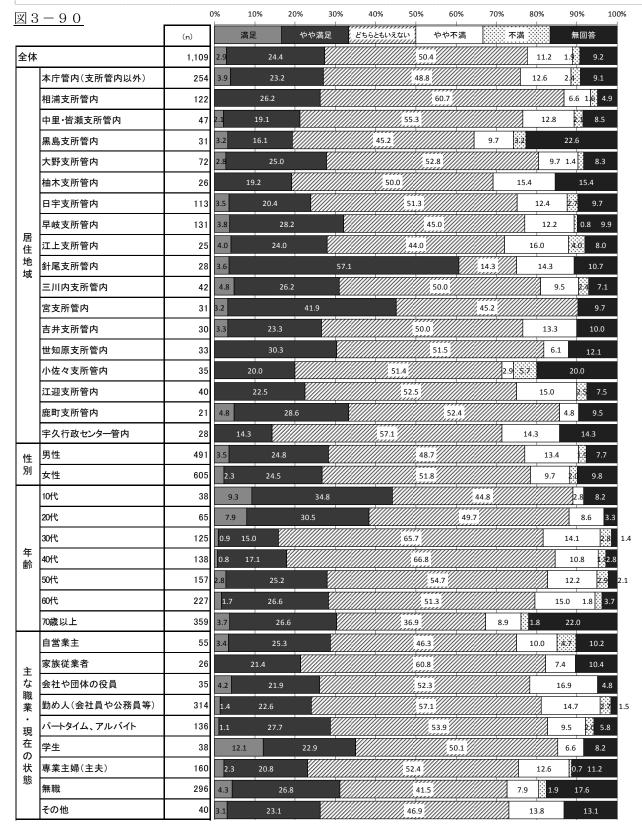
(n=1,109)

④ 満足度(政策)



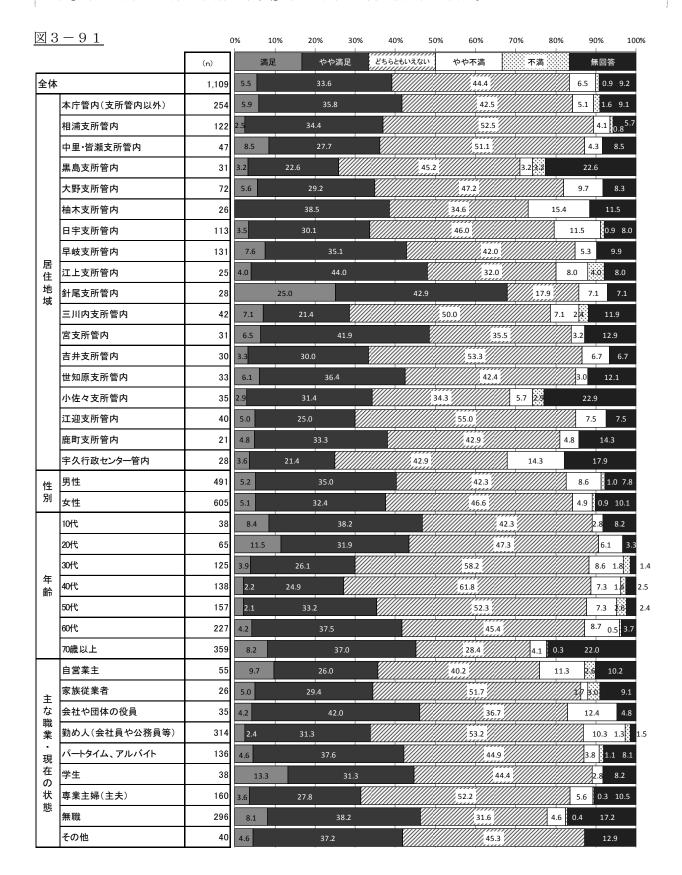
■「防災対策」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(60.7%)・「宮支所管内」(45.1%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(44.1%)・「20代」(38.4%)、主な職業別では「学生」(35.0%)・「無職」(31.1%)の順で満足度が高い。一方、不満度は「江上支所管内」(20.0%)、「30代」(16.9%)、「勤め人(会社員や公務員等)」(17.4%)で不満度が最も高い。



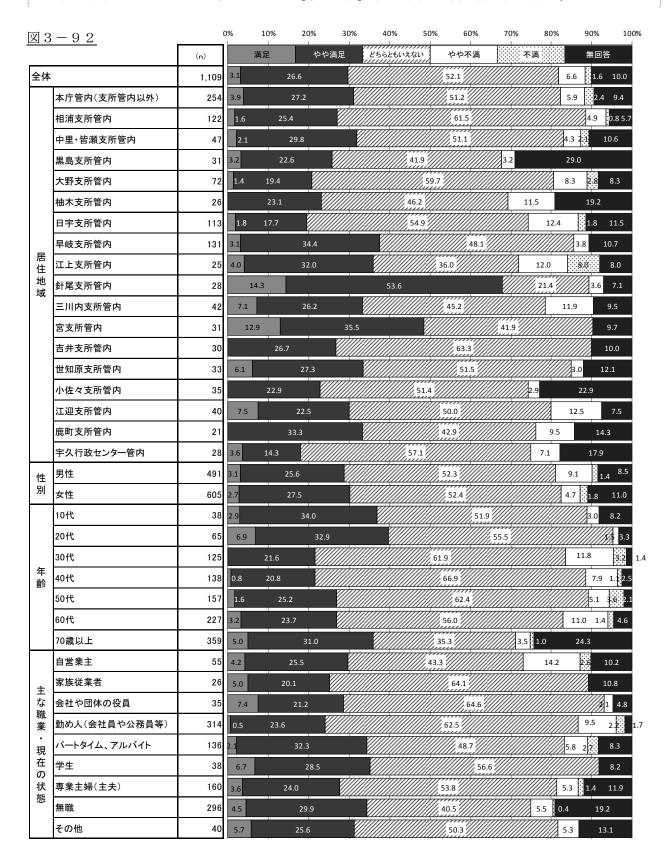
■「消防救急救助」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(67.9%)・「宮支所管内」(48.4%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(46.6%)・「70歳以上」(45.2%)、主な職業別では「無職」(46.3%)・「会社や団体の役員」(46.2%)の順で満足度が高い。



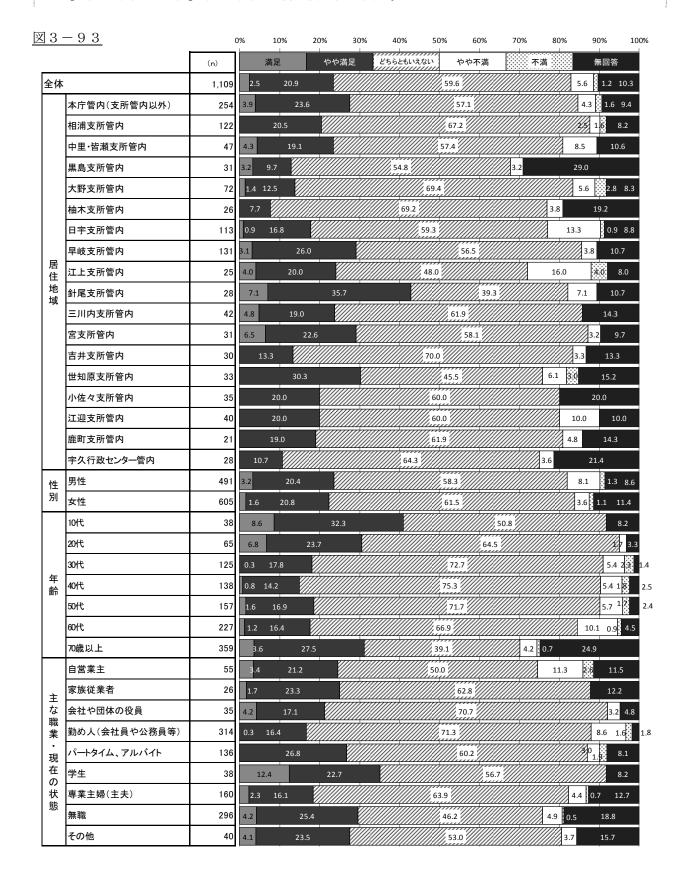
■「防犯」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(67.9%)・「宮支所管内」(48.4%) の順で満足度が高く、年齢別では「20代」(39.8%)・「10代」(36.9%) 主な職業別では「学生」 (35.2%)・「パートタイム、アルバイト」、「無職」(34.4%) の順で満足度が高い。



■「消費生活」の満足度

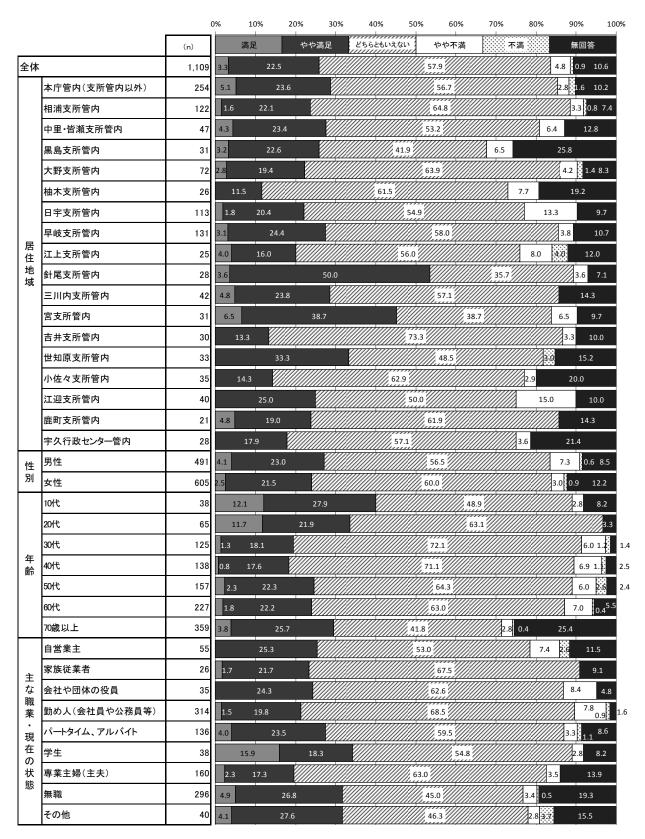
・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(42.8%)・「世知原支所管内」(30.3%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(40.9%)・「70歳以上」(31.1%)、主な職業別では「学生」(35.1%)・「無職」(29.6%)の順で満足度が高い。



■「健康を守る環境づくり」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(53.6%)・「宮支所管内」(45.2%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(40.0%)・「20代」(33.6%)、主な職業別では「学生」 (34.2%)・「無職」、「その他」(31.7%)の順で満足度が高い。

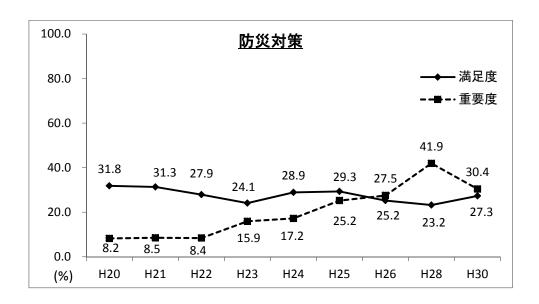
 $\boxtimes 3 - 9 \ 4$



■重要度・満足度の経年比較

・満足度と重要度の経年比較では、「防災対策」の重要度が大きく減少している一方、満足度は増加している。「消防救急救助」の重要度はH23年度を除き年々増加しているものの、H30年度はH28年度に引き続き減少している。満足度はH25年度をピークにその後減少していたがH30年度は大きく増加している。「防犯」(計画見直しに伴い「交通安全」を「防犯」と一つに再編)の重要度はH26年度に増加したものの、H30年度は減少している。満足度はH25年度をピークにその後やや減少しているがH30年度は増加している。「消費生活」の重要度・満足度はともにH30年度は増加している。「健康を守る環境づくり」の重要度はH30年度に増加している一方、満足度はわずかに減少している。

図 3 - 95



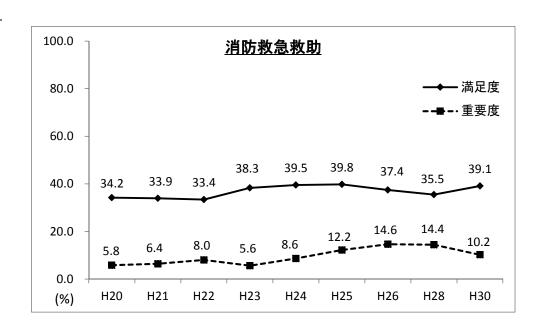


図3-97

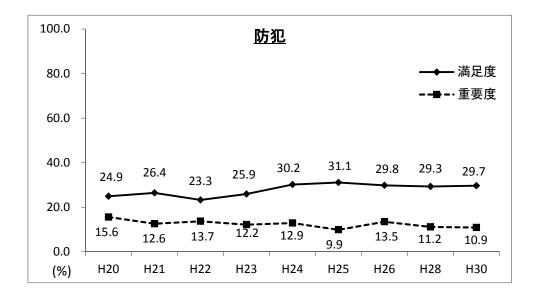
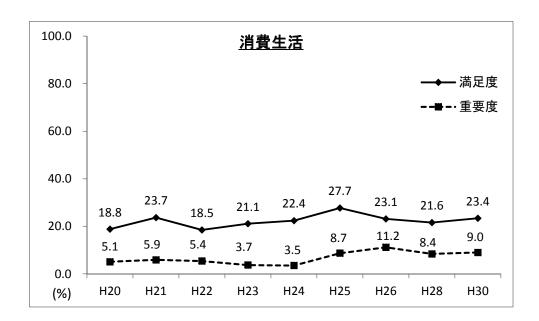
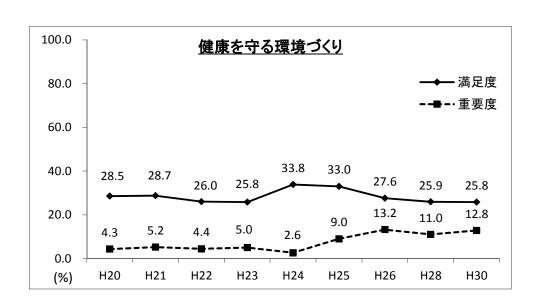


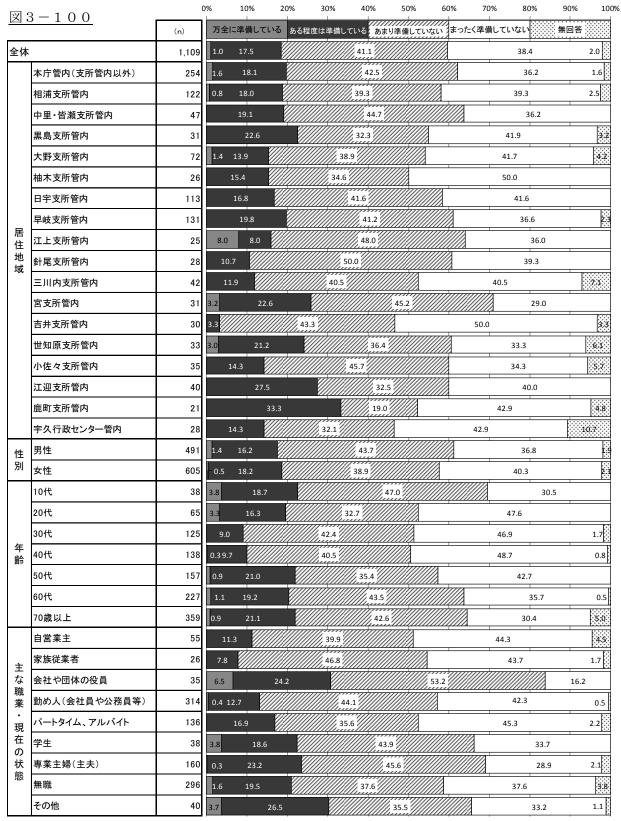
図3-98



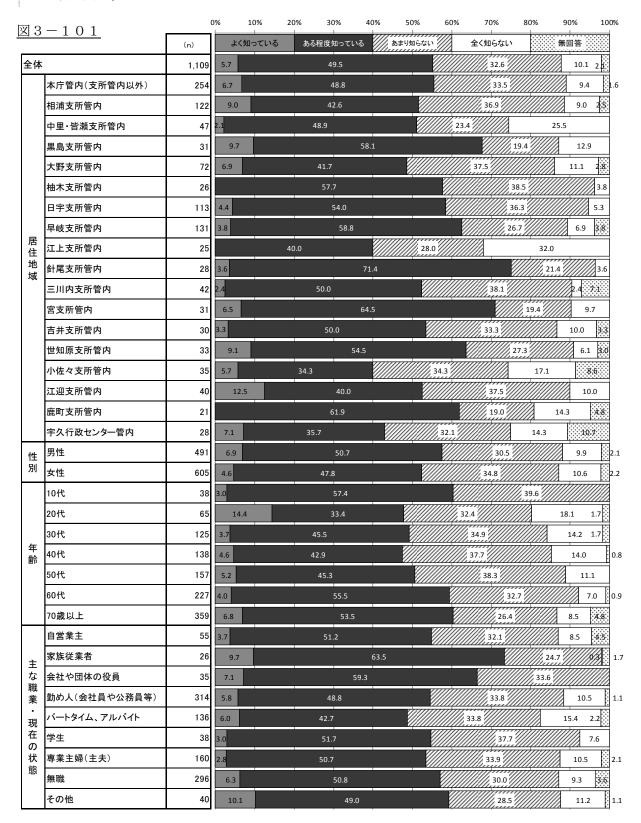


⑤ 個別設問

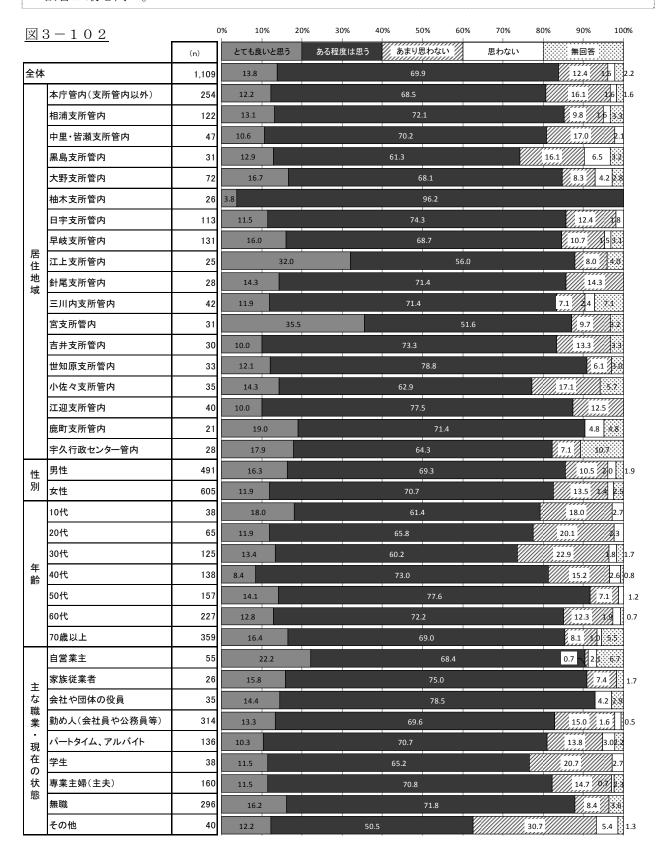
- ■災害時に備え、家庭で非常時の持ち出し品を準備していますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「鹿町支所管内」(33.3%)・「江迎支所管内」(27.5%) の順で「準備している」(「万全に準備している」と「ある程度は準備している」の合計)と回答しており、年齢別で「10代」(22.5%)、職業別で「会社や団体の役員」(30.7%)が「行われている」と回答した割合が最も高い。



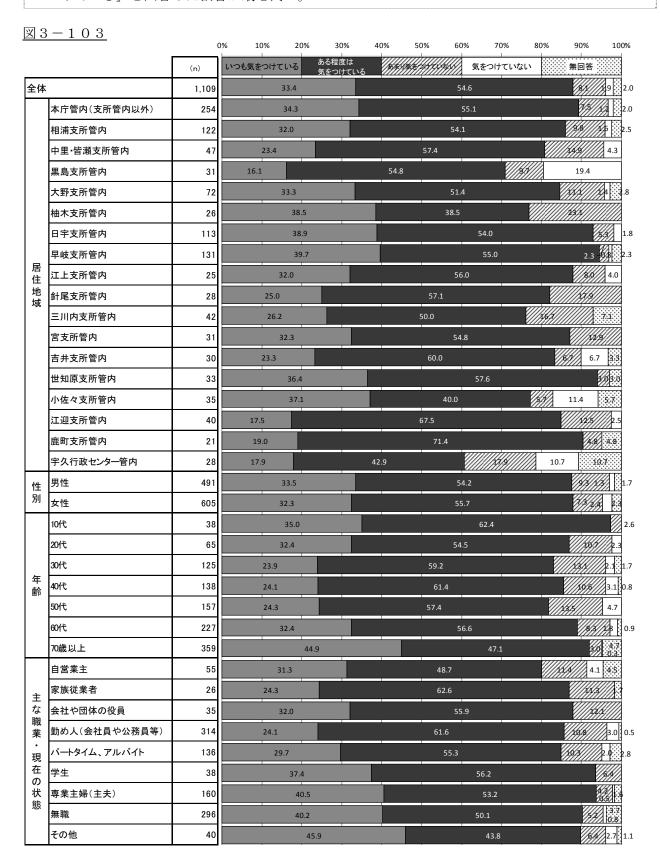
- ■災害時の避難に関する用語(避難準備・高齢者等避難開始等)の意味を知っていますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(75.0%)・「宮支所管内」(71.0%)の順で「知っている」(「よく知っている」と「ある程度知っている」の合計)と回答しており、年齢別で「10代」(60.4%)、職業別で「家族従業者」(73.2%)が「準備している」と回答した割合が最も高い。



- ■身近な地域において、治安が良いと思いますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では、「柚木支所管内」(100.0%)・「世知原支所管内」(90.9%) の順で「治安が良い」(「とても良いと思う」と「ある程度は思う」の合計)と回答しており、年齢別で「50代」(91.7%)、職業別で「会社や団体の役員」(92.9%)が「治安が良い」と回答した割合が最も高い。



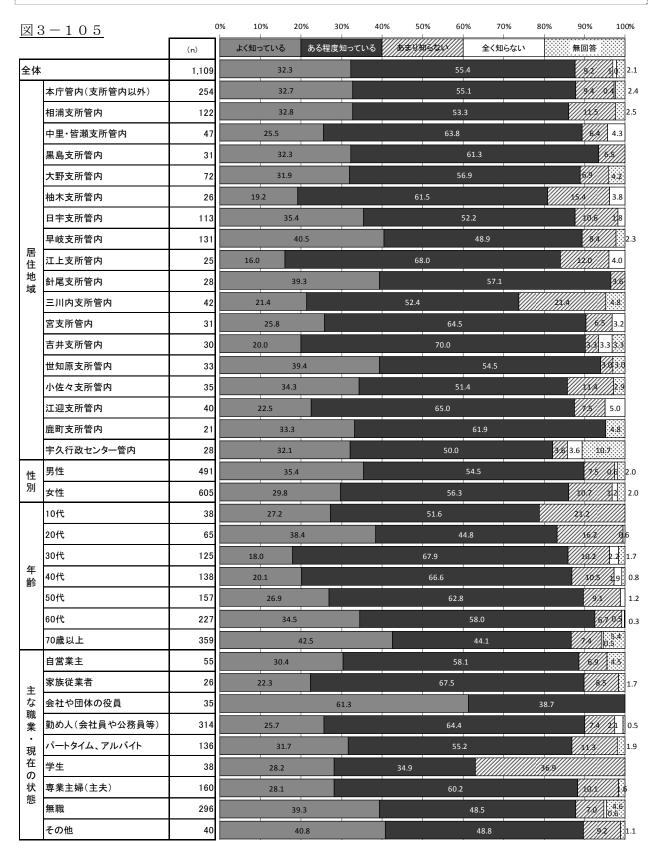
- ■日常生活の中で、犯罪に遭わないよう気をつけていますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「早岐支所管内」(94.7%)・「世知原支所管内」(94.0%)の順で「気をつけている」(「いつも気をつけている」と「ある程度は気をつけている」の合計)と回答しており、年齢別で「10代」(97.4%)、職業別で「専業主婦(主夫)」(93.7%)が「気をつけている」と回答した割合が最も高い。



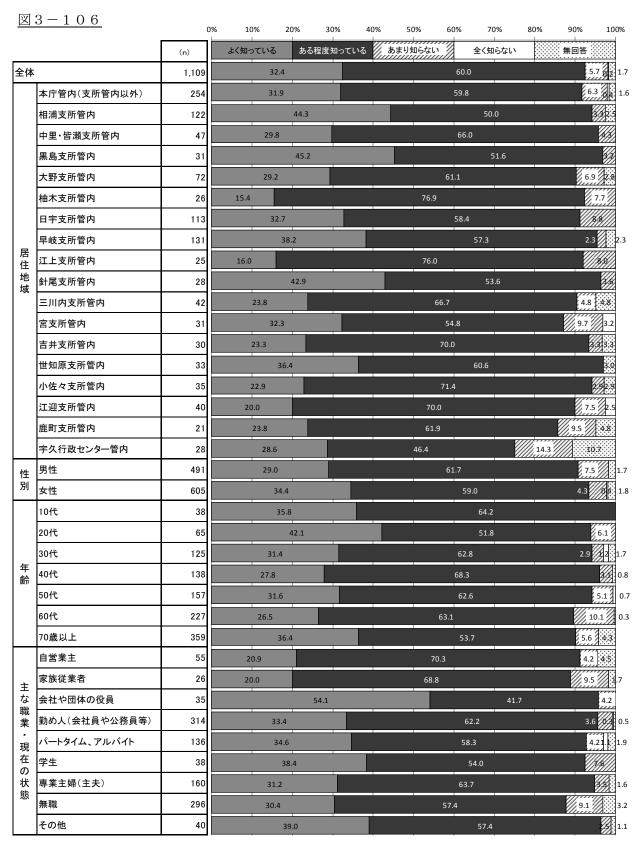
- ■交通ルールやマナーをきちんと理解し、実践していますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「中里・皆瀬支所管内」・「日宇支所管内」・「江上支所管内」・「針尾支所管内」・「宮支所管内」(100.0%)が「実践している」(「常に実践している」と「ある程度は実践している」の合計)と回答しており、年齢別で「10代」(100.0%)、職業別で「会社や団体の役員」(100.0%)が「実践している」と回答した割合が最も高い。



- ■振り込め詐欺や悪徳商法などへの対処法を知っていますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(96.4%)・「鹿町支所管内」(95.2%) の順で「知っている」(「よく知っている」と「ある程度知っている」の合計)と回答しており、 年齢別で「60代」(92.5%)、職業別で「会社や団体の役員」(100.0%)が「知っている」と回答した割合が最も高い。



- ■感染症の予防法を知っていますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「世知原支所管内」(97.0%)・「黒島支所管内」(96.8%)の順で「知っている」(「よく知っている」と「ある程度知っている」の合計)と回答しており、年齢別で「10代」(100.0%)、職業別で「その他」(96.4%)が「知っている」と回答した割合が最も高い。

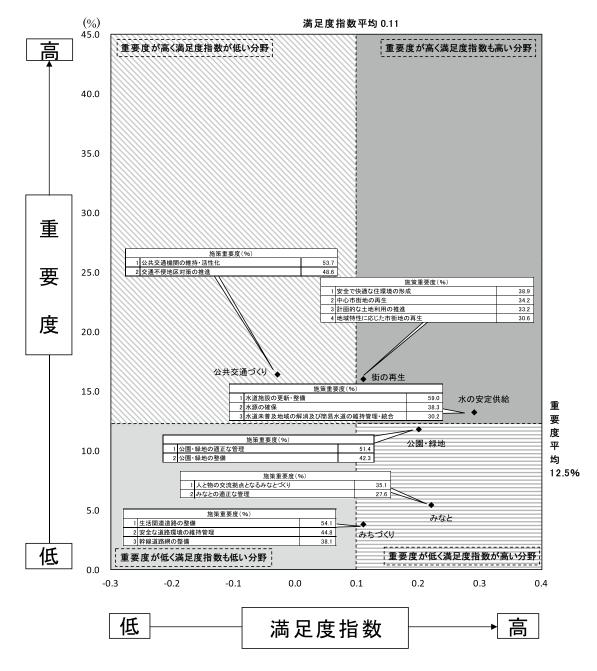


(7) 『快適な生活と交流を支えるまち』について

- ・政策別の重要度については、「公共交通づくり」(16.4%) が最も高く、次いで「街の再生」(16.0%)、「水の安定供給」(13.2%)、「公園・緑地」(11.8%)、「みなと」(5.4%)、「みちづくり」(3.8%)の順となっている。(図 3-1 0 8)
- ・施策別の重要度については、「公共交通機関の維持・活性化」(53.7%)、「安全で快適な住環境の形成」(38.9%)、「水道施設の更新・整備」(59.0%)、「公園・緑地の適正な管理」(51.4%)、「人と物の交流拠点となるみなとづくり」(35.1%)、「生活関連道路の整備」(54.1%)、がそれぞれの政策において最も高くなっている。(図 3-1 0 9)
- ・満足度については、「水の安定供給」(35.7%)が最も高く、次いで「公園・緑地」(34.1%)が高くなっている。満足度指数は「水の安定供給」(0.29)が最も高く、次いで「みなと」(0.22)が高くなっている。(図 3-1 10)
- ・重要度と満足度指数の関係をみると、「重要度が高く満足度指数が低い分野」には「公共交通づくり」が該当している状況である。(図 3-107)

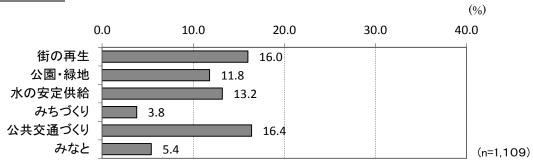
① 重要度と満足度指数の関係

3 - 107



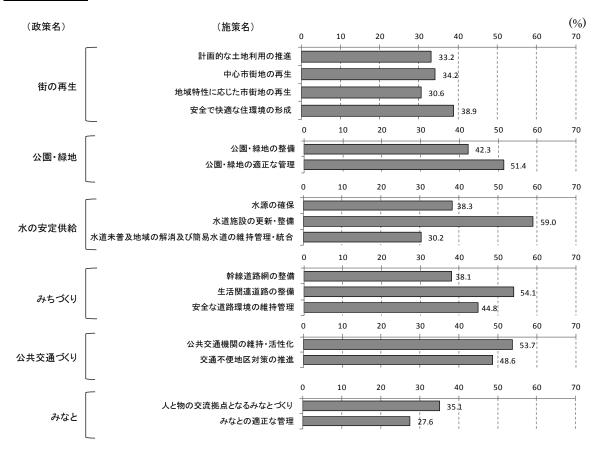
② 重要度(政策)

3 - 108



③ 重要度(施策)

図3-109

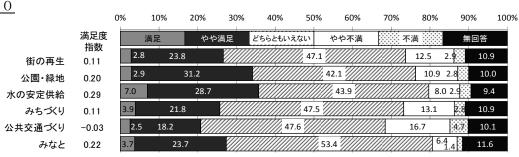


※政策内における施策の重要度を表したもの。

(n=1,109)

④ 満足度(政策)

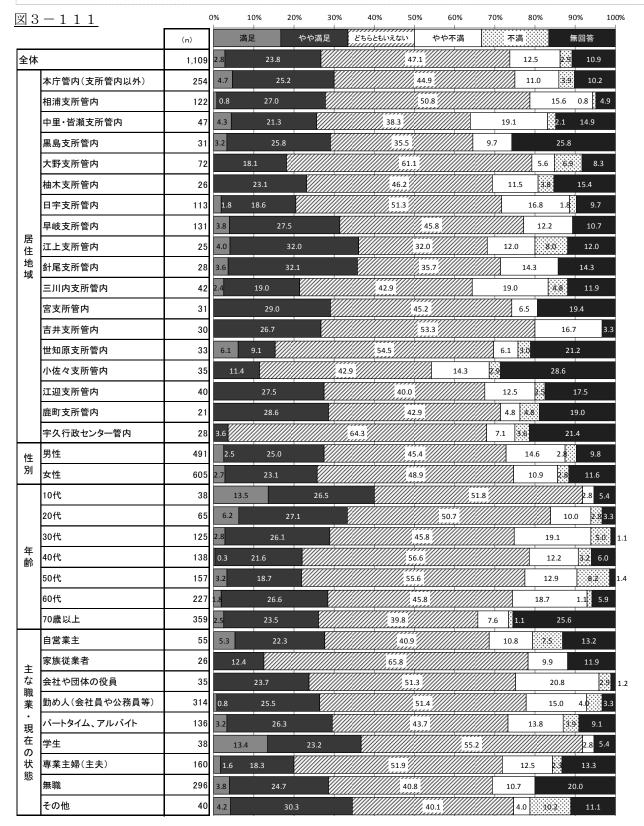
図3-110



(n=1,109)

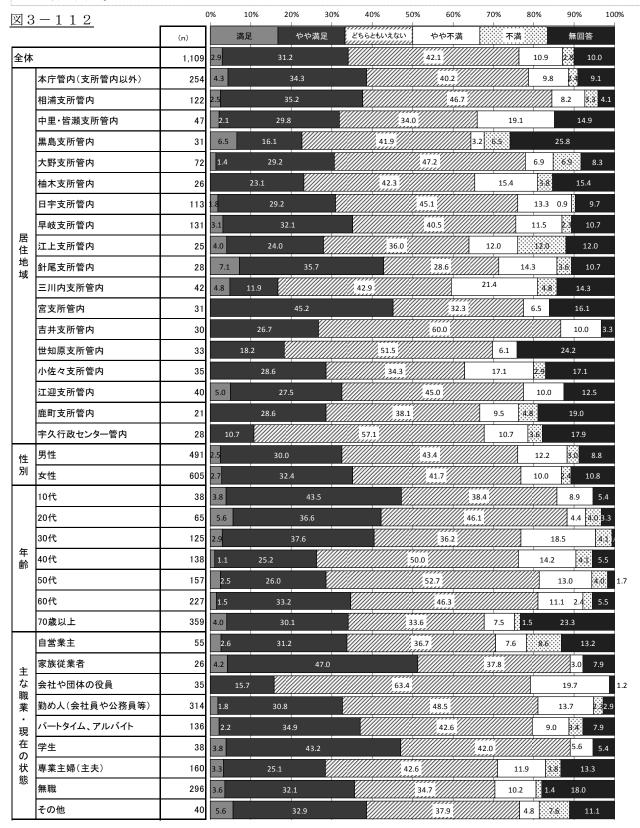
■「街の再生」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「江上支所管内」(36.0%)・「針尾支所管内」(35.7%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(40.0%)・「20代」(33.3%)、主な職業別では「学生」 (36.6%)・「その他」(34.5%) の順で満足度が高い。一方、不満度を属性別にみると、それぞれ 「三川内支所管内」(23.8%)、「30代」(24.1%)、「会社や団体の役員」(23.7%) で不満度が最も高い。



■「公園・緑地」の満足度

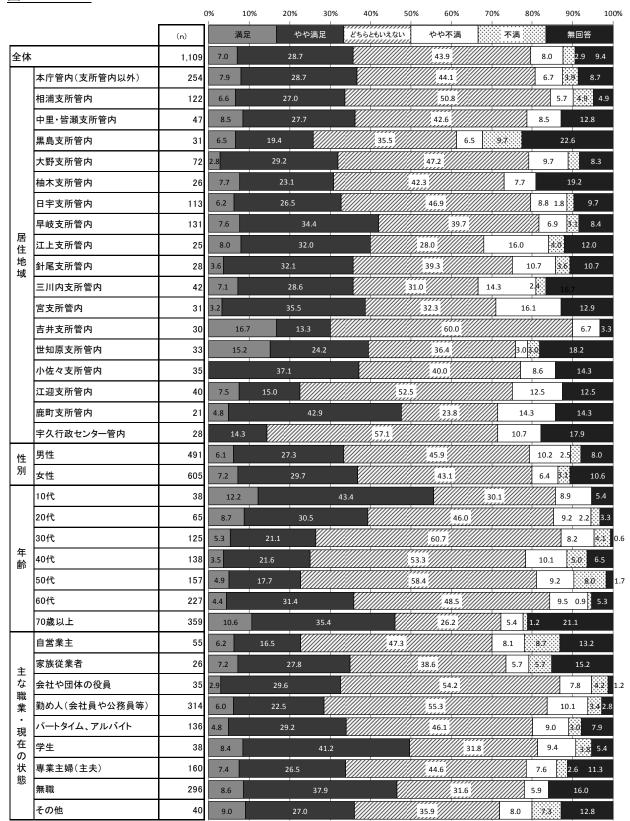
・属性別の満足度をみると、居住地域別では「宮支所管内」(45.2%)・「針尾支所管内」(42.8%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(47.3%)・「20代」(42.2%)、主な職業別では「家族従業者」(51.2%)・「学生」(47.0%)の順で満足度が高い。一方、不満度を属性別にみると、それぞれ「三川内支所管内」(26.2%)、「30代」(22.6%)、「会社や団体の役員」(19.7%)で不満度が最も高い。



■「水の安定供給」の満足度

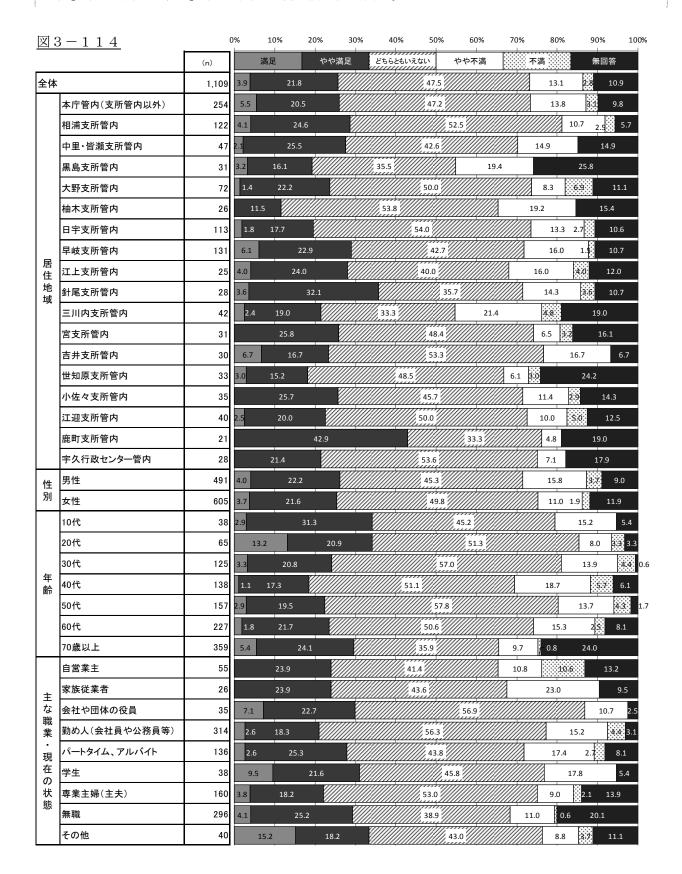
・属性別の満足度をみると、居住地域別では「鹿町支所管内」(47.7%)・「早岐支所管内」(42.0%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(55.6%)・「70歳以上」(46.0%)、主な職業別では「学 生」(49.6%)・「無職」(46.5%)の順で満足度が高い。

 $\boxtimes 3 - 1 \ 1 \ 3$



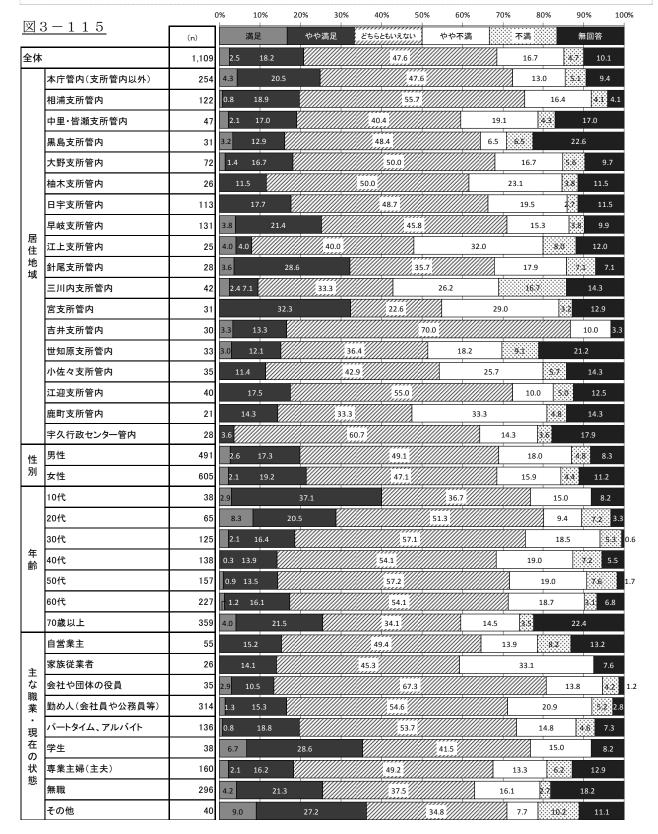
■「みちづくり」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「鹿町支所管内」(42.9%)・「針尾支所管内」(35.7%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(34.2%)・「20代」(34.1%)、主な職業別では「その他」(33.4%)・「学生」(31.1%)の順で満足度が高い。



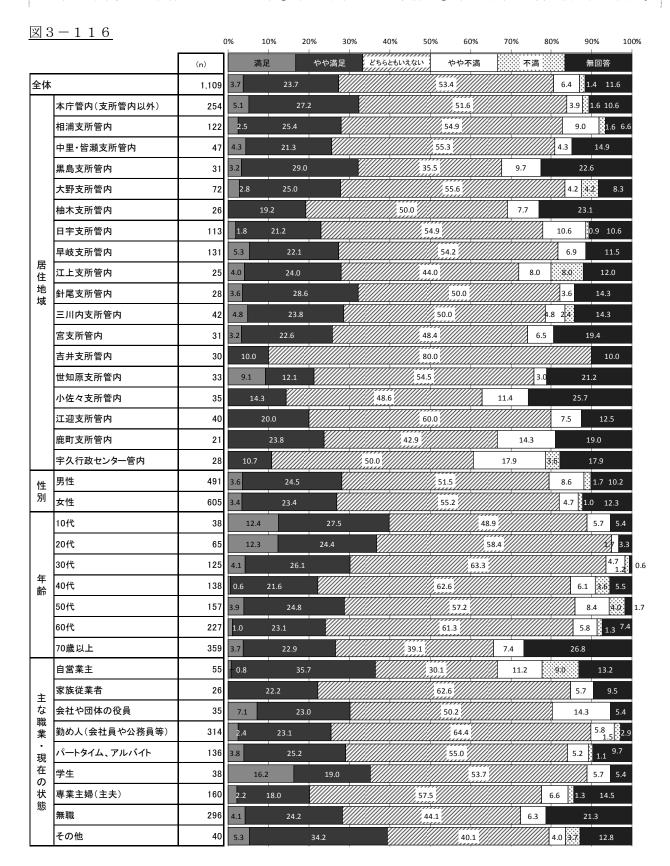
■「公共交通づくり」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「宮支所管内」(32.3%)・「針尾支所管内」(32.2%)の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(40.0%)・「20代」(28.8%)、主な職業別では「その他」(36.2%)・「学生」(35.3%)の順で満足度が高い。一方、不満度を属性別にみると、それぞれ「三川内支所管内」(42.9%)、「50代」(26.6%)、「家族従業者」(33.1%)で不満度が最も高い。



■「みなと」の満足度

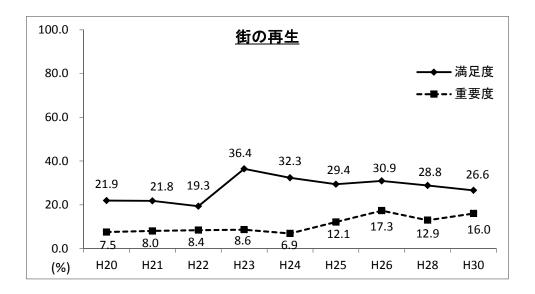
・属性別の満足度をみると、居住地域別では「本庁管内(支所管内以外)」(32.3%)・「針尾支所管内」、「黒島支所管内」(32.2%)の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(39.9%)・「20代」(36.7%)、主な職業別では「その他」(39.5%)・「自主営業主」(36.5%)の順で満足度が高い。



■重要度・満足度の経年比較

・満足度と重要度の経年比較では、「街の再生」の重要度はH28年度は減少したものの H30年度は増加している。満足度はH23年度をピークにその後減少傾向にある。「公園・緑地」の重要度はH25年度をピークにその後やや減少しているが H30年度は増加しており、満足度もH30年度は増加している。「水の安定供給」の重要度は減少傾向にあり、H25年度に一旦増加したもののH30年度は減少している。満足度はH24年度以降増加傾向にある。「みちづくり」の重要度はH23年度をピークにその後減少しているもののH30年度はH28年度に引き続き増加している。満足度はH24年度をピークにその後減少しているが H30年度は増加している。「公共交通づくり」は、前回と比べて重要度が増加した一方、満足度が減少している。「みなと」の重要度はH28年度は減少したが H30年度は増加している。満足度は年度により増減があり、H30年度は増加している。

$\boxtimes 3 - 1 \ 1 \ 7$



$\boxtimes 3 - 1 \ 1 \ 8$

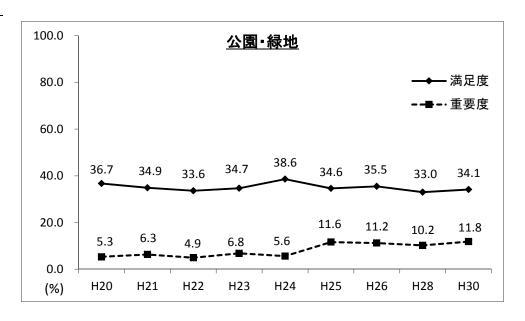


図 3 - 1 1 9

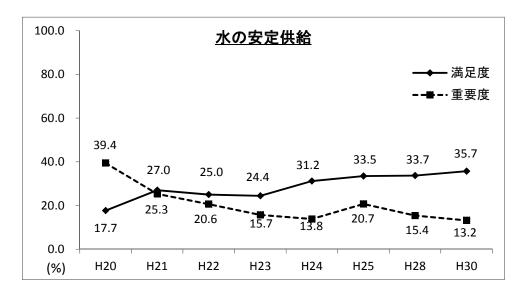
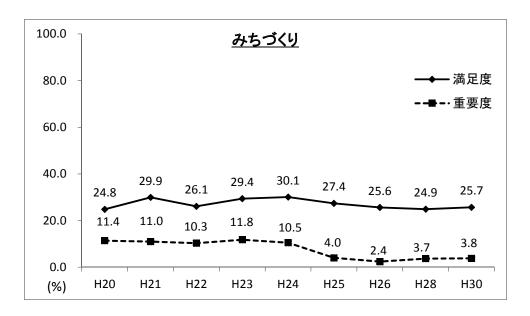


図3-120



3 - 121

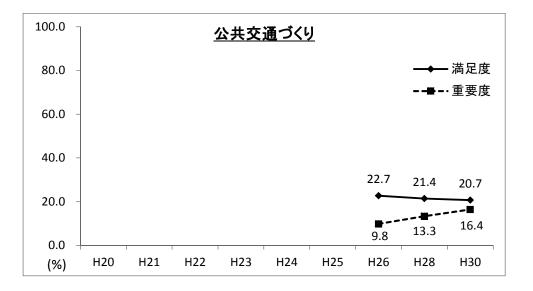
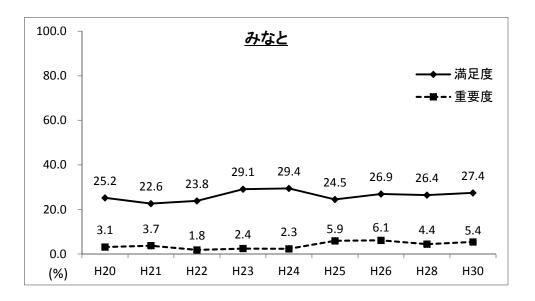
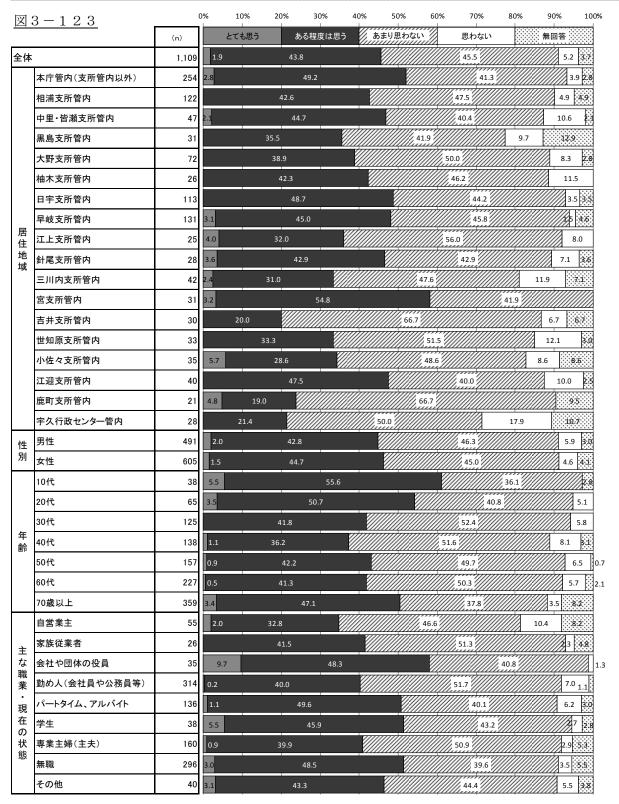


図 3-122

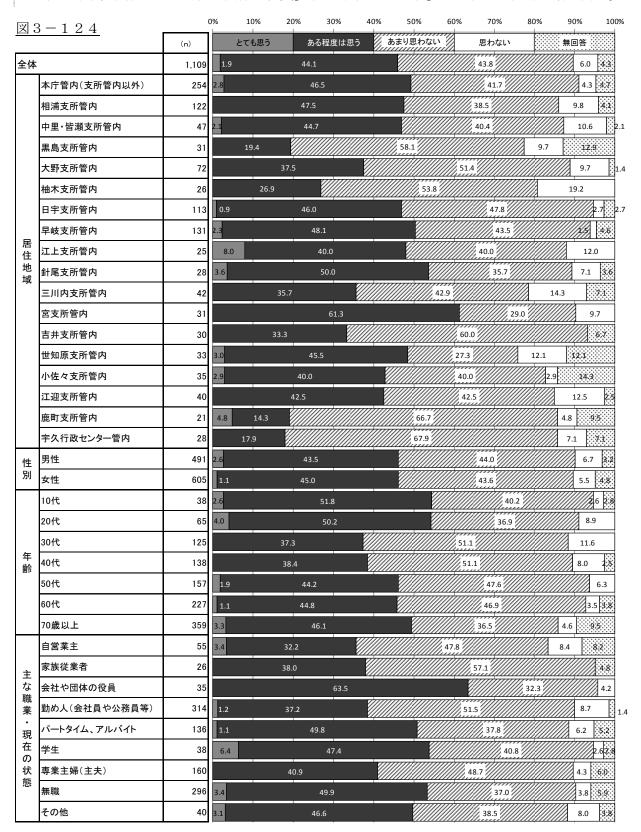


⑤ 個別設問

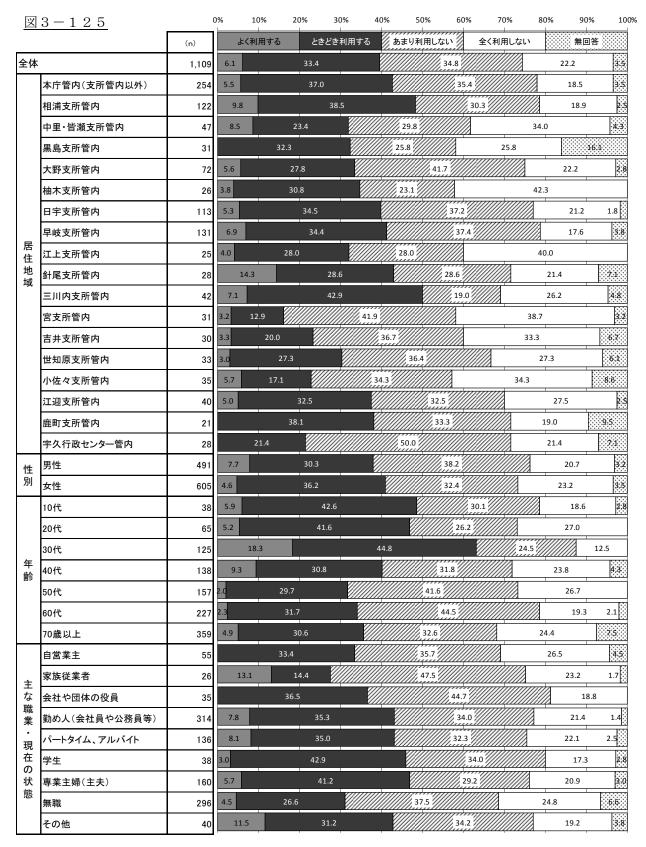
- ■市の中心部と周辺地域とが、住まい、消費、医療、文化等の面で連携し、機能を補いながら まちづくりが進められていると思いますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「宮支所管内」(58.0%)・「本庁管内(支所管内以外)」(52.0%)の順で「思う」(「とても思う」と「ある程度は思う」の合計)と回答しており、年齢別で「10代」(61.1%)、職業別で「会社や団体の役員」(58.0%)が「思う」と回答した割合が最も高い。



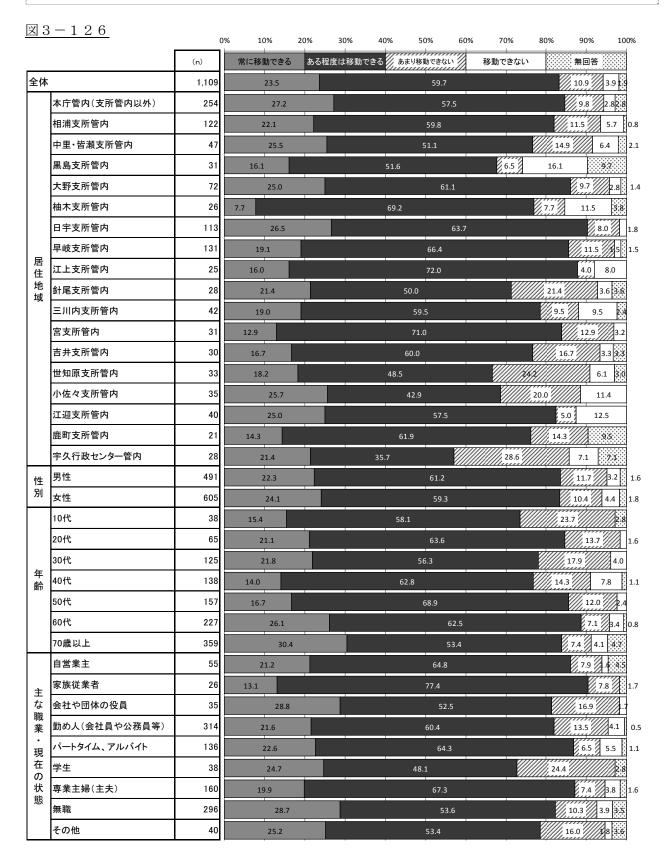
- ■佐世保市は、住宅地、農地、工業地、商業地など、目的に応じた土地利用が進められている と思いますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「宮支所管内」(61.3%)・「針尾支所管内」(53.6%)の順で「思う」(「とても思う」と「ある程度は思う」の合計)と回答しており、年齢別で「10代」(54.4%)、職業別で「会社や団体の役員」(63.5%)が「思う」と回答した割合が最も高い。



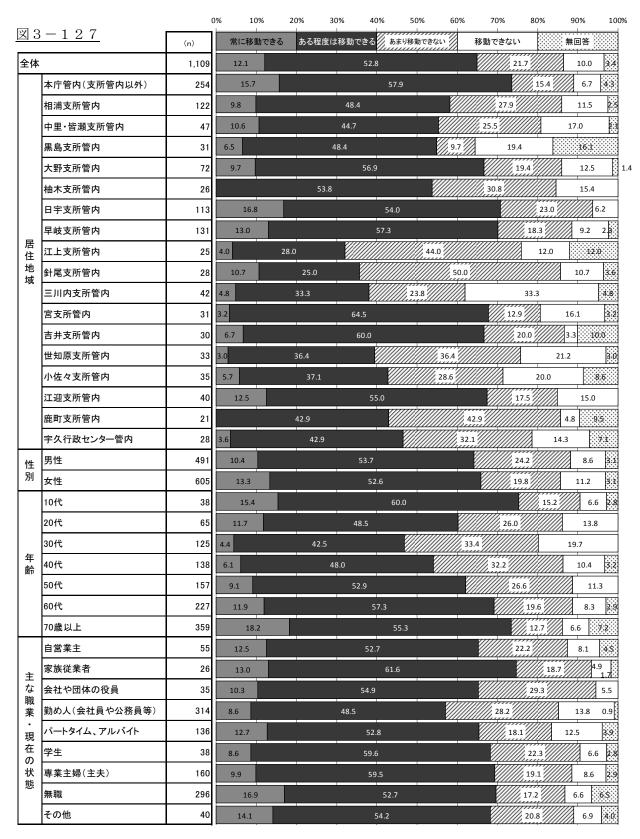
- ■身近な公園や緑地について、憩いの場、子どもの遊び場などとして、利用していますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「三川内支所管内」(50.0%)・「相浦支所管内」(48.3%)の順で「利用している」(「よく利用する」と「ときどき利用する」の合計)と回答しており、年齢別で「30代」(63.1%)、職業別で「専業主婦(主夫)」(46.9%)が「利用している」と回答した割合が最も高い。



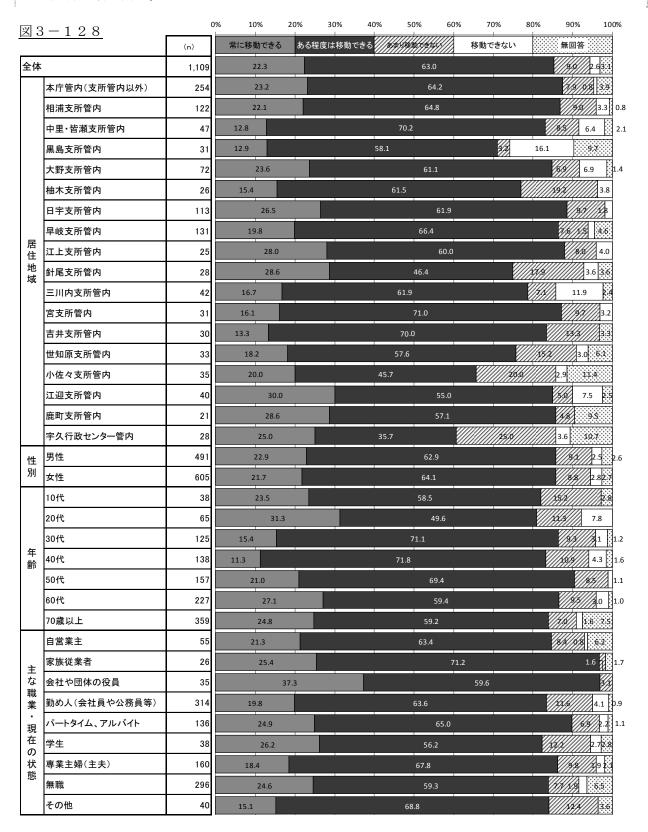
- ■マイカー、バス・鉄道等を利用することで、目的地まで円滑に移動できますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「日宇支所管内」(90.2%)・「江上支所管内」(88.0%) の順で「移動できる」(「常に移動できる」と「ある程度は移動できる」の合計)と回答しており、年齢別で「60代」(88.6%)、職業別で「家族従業者」(90.5%)が「移動できる」と回答した割合が最も高い。



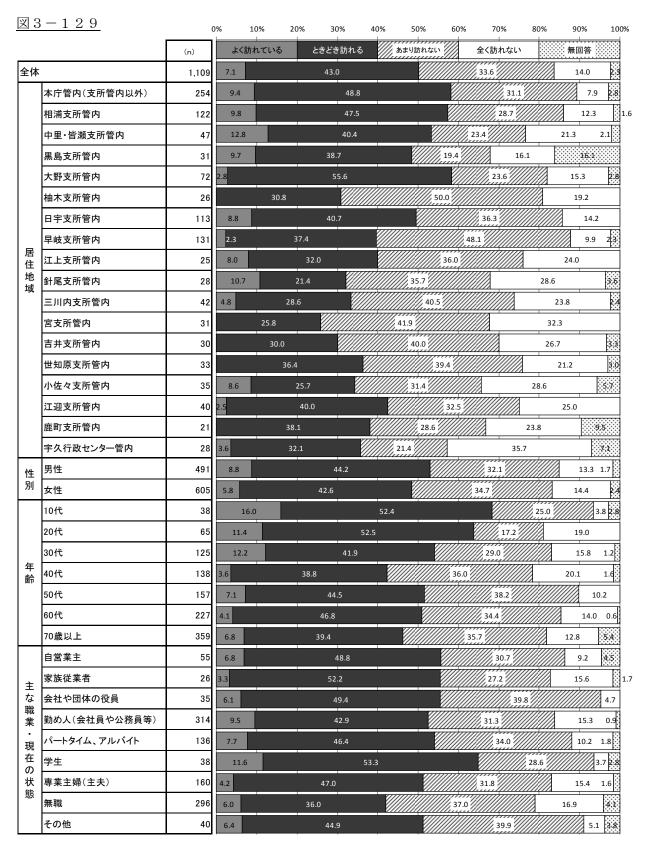
- ■前問(119頁)のうち、公共交通機関を利用して、目的地まで円滑に移動することができますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「本庁管内(支所管内以外)」(73.6%)・「日宇支所管内」(70.8%)の順で「移動できる」(「常に移動できる」と「ある程度は移動できる」の合計)と回答しており、年齢別で「10代」(75.4%)、職業別で「家族従業者」(74.6%)が「移動できる」と回答した割合が最も高い。



- ■前々問(119頁)のうち、<u>道路</u>を利用すること(徒歩、自動車など)で、目的地まで安全で円滑に移動することができますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「日宇支所管内」(88.4%)・「江上支所管内」(88.0%) の順で「移動できる」(「常に移動できる」と「ある程度は移動できる」の合計)と回答しており、年齢別で「50代」(90.4%)、職業別で「会社や団体の役員」(96.9%)が「移動できる」と回答した割合が最も高い。



- ■移動や生活、憩いの場などとして、市内のみなとを訪れていますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「大野支所管内」(58.4%)・「本庁管内(支所管内以外)」(58.2%)の順で「訪れている」(「よく訪れている」と「ときどき訪れている」の合計)と回答しており、年齢別で「10代」(68.4%)、職業別で「学生」(64.9%)が「訪れている」と回答した割合が最も高い。

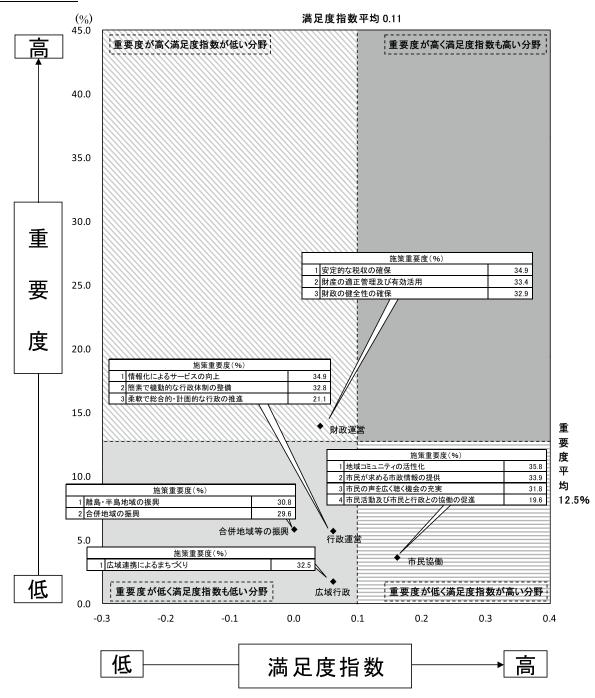


(8)『市民とともに歩み、変革し続ける行政』について

- ・政策別の重要度については、「財政運営」(13.9%)が最も高く、次いで「合併地域等の振興」(5.8%)、「行政運営」(5.7%)、「市民協働」(3.6%)、「広域行政」(1.7%)の順となっている。 (図3-131)
- ・施策別の重要度については、「安定的な税収の確保」(34.9%)、「離島・半島地域の振興」(30.8%)、「情報化によるサービスの向上」(34.9%)、「地域コミュニティの活性化」(35.8%)、「広域連携によるまちづくり」(32.5%)がそれぞれの政策において最も高くなっている。(図3-132)
- ・満足度については、「市民協働」(24.0%)が最も高く、次いで「財政運営」(16.2%)が高くなっている。満足度指数も「市民協働」(0.16)が最も高く、次いで「行政運営」、「広域行政」(0.06)が高くなっている。(図 3-1 3 3)
- ・重要度と満足度指数の関係をみると、「重要度が高く満足度指数が低い分野」には「財政運営」が該当している状況である。(図 3-1 3 0)

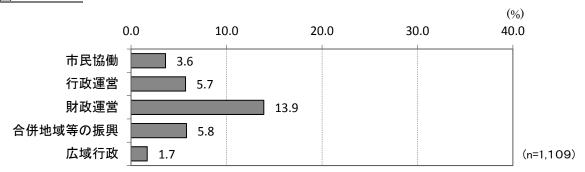
① 重要度と満足度指数の関係

図 3 - 1 3 0



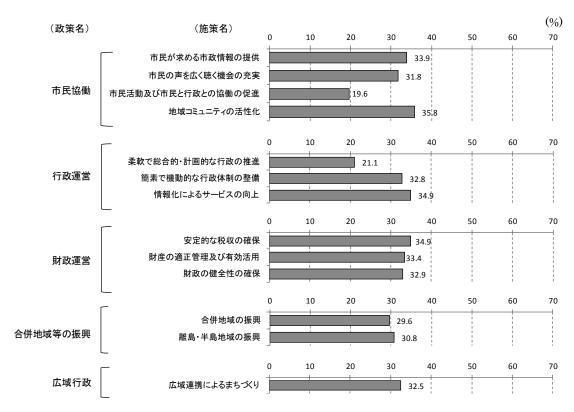
② 重要度(政策)

3 - 131



③ 重要度(施策)

 $\boxtimes 3 - 1 \ 3 \ 2$

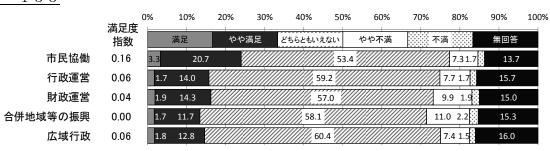


※政策内における施策の重要度を表したもの。

(n=1,109)

④ 満足度(政策)

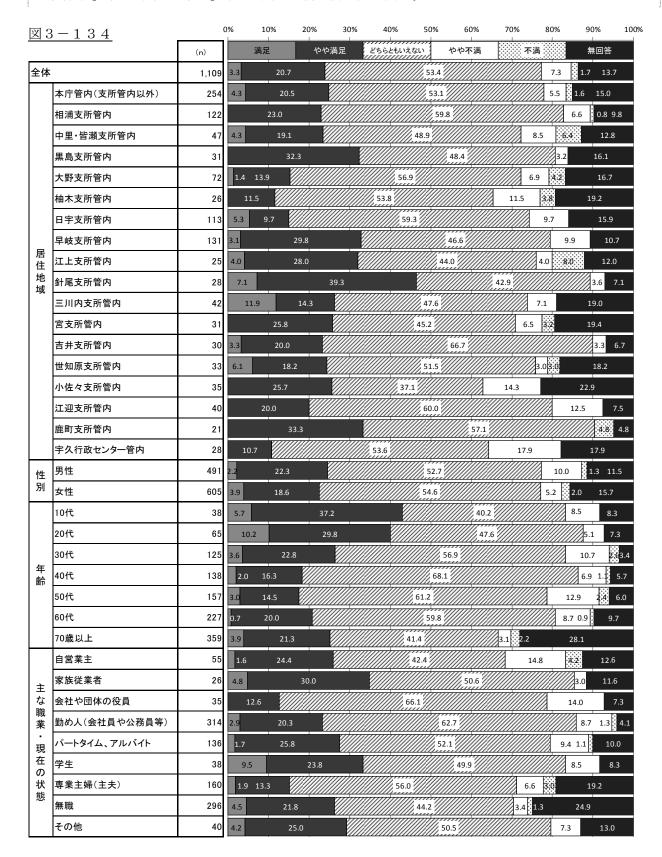
 $\boxtimes 3 - 1 \ 3 \ 3$



(n=1,109)

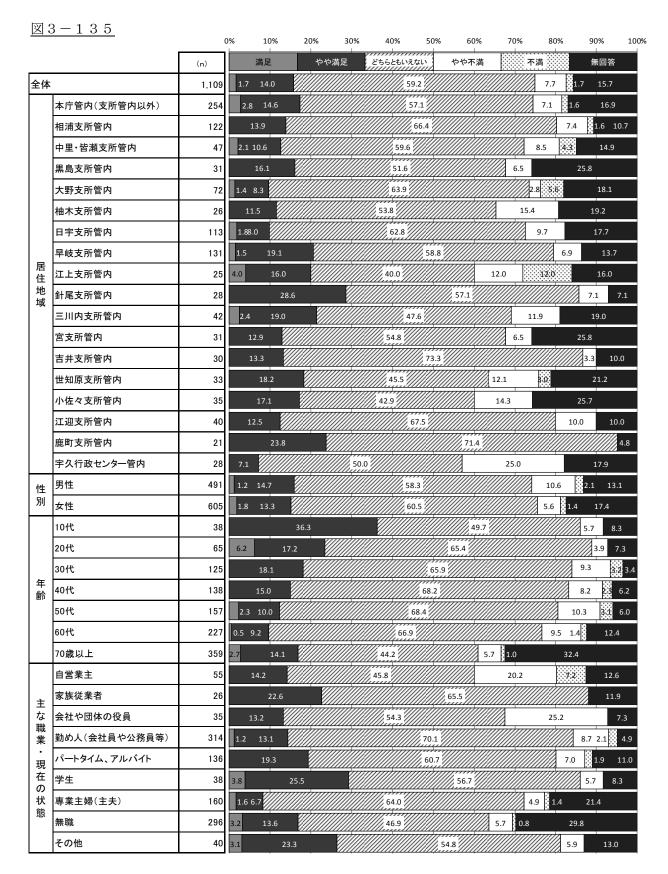
■「市民協働」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(46.4%)・「鹿町支所管内」(33.3%)の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(42.9%)・「20代」(40.0%)、主な職業別では「家族従業者」(34.8%)・「学生」(33.3%)の順で満足度が高い。



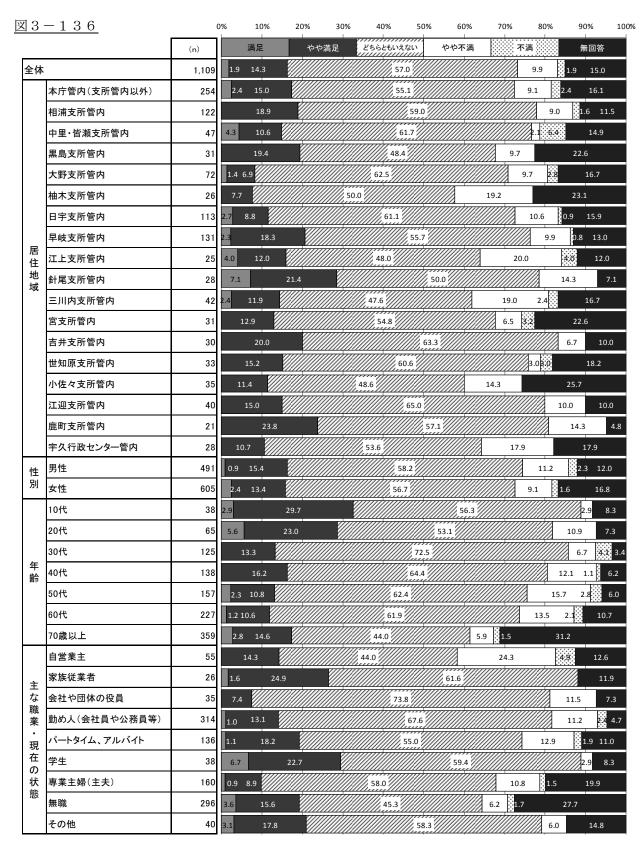
■「行政運営」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(28.6%)、「鹿町支所管内」(23.8%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(36.3%)・「20代」(23.4%)、主な職業別では「学生」 (29.3%)・「その他」(26.4%) の順で満足度が高い。



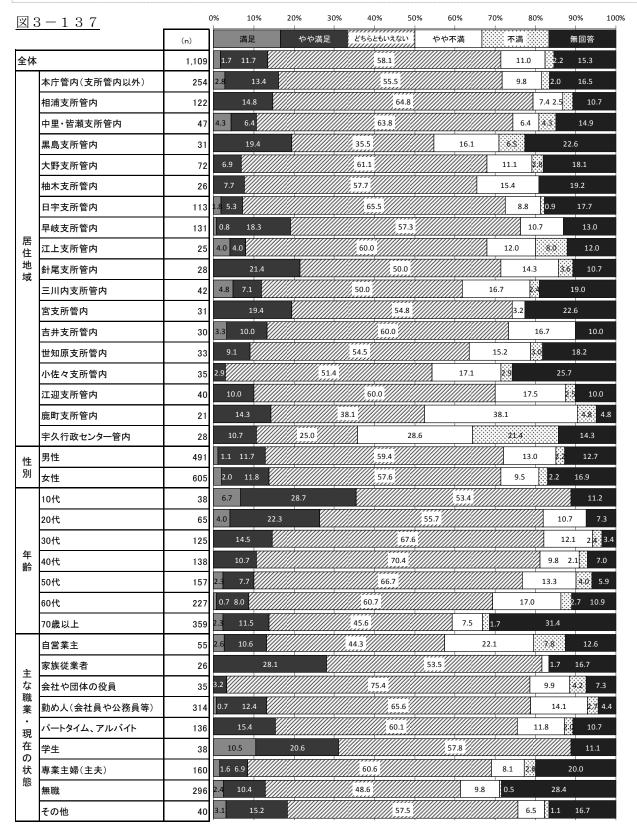
■「財政運営」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(28.5%)・「鹿町支所管内」(23.8%)の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(32.6%)・「20代」(28.6%)、主な職業別では「学生」(29.4%)・「家族従業者」(26.5%)の順で満足度が高い。



■「合併地域等の振興」の満足度

・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(21.4%)・「黒島支所管内」、「宮支所管内」(19.4%)の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(35.4%)・「20代」(26.3%)、主な職業別では「学生」(31.1%)・「家族従業者」(28.1%)の順で満足度が高い。一方、不満度を属性別にみると、それぞれ「宇久行政センター管内」(50.0%)、「60代」(19.7%)、「自営業主」(29.9%)で不満度が最も高く、特に居住地域別では、・「宇久行政センター管内」・「鹿町支所管内」・「小佐々支所管内」で不満度が満足度を大きく上回っている。



■「広域行政」の満足度

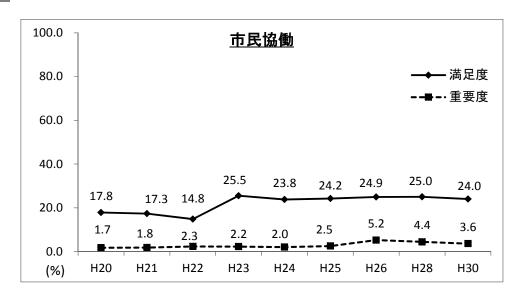
・属性別の満足度をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(32.1%)・「早岐支所管内」(20.6%) の順で満足度が高く、年齢別では「10代」(34.2%)・「20代」(24.2%)、主な職業別では「学生」 (31.1%)・「家族従業者」(24.8%) の順で満足度が高い。

図3-13810% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100% どちらともいえない 無回答 満足 やや不満 不満 … 1.8 12.8 60.4 7.4 1.5 16.0 全体 1,109 59.1 5.5 1.2 17.7 254 本庁管内(支所管内以外) (////,64.8 6.6 0.8 11.5 相浦支所管内 122 61.7 中里·皆瀬支所管内 47 黒島支所管内 31 51.6 6.5 8.3 62.5 72 16.7 大野支所管内 柚木支所管内 26 63.7 0.9 日宇支所管内 113 2.7 5.3 9.7 60.3 早岐支所管内 0.8 19.8 6.9 131 60.0 江上支所管内 25 地 7.1 10.7 針尾支所管内 28 7.1 50.0 54.8 三川内支所管内 42 11.9 54.8 宮支所管内 31 6.5 25.8 63.3 3.3 13.3 10.0 吉井支所管内 30 世知原支所管内 33 51.4 25.7 8.6 小佐々支所管内 35 143 62.5 江迎支所管内 40 15.0 57.1 鹿町支所管内 21 143 14.3 4.8 9.5 7.1 3.6 宇久行政センター管内 28 63.1 1.4 12.8 男性 491 別 59.4 5.4 1.7 18.1 女性 2.1 13.4 605 10代 38 31.3 48.0 9.5 8.3 20代 6.2 30代 62.0 4.3 1.2 12.4 125 76.4 73.8 7.3 1.4 6.2 40代 138 71.4 7.0 10.0 29 6.3 50代 157 1.4 11.5 60代 227 0.5 10.9 67.3 8.3 2.4 14.3 70歳以上 6.0 1.3 359 自営業主 49.2 4.9 55 57.0 1.6 家族従業者 7 4.4 26 ŧ 63.2 **4.2** 7.3 会社や団体の役員 35 勤め人(会社員や公務員等) 10.1 1.2 5.1 314 1.5 8.9 73.2 業 パートタイム、アルバイト 136 7.0 1.1 11.0 現 在 学生 38 6.7 § 55.0 € 5.7 8.3 の 4.8 1.9 状 専業主婦(主夫) 1.6 9.6 61.0 21.1 160 無職 296 5.1 0.4 その他 40 7.8 15.2 18.5

■重要度・満足度の経年比較

・満足度と重要度の経年比較では、「市民協働」の重要度はH26年度に増加したもののH30年度はH28年度に引き続き減少している。満足度はH25年度以降やや増加しているがH30年度は減少している。「行政運営」の重要度は、H28年度に減少したもののH30年度は増加している。満足度は年度によりやや増減がありH30年度は減少している。「財政運営」の重要度はH22年度をピークに減少傾向にあったがH30年度はやや増加している。満足度は増加傾向にあり、H30年度は増加している。「合併地域等の振興」の重要度はH22年度をピークに減少しているが、H30年度は増加している。満足度は年度によりやや増減があるがH30年度は横ばいである。「広域行政」の重要度はほぼ横這いであるのに対し、満足度はH25年度に増加して以降13%から15%の間で推移している。

3 - 139



$\boxtimes 3 - 1 \ 4 \ 0$

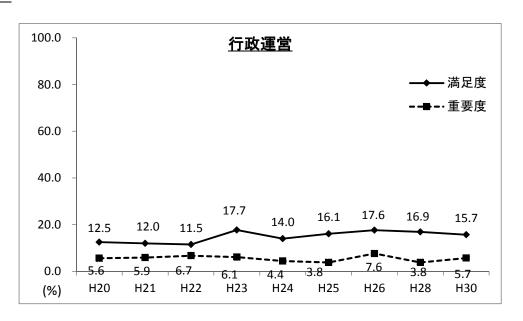
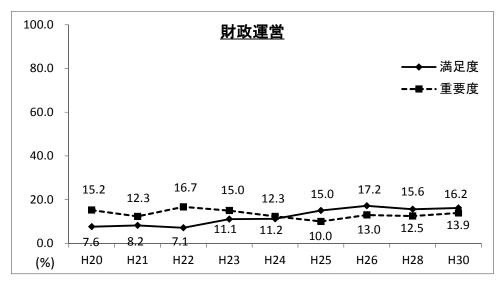
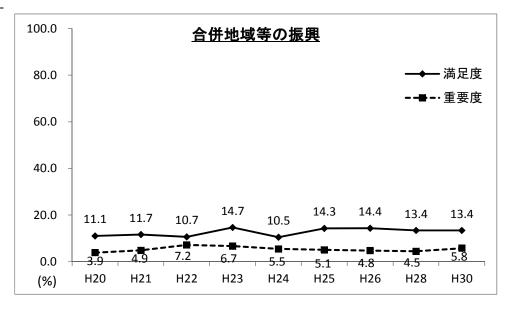


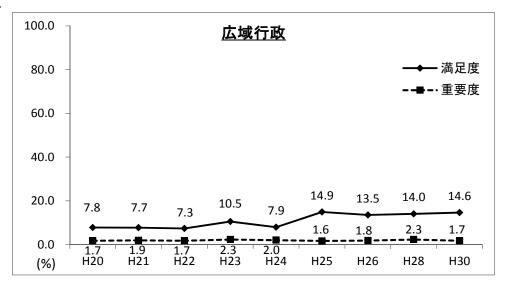
図3-141



3 - 142

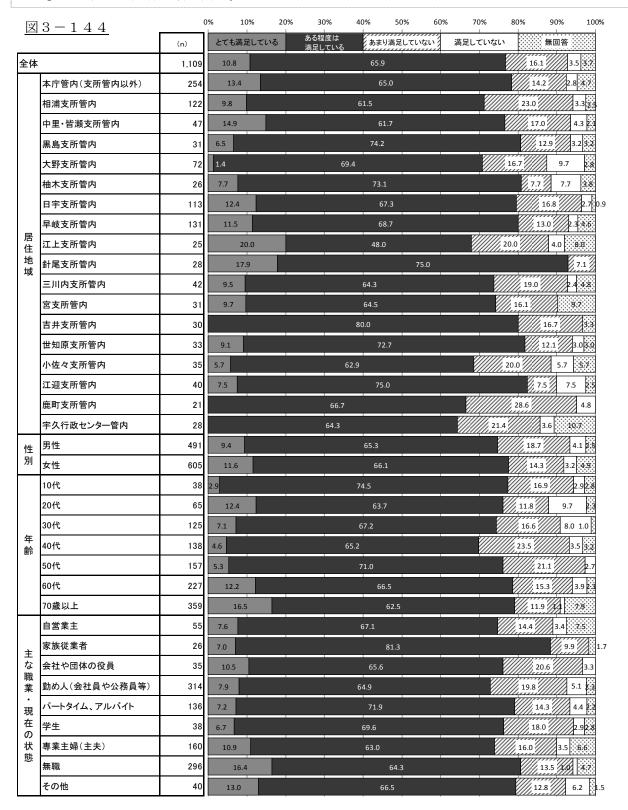


3 - 143

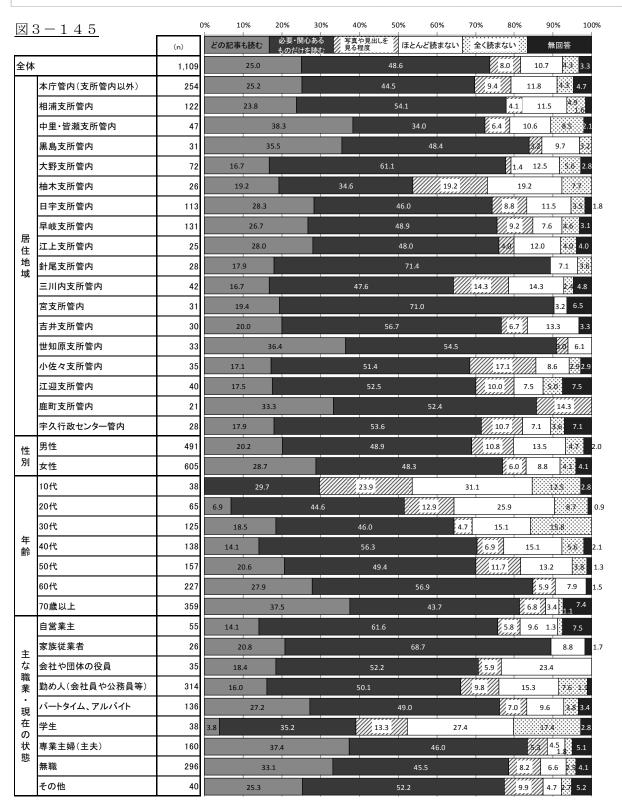


⑤ 個別設問

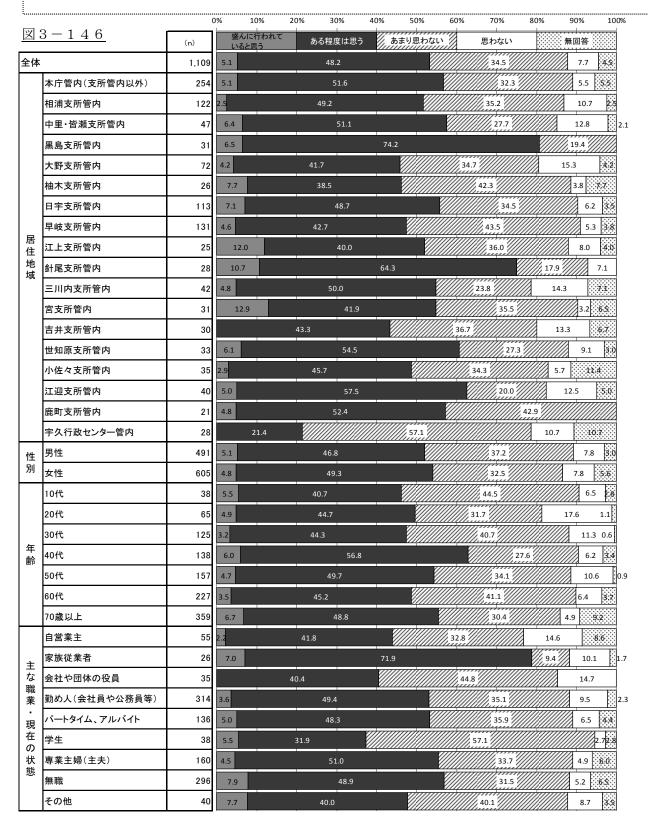
- ■市民向けの情報提供(広報させば、市政広報テレビ番組、ホームページなど)に満足していますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(92.9%)・「江迎支所管内」(82.5%) の順で「満足している」(「とても満足している」と「ある程度は満足している」の合計)と回答しており、年齢別で「70歳以上」(79.0%)、職業別で「家族従業者」(88.3%)が「満足している」と回答した割合が最も高い。



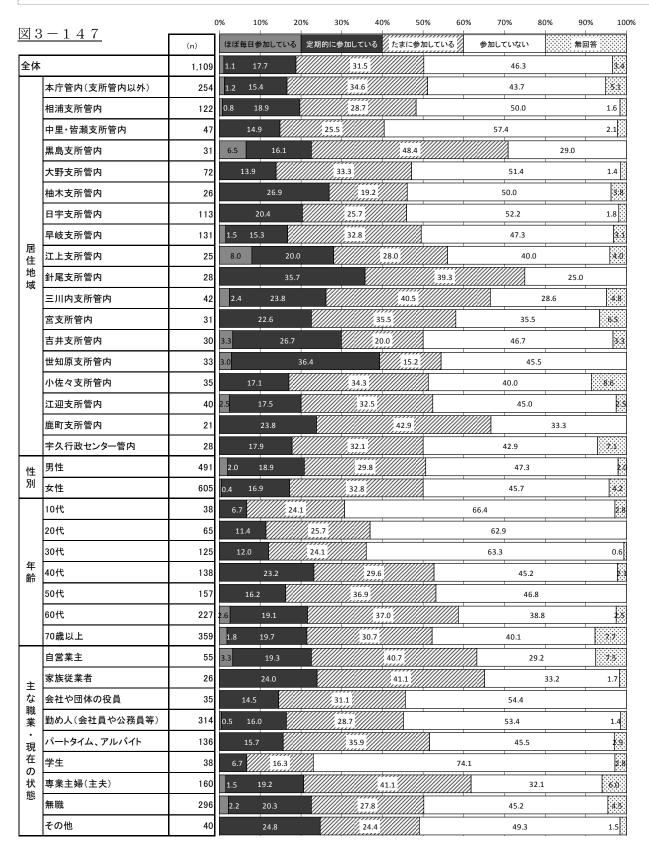
- ■市役所からのお知らせとして「広報させぼ」を毎月発行しています。あなたはこの広報紙を どのくらい読んでいますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「世知原支所管内」(90.9%)・「宮支所管内」(90.4%)の順で「読む」(「どの記事も読む」と「必要・関心のあるものだけを読む」の合計)と回答しており、年齢別で「60代」(84.8%)、職業別で「家族従業者」(89.5%)が「読む」と回答した割合が最も高い。



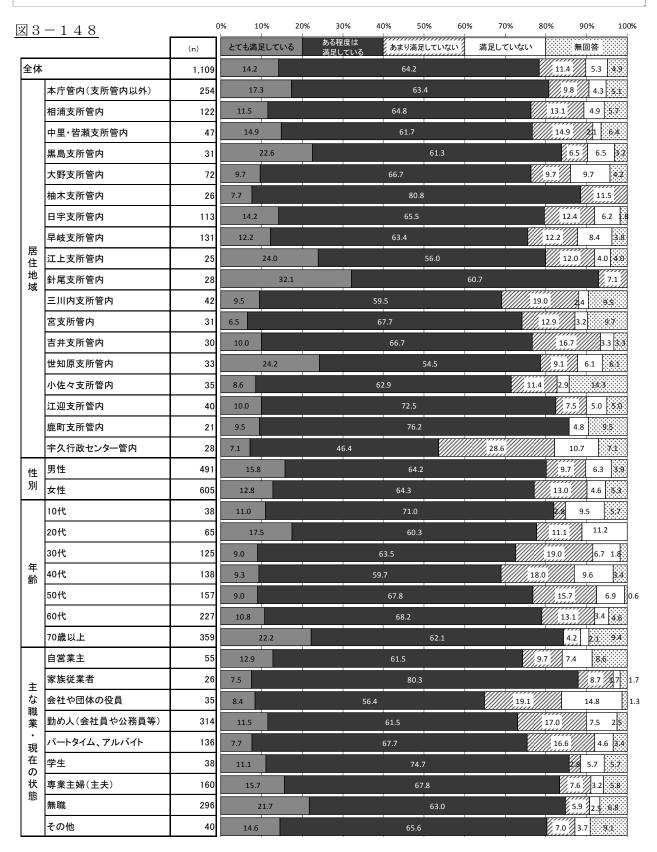
- ■身近な地域で、町内会やボランティア・NPO等によるまちづくり活動が盛んに行われていると思いますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「黒島支所管内」(80.7%)・「針尾支所管内」(75.0%) の順で「思う」(「盛んに行われていると思う」と「ある程度は思う」の合計)と回答しており、年齢別で「40代」(62.8%)、職業別で「家族従業者」(78.9%)が「思う」と回答した割合が最も高い。



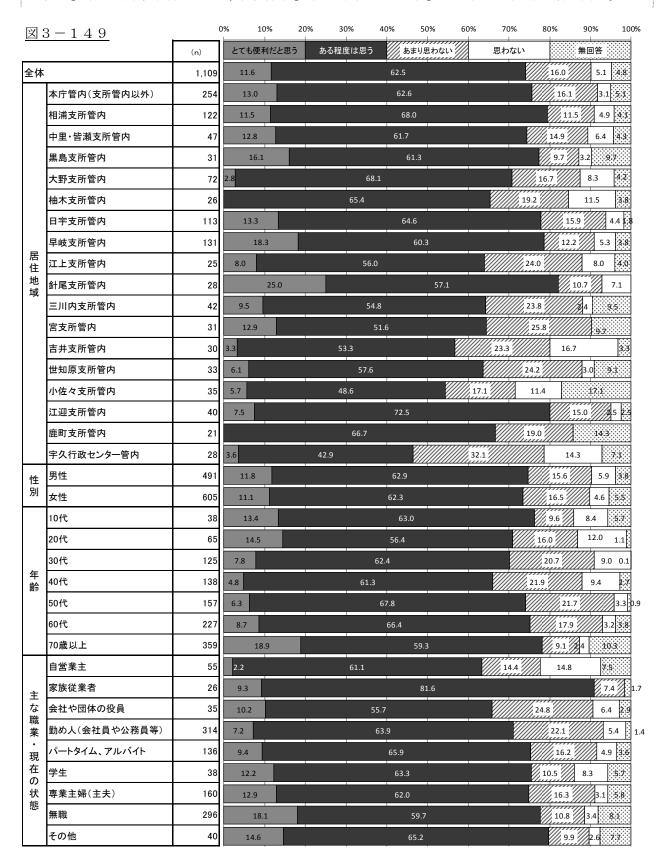
- ■町内会やボランティア・NPO 等の活動に参加していますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「世知原支所管内」(39.4%)・「針尾支所管内」(35.7%) の順で「参加している」(「ほぼ毎日参加している」と「定期的に参加している」の合計)と回答しており、年齢別で「40代」(23.2%)、職業別で「その他」(24.8%)が「参加している」と回答した割合が最も高い。



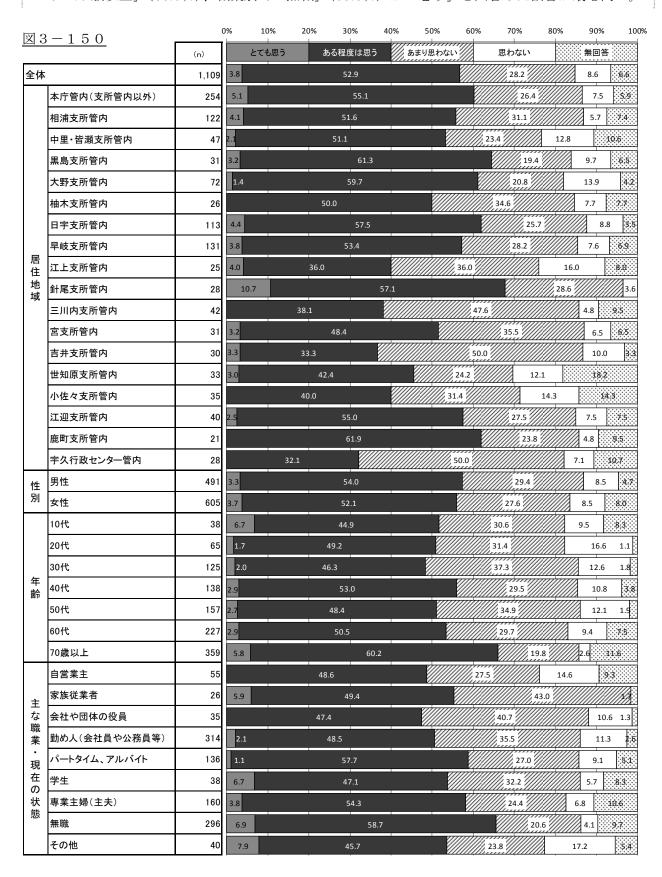
- ■窓口や電話等での市職員の対応・接し方はいかがですか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(92.8%)・「柚木支所管内」(88.5%) の順で「満足している」(「とても満足している」と「ある程度は満足している」の合計)と回答しており、年齢別で「70歳以上」(84.3%)、職業別で「家族従業者」(87.8%)が「満足している」と回答した割合が最も高い。



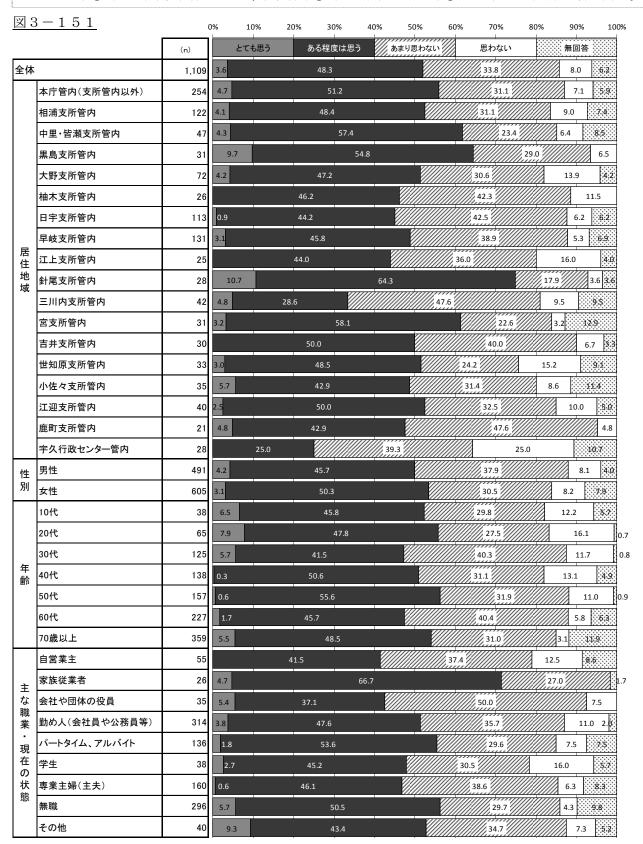
- ■市役所を利用して便利だと思いますか? (窓口、電話、ホームページなど)
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(82.1%)・「江迎支所管内」(80.0%) の順で「思う」(「とても思う」と「ある程度は思う」の合計)と回答しており、年齢別で「70歳以上」(78.2%)、職業別で「家族従業者」(90.9%)が「思う」と回答した割合が最も高い。



- ■市役所が税金を有効に使い、市民が求めるサービスを提供していると思いますか?
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(67.8%)・「黒島支所管内」(64.5%) の順で「思う」(「とても便利だと思う」と「ある程度は思う」の合計)と回答しており、年齢別で「70歳以上」(66.0%)、職業別で「無職」(65.6%)が「思う」と回答した割合が最も高い。



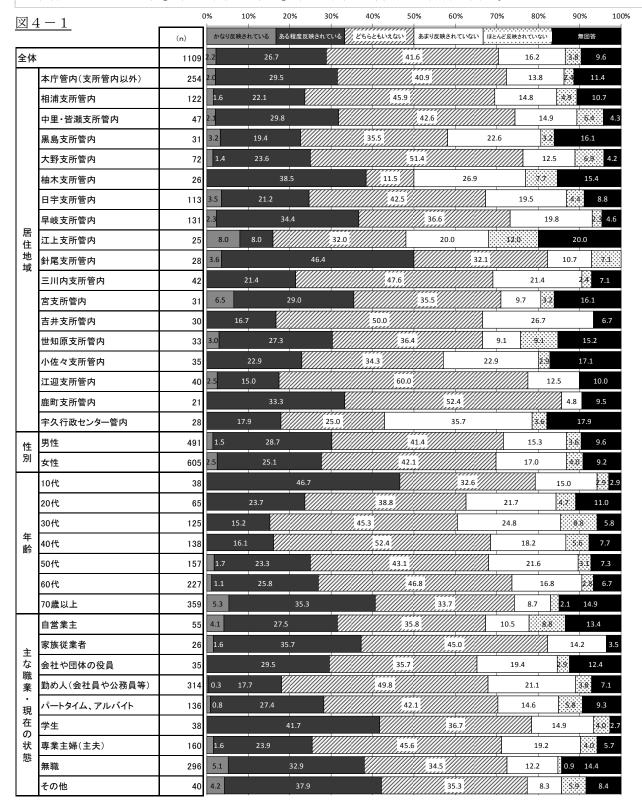
- ■市町村合併から一定期間が経過し、新"佐世保市"としての市民意識は定着してきていると 思いますか。
- ・属性別の回答をみると、居住地域別では「針尾支所管内」(75.0%)・「黒島支所管内」(64.5%) の順で「思う」(「とても便利だと思う」と「ある程度は思う」の合計)と回答しており、年齢別で「50代」(56.2%)、職業別で「家族従業者」(71.4%)が「思う」と回答した割合が最も高い。



4. まちづくり全般に関わる市民意向の分析

(1)民意の反映

- ■「佐世保市政に市民(住民)の考えや意見がどの程度反映されていると思いますか?」
- ・全体では、28.9%が「反映されている」(「かなり反映されている」と「ある程度反映されている」 の合計)と回答しており、属性別でみると、居住地域別では「針尾支所管内」(50.0%)・「柚木支 所管内」(38.5%)の順で、年齢別では「10代」(46.7%)・「70歳以上」(40.6%)の順で、主な 職業別では「その他」(42.1%)・「学生」(41.7%)の順でその割合が高い。

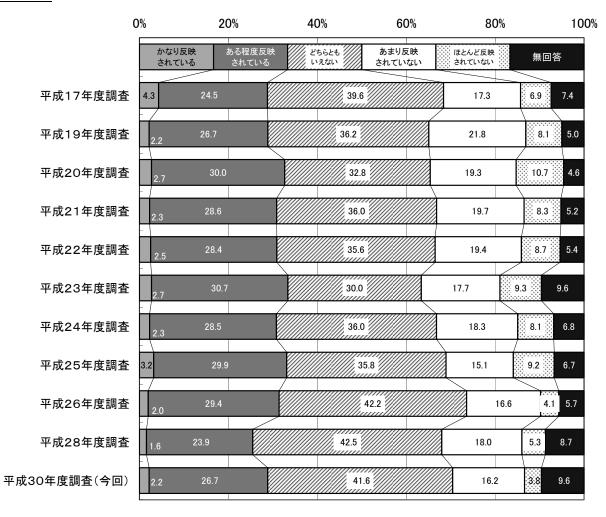


■反映度の経年比較

「佐世保市政への市民(住民)の考えや意見の反映」について、前回までの調査結果と経年比較 し、市政への民意の反映度を検証する。

- ・市政への民意の反映度に対する認識は、「反映されている」(「かなり反映されている」と「ある程度反映されている」の合計)が 28.9%と前回から 3.4%増加している。
- ・一方、「反映されていない」(「あまり反映されていない」と「ほとんど反映されていない」の合計) は 20.0%と前回から 3.3%減少している。

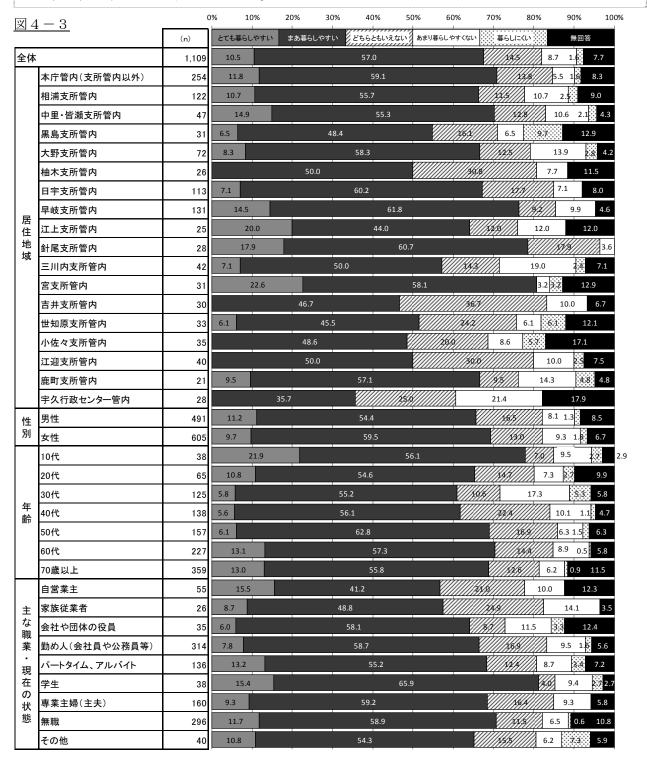
$\boxtimes 4-2$



(2)暮らしやすさ

■「佐世保市は、全般的にみてどの程度暮らしやすいと思いますか?」

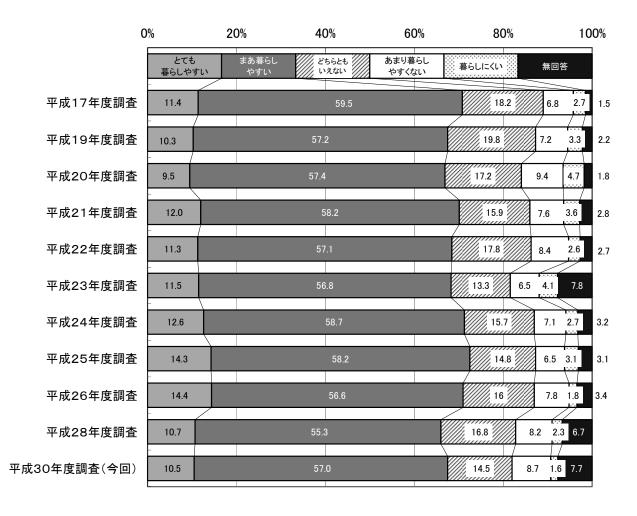
- ・全体では、67.5%が「暮らしやすい」(「とても暮らしやすい」と「まあ暮らしやすい」の合計) と回答しており、属性別でみると、居住地域別では「宮支所管内」(80.7%)・「針尾支所管内」 (78.6%)の順で、年齢別では「10代」(78.0%)・「60代」(70.4%)の順で、主な職業別では「学生」(81.3%)・「無職」(70.6%)の順でその割合が高い。
- ・居住地域別において、「宮支所管内」は「暮らしやすい」が80%を超えているが、「宇久行政センター管内」(35.7%)・「吉井支所管内」(46.7%)など5地域においては50%以下にとどまっており、居住地域によって差がみられる。



■暮らしやすさの経年比較

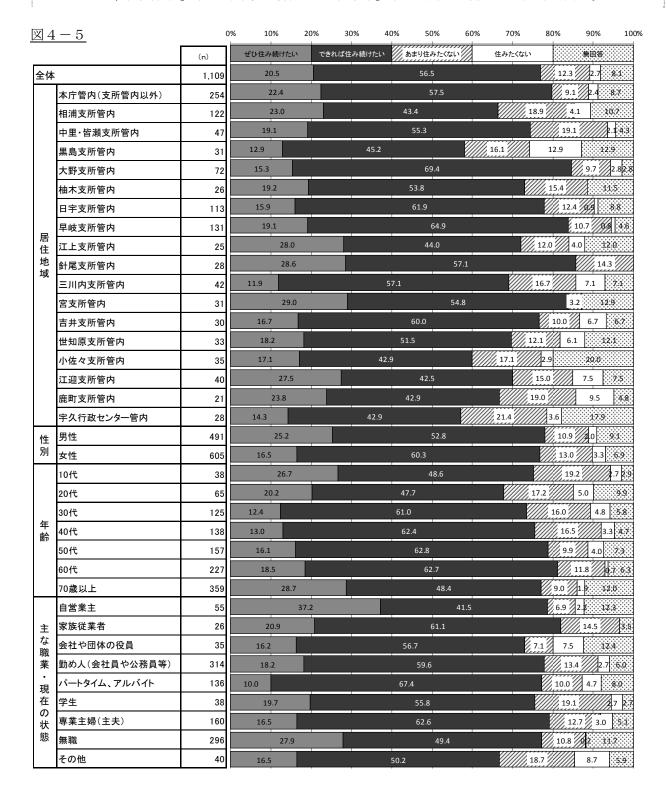
「佐世保市の暮らしやすさ」について、前回までの調査結果と経年比較し、市民の感じる暮らし やすさの推移を検証する。

- ・佐世保市の暮らしやすさについては、「暮らしやすい」(「とても暮らしやすい」と「まあ暮らしや すい」の合計)が 67.5%と、前回から 1.5%増加している。
- ・一方、「暮らしにくい」(「あまり暮らしやすくない」と「暮らしにくい」の合計)は 10.3%で前回から 0.2%減少している。



(3)居住意向

- ■「現在のお住まいの地域に、今後も住み続けたいと思いますか?」
- ・全体では、77.0%が「今後も住み続けたい」(「ぜひ住み続けたい」と「できれば住み続けたい」 の合計)と回答しており、属性別でみると、居住地域別では「針尾支所管内」(85.7%)・「大野支 所管内」(84.7%)の順で、年齢別では「60代」(81.2%)・「50代」(78.9%)の順で、主な職業 別では「家族従業者」(82.0%)、「専業主婦(主夫)」(79.1%)の順でその割合が高い。

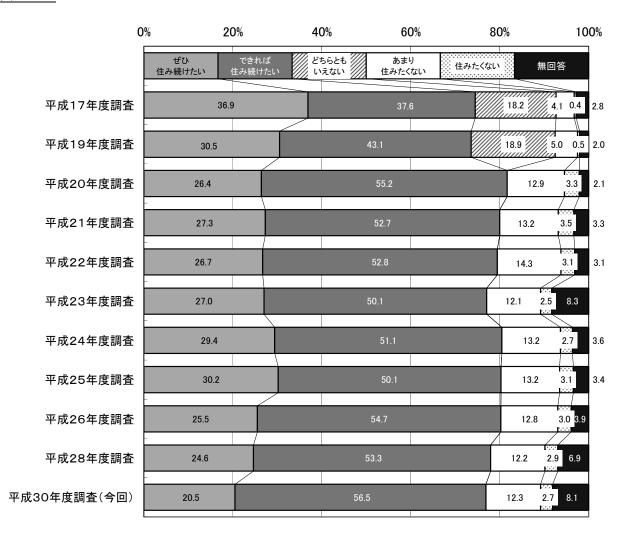


■居住意向の経年比較

「居住意向」について、前回までの調査結果と経年比較し、市民の居住意向の推移を検証する。

- ・居住意向については、「今後も住み続けたい」(「ぜひ住み続けたい」と「できれば住み続けたい」 の合計)が 77.0%と、前回より 0.9%減少した。
- ・一方、「住みたくない」(「あまり住みたくない」と「住みたくない」の合計) は 15.0%で前回から 0.1%減少している。

$\boxtimes 4 - 6$

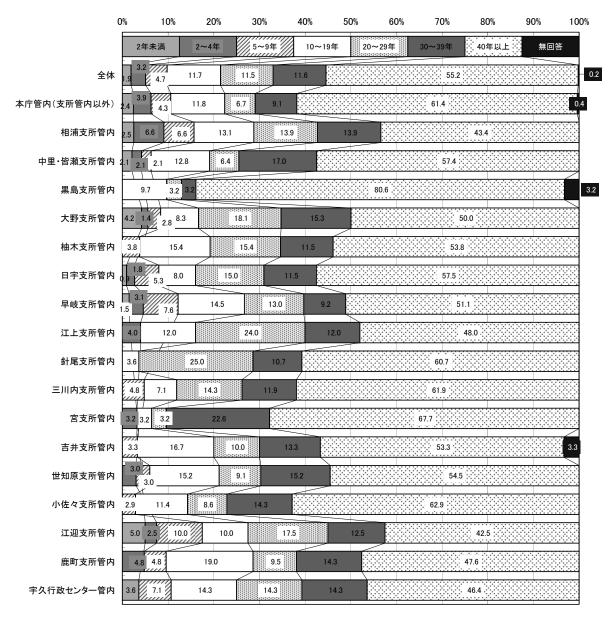


※ 平成 17 年度調査及び平成 19 年度調査の選択肢は、「ぜひ住みたい」、「できれば住みたい」、「どちらともいえない」、「あまり住みたくない」、「絶対に住みたくない」となっており、平成 20 年度以降の選択肢は、「ぜひ住み続けたい」、「できれば住み続けたい」、「あまり住みたくない」、「住みたくない」となっている。

5. 居住年数に関する分析

(1)居住地域

・居住年数を居住地域別でみると、「長期(30年以上)」は「宮支所管内」(90.3%)・「黒島支所管内」(83.8%)・「小佐々支所管内」(77.2%)の順で、「中期(10年~29年)」は「江上支所管内」(36.0%)・「柚木支所管内」(30.8%)・「針尾支所管内」、「宇久行政センター管内」(28.6%)の順で、「短期(10年未満)」は「江迎支所管内」(17.5%)・「相浦支所管内」(15.7%)・「早岐支所管内」(12.2%)の順で高い傾向にある。

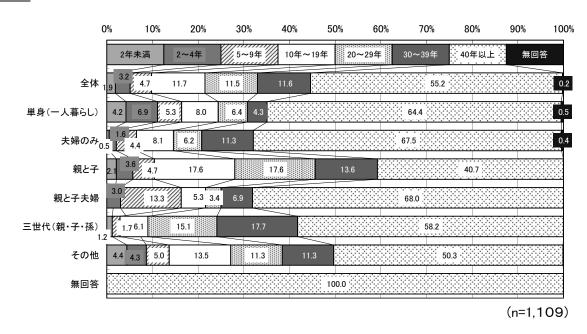


(n=1,109)

(2)家族構成

・居住年数を家族構成別でみると、「夫婦のみ」で「長期(30年以上)」が高い。

$\boxtimes 5-2$

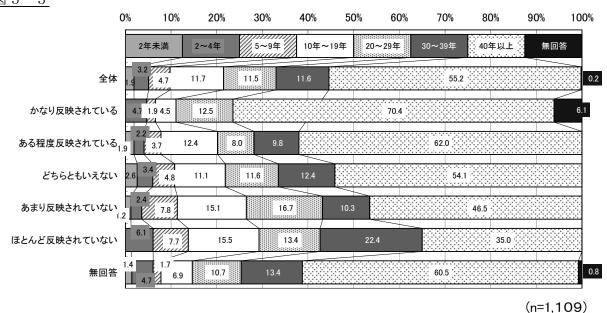


(3)民意の反映

■「佐世保市政に市民(住民)の考えや意見がどの程度反映されていると思いますか?」

・居住年数を民意の反映度別でみると、「かなり反映されている」の「長期(30年以上)」が高い。

図 5-3

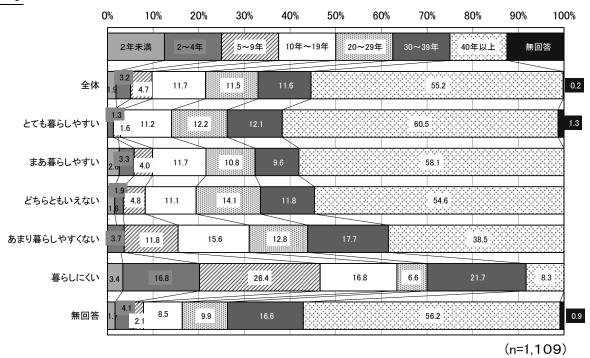


(4)暮らしやすさ

■「佐世保市は、全般的にみてどの程度暮らしやすいと思いますか?」

・居住年数を暮らしやすさ別でみると、「暮らしやすさ」が高い項目ほど居住年数が長い割合が高く なっている。

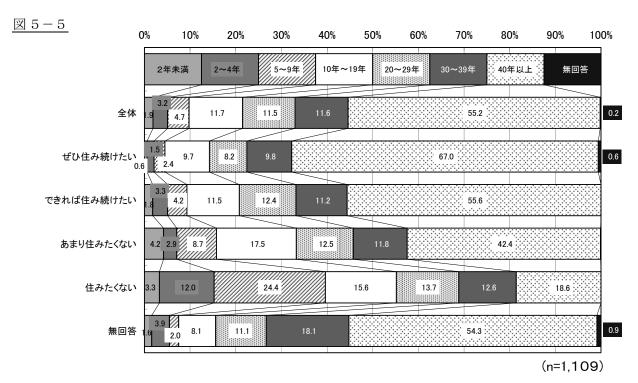
図 5-4



(5)居住意向

■「現在のお住まいの地域に、今後も住み続けたいと思いますか?」

・居住年数を居住意向別でみると、「ぜひ住み続けたい」の「長期(30年以上)」が70%を超えている。



第3章 参考資料 アンケート調査票

まちづくい市民意識アンケート調査

~あなたのご意見をお聞かせ下さい~

市民の皆さまへ

日ごろから佐世保市のまちづくりにご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。 市では、市民の皆さまが、市が行っている事業にどの程度満足されているか、何を重要と感じ ておられるかなどを把握し、皆さまの考えや意向をまちづくりに反映するために、今回のアンケート調査を行っています。

回答は、市内にお住まいの16歳以上の方、3,500名を無作為に抽出してお願いしています。 無記名かつ統計的に処理を行いますので、個人情報の漏えい等ご迷惑をおかけすることはござい ません。

より広い分野でのご回答をお願いしたく、枚数が多くなっていますが、ご協力をお願いいたします。

なお、このアンケート調査の結果は、市のホームページ等でお知らせいたします。

平成30年4月 佐世保市長 朝長 則男

記入にあたってのお願い

- 封筒のあて名となっているご本人様がお答えください。
 (ご本人様が回答できない場合は、アンケートへの回答(返送)は不要です。)
- 2. このアンケートは無記名で、回答は統計的に処理しますので、あなたご 自身のお考えをご記入ください。
- 3. 個人情報または個人が特定される情報の記載はしないでください。
- 4. 記入が終わりましたら、同封の返信用封筒にアンケート用紙を入れて 5月11日(金)までに、切手を貼らずにポストに投函してください。

※この調査票について、ご不明な点がございましたら下記へお問い合わせください。

佐世保市政策経営課(担当:鵤(いかるが)・中村) 電話:0956-24-1111 内線:2430

「ひと・まち育む元気プラン」の推進に関する

まちづくり市民意識アンケート調査

5月11日(金)までに投函してください。

平成30年4月 佐世保市

★ここからアンケートがはじまります。 記入方法にそってお答えください。

1. はじめに、あなたご自身のことについておたずねします。 **それぞれあてはまるもの一つに○をつけてください。**

問1、あなたの性別をお答えください。

1 男

2 女

問2. あなたの年齢をお答えください。

1 10代 2 20代 3 30代 4 40代

5 50代 6 60代 7 70歳以上

問3. あなたの"主な職業"・"現在の状態"をお答えください。

1 白営業主

2 家族従業者

3 会社や団体の役員

4 勤め人(会社員や公務員等)

5 パートタイム、アルバイト

6 学生

7 専業主婦・主夫

8 無職

9 その他

問4. あなたのお住まいの地域をお答えください。

1 本庁管内(支所管内以外) 2 相浦支所管内

3 中里•皆瀬支所管内

4 黒島支所管内

5 大野支所管内

6 柚木支所管内

7 日宇支所管内

8 早岐支所管内

9 江上支所管内

10 針尾支所管内

11 三川内支所管内

12 宮支所管内 15 小佐々支所管内

13 吉井支所管内 16 江迎支所管内

14 世知原支所管内 17 鹿町支所管内

18 宇久行政センター管内

)

※上記区分でご不明な場合は町名のみお書きください。⇒(

⊞)

問5. 現在、あなたが同居されている家族構成についてお答えください。

1 単身(一人暮らし)

2 夫婦のみ

3 親と子

4 親と子夫婦

5 三世代(親・子・孫)

6 その他(

問6. 通算で何年佐世保市にお住まいかをお答えください。

(※佐世保市とは、「吉井、世知原、宇久、小佐々、江迎、鹿町地域」を含む現在の佐世保 市域でお考えください)

1 2年未満

2 2~4年

3 5~9年

4 10年~19年

5 20年~29年

6 30年~39年

7 40年以上



2. 佐世保市のまちづくりについてお聞きします。

※個人情報または個人が特定されるような記載はしないでください。

(1) 『雇用を生み出す力強い産業のまち』について

あなたご自身についておたずねします。それぞれの質問について、あてはまるものに 1つだけ○をつけてください。

問7. 市内での日常の"買い物"について、便利だと思いますか?

- 1 とても便利 2 ある程度は便利
- 3 やや不便 4 非常に不便
- ・1、2を選ばれた場合、その理由をお書きください。
- ・3、4を選ばれた場合、その理由をお書きください。また、お住まいの近くに、 営業してほしいお店があればお書きください。(例:食料品店、文具店など)

問8. 佐世保市は仕事を見つけやすく、または働きやすいまちだと思いますか?

とても思う

2 ある程度は思う

3 あまり思わない

4 思わない

問9. 佐世保市が進めている政策についておたずねします。

佐世保市が行っている①~④の各取組について、それぞれ"力を入れて取り組んでほしい" と思うものをお答えください。

- ※重要度の欄に、力を入れて取り組んでほしいと思うものに〇をつけてください。
- ※特に力を入れなくても良いと思うものは、"空欄"で結構です。(全部空欄も可能)

①地域経済を支える地場企業の振興



カを入れるべきと思えば「Orl そうでなければ"空欄

選択肢	重要度	概 要
		低利の融資や利子補給制度を実施しています。研
1 奴労其般の改化 企業奴労の党党		修などの人材育成につながる取組に対し支援して
1 経営基盤の強化・企業経営の安定		います。商工会議所や商工会と連携し、中小企業等
		の支援と振興を図っています。 (経営相談等)
		魅力ある商店街づくりを進めるためのイベントや
2 商業・サービス業の活性化		施設整備、活性化計画の策定等の取り組みに対し
		て支援しています。個店グループが実施する活性
		化の取り組みに対し支援しています。

選択肢	重要度	概要
3 技術力の高度化		市内中小企業が新製品・新技術の開発を行う場合、 また国内及び国外へ新製品・新技術の販路開拓を 行う場合に、経費の一部を補助しています。「西九 州テクノコンソーシアム」を中核として、産学官民 の連携を強化し、各種事業を行っています。
4 ふるさと産業の振興		新たな特産品の創出に努めるとともに、「させぼ戦略産品」を中心に重点的なマーケティングに取り組んでいます。ふるさと納税制度を積極的に活用し、本市農水産物や特産品などのPRと販売額の向上に取り組んでいます。伝統産業の振興のため、三川内焼の後継者育成や陶器市などのイベントに対し、助成しています。市内外へのPRによる知名度向上、販路拡大を行っています。
5 新規創業・新分野進出支援		産業支援センターが核となり、新事業への進出、新 ビジネスの拡大に努めています。創業支援を行う 官民の機関がネットワークを作り、窓口相談やセ ミナーの開催を通して、創業しやすい環境づくり に取り組んでいます。
6 安定的な商品取引の環境整備(卸 売市場事業の運営)		市場取引業務の円滑化、市場内の秩序維持・環境保 全を図っています。(青果市場・水産市場・食肉市 場・花き市場)

②企業立地と労働の安定

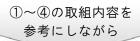
選択肢	重要度	概要
1 企業立地の促進及び多様な就労の場の確保 2 就職活動の支援		多様な就労の場を確保するため、市外や県外の 製造業やオフィス系の企業誘致を進めている ほか、市内企業の一定規模の設備投資への支援 を行っています。 企業情報の提供や業界セミナー・合同企業面談 会の開催等により、若年層の市内就職を促進し ています。就労支援コーディネーターにより多 様な求職者の就職活動を支援しています。シル バー人材センターの運営を支援し、高年齢者の 経験や技術を活用した就業機会を確保してい ます。
3 勤労者福祉の増進		中小企業勤労者福祉サービスセンターの運営 費を助成し、中小企業の福利厚生サービスの充 実と従業員の定着向上を図っています。佐世保 市労働福祉センターを運営し、勤労者の福祉の 増進と文化教養の向上を図るための場を提供 しています。

3農林業の振興

選択肢	重要度	概 要
1 活力ある農林業を展開する生産 基盤の整備		農畜産業において、生産コストの削減、規模拡大、省力化などを図るため、施設の整備や作業機械の導入を行っています。農道・基盤整備などに対する補助や、老朽ため池などの調査・改修を行っています。農地の有効利用のため、農業の担い手に対する助成、耕作放棄地解消の活動に対する補助をしています。
2 安定した農林業を支える経営体 制の強化		認定農業者や農業担い手の育成を図っています。ヘルパー制度を活用し、担い手の確保を図っています。家畜伝染病などの防止を図っています。有害鳥獣対策として、進入防止柵導入などへの助成などによる農作物被害の防止を図っています。
3 新鮮·安全·安心な農林畜産物 の供給		佐世保産農産物の認知度を向上させ消費を拡 大しています。新ブランド産品の確立につなが る新たな農産物の育成及び産地化を図ってい ます。(付加価値の高い一次産品の育成)

④水産業の振興

選択肢	重要度	概要
1 資源回復のための生産基盤の 整備		市内 16 漁港の整備や漁場の造成を行っています。漁業者が放流や養殖を行う各種種苗(稚魚・稚貝)を生産し提供しています。新種苗を開発しています。
2 安定した漁業を支える経営体制 の強化		安定した漁家経営のため、経営指導など支援を 行います。離島地域の漁業振興や集落活動を促 進しています。漁業関連施設の整備を支援して います。新規就業者など漁業担い手を育成し、 さらに円滑に着業できるよう支援をしていま す。
3 新鮮・安全・安心な水産物の供 給		漁場環境保全のため、有害プランクトンの監視 や海藻の移植・有害生物の駆除などを行っています。水産物の付加価値向上のため認定したブランド産品について、消費拡大のため、新たな加工品の開発や PR イベント開催などを支援しています。





問10. 現状の評価

前の設問を踏まえ、①~④までの佐世保市が行っている取組の**「現状の評価」**について、それぞれあてはまるものを<u>1つ選んで</u>、番号に○をつけてください。

分 野	内容(取組)	満足	やや満足	どちらとも	やや不満	不満
①地域経済を支える地場 企業の振興	1 経営基盤の強化・企業経営の安定 2 技術力の高度化 など	5	4	3	2	1
②企業立地と労働の安定	1 企業立地の促進及び多様な就労の 場の確保 2 就職活動の支援 など	5	4	3	2	1
③農林業の振興	 活力ある農林業を展開する生産基盤の整備 安定した農林業を支える経営体制の強化など 	5	4	3	2	1
④水産業の振興	1 資源回復のための生産基盤の整備 2 安定した漁業を支える経営体制の 強化 など	5	4	3	2	1

◆産業振興・雇用の分野に対するご意見等がありましたら、ご記入ください。					

(2) 『あふれる魅力を創出し体感できるまち』 について

あなたご自身についておたずねします。それぞれの質問について、あてはまるも のに1つだけ〇をつけてください。

問11. 日常生活の中で、文化芸術に触れる機会はどの程度ありますか? (コンサートや展覧会の鑑賞、または文化芸術活動への参加など)

1 ほぼ日常的に触れている 2 ときどき触れている

3 あまり触れる機会がない 4 全く触れる機会がない



問12. 住んでいるまちの歴史や伝統文化(文化財や伝統行事など)についてどの程度知っていますか?

1 よく知っている

2 ある程度は知っている

3 あまり知らない

4 全く知らない

問13. 佐世保市は外国人が暮らしやすい、または訪れやすいなど、国際色豊かなまちだと思いますか?

1 とても思う

2 ある程度は思う

3 あまり思わない

4 思わない

問14. 日頃の生活や交流の中で、外国人に対して、親しみを感じていますか?

1 日頃から親しみを感じる 2 ある程度は感じる

3 あまり感じない

4 感じない

問15. 佐世保の街は外国人にもわかりやすく、また、市民・事業者の活動は国際的であると思いますか?

1 とても思う

2 ある程度は思う

3 あまり思わない

4 思わない

問16. 街並みや自然などの佐世保の景観について、魅力的だと思いますか?

1 とても魅力的だと思う 2 ある程度は思う

3 あまり思わない

4 思わない

問17. 市役所が行っている景観づくりの取組を知っていますか?

(大型建築物等の景観誘導、景観 100 選の選定、フォトコンテストなど景観賞の取組)

1 よく知っている

2 ある程度は知っている

3 あまり知らない

4 全く知らない

問18. 東アジア諸国(中国や韓国など)や東南アジア諸国の経済力が増す中で、佐世保市の アジア諸国との交流の取組(観光客の誘致や新たな国際航路の開設などの取組)につ いておたずねします。

①佐世保市の取組について、どの程度知っていますか?

1 よく知っている

2 少し知っている 3 どちらとも言えない

4 あまり知らない

5 全く知らない

②今後、このような取組がどの程度重要になると思いますか?

1 非常に重要

2 やや重要

3 どちらとも言えない

4 あまり重要でない

5 全く重要でない

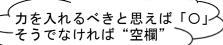
問19. 佐世保市が進めている政策についておたずねします。

佐世保市が行っている①~④の各取組について、それぞれ"力を入れて取り組んでほしい"と思うものをお答えください。

※重要度の欄に、力を入れて取り組んでほしいと思うものに〇をつけてください。

※特に力を入れなくても良いと思うものは、"空欄"で結構です。

(全部空欄も可能)



①出逢いと感動の観光まちづくり

選択肢	重要度	概 要
		佐世保観光の魅力発信と滞在交流型観光を推進してい
		ます。九十九島の認知度向上を図るとともに、ハウステ
		ンボスや九十九島パールシーリゾートとの連携による
1 観光客の誘致促進		観光客の誘致促進を図ります。外国人観光客の受入体
		制の整備を図ります。また、普及が著しい Facebook な
		どのソーシャルメディアを活用した情報発信を行いま
		す。
		九十九島パールシーリゾート、世知原温浴宿泊施設「山
		暖簾」を指定管理者により、管理運営しています。これ
		らの観光施設や九十九島展望施設の維持管理と魅力向
2 観光基盤の整備		上を図っています。また、観光案内標識の多言語化など
		観光標識の効果的な整備を実施し、快適な観光地とし
		てのイメージアップや満足度の向上を図っていきま
		す。
		国内外から選ばれる「日本の顔」となるブランド観光地
		域を目指し、「住んでよし訪れてよし」の観光地域づく
		りを推進します。ガイドの育成や魅力的な体験プログ
3 佐世保スタイル観光の創出		ラムの開発などを行い、地域資源を最大限に活用した
		滞在・交流型観光化を図ります。YOSAKOI させぼ祭りな
		ど佐世保ならではの観光イベント開催を支援すること
		で交流人口の増加を図ります。
		指定管理者制度の導入により、民間企業のノウハウを
		活用した持続可能な運営体制の確立と入園者の増加を
4 魅力ある動植物園づくり		図っています。ふれあい体験や講習会などを実施し、自
		然環境保護に関する啓発促進や動植物を通じた命の教
		育を行っています。

②文化芸術に親しめる環境づくり

選択肢	重要度	概 要
1 市民文化の振興		アルカス SASEBO、市民文化ホール、島瀬美術センター等の文化施設の管理、運営を行い、各施設での企画イベント開催や貸館を通じて、舞台芸術、美術等に接する機会や文化芸術活動の練習・発表の場を提供しています。また、教育文化振興基金を活用した助成制度により市民の文化活動を支援しています。
2 地域文化を創造する 人材育成		文化芸術の担い手の育成やネットワークづくりを進めています。アルカス SASEBO での「子どものための音楽鑑賞体験教室」や市民で創る「させぼ文化マンス」などを通して、次世代育成や文化による佐世保の魅力を発信しています。
3 歴史文化の保存・活用・継承		地域の文化や日本の歴史を語る上で重要な証拠である遺跡(福井洞窟等)や建物(針尾送信所、レンガ造建造物等)、名勝(平戸八景等)、天然記念物(ツシマヤマネコ等)を後世に引き継ぐための取り組みを行っています。 観光資源として注目を集めることも多いこれら文化財の保護、愛護啓発、調査研究と、その成果を活かした講座開催等を行うほか、大きな事業として、福井洞窟(史跡)、針尾送信所(重要文化財建造物)の活用整備、黒島の集落の世界遺産登録に取り組んでいます。

③多文化交流による国際都市づくり

選択肢	重要度	概要
1 地域国際化の推進		市民、特に青少年の国際感覚醸成、市民の主体性に重点を 置いた姉妹都市等との交流事業を推進します。 また、市民の国際理解を深めるための情報提供や交流の機 会・場の提供、多文化交流を支える国際人材の育成・活用、 留学生・在住外国人が快適な生活を送るための情報提供や 支援に努めます。
2 戦略的な国際交流の推進		東アジア、特に中国・韓国の姉妹都市等との関係発展のためのシティセールスや関係機関との協議、新たな都市との関係構築を行うとともに、外国人観光客受入態勢整備などにより、本市の強みを生かした戦略的な都市間交流を推進します。

④魅力ある景観づくり

選択肢	重要度	概要
1 景観形成に関する啓発		「景観賞」などの取組を通じ、佐世保の魅力的な景観や景観づくりへの取組について情報を発信しています。景観づくりへの参加促進や意識づくりを図っています。
2 景観形成の推進		佐世保らしい景観の形成に向けた誘導を行っています。本 市の景観形成上、特に重要な地区については、黒島地区の ように重点景観計画策定の取組を推進します。

①~④の取組内容を 参考にしながら

問20. 現状の評価



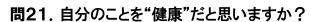
前の設問を踏まえ、①~④までの佐世保市が行っている取組の「現状の評価」について、 それぞれあてはまるものを<u>1つ選んで</u>、番号に○をつけてください。

分 野	内容(取組)	満足	やや満足	いえない	やや不満	不満
①出逢いと感動の観光ま ちづくり	1 観光客の誘致促進 2 観光基盤の整備 など	5	4	3	2	1
②文化芸術に親しめる 環境づくり	 市民文化の振興 地域文化を創造する人材育成 歴史文化の保存・活用・継承 	5	4	3	2	1
③多文化交流による国際 都市づくり	1 地域国際化の推進2 戦略的な国際交流の推進	5	4	3	2	1
④魅力ある景観づくり	1 景観形成に関する啓発 2 景観形成の推進	5	4	3	2	1

▼観光・文化寺の魅力づくりに対するに息見寺かめりましたら、こ記入くたさい。	

(3)『健康で安心して暮らせる福祉のまち』について

あなたご自身についておたずねします。それぞれの質問につい て、あてはまるものに1つだけ0をつけてください。



- 1 とても思う 2 ある程度思う 3 あまり思わない
- 4 思わない

問22. 日常生活の中で食生活改善や運動・休養など健康づくりに取り組んでいますか?

- 1 日頃から取り組んでいる
- 2 ある程度取り組んでいる
- 3 あまり取り組んでいない
- 4 全く取り組んでいない

問23.あなたの身近な地域では、お年寄りや子どもの生活を、地域全体で支え合っています か?

- 1 とてもよく支え合っている
 - 2 ある程度は支え合っている
- 3 あまり支え合っていない
- 4 支え合っていない

問24. 国民健康保険、介護保険、生活保護といった社会保障制度があることで、安心し た生活がおくれていますか?

- 1 とても安心できる
- 2 ある程度は安心できる
- 3 あまり安心できない
- 4 安心できない

問25. 佐世保市が進めている政策についておたずねします。

佐世保市が行っている①~⑤の各取組について、それぞれ"力を入れて取り組んでほしい" と思うものをお答えください。

- ※重要度の欄に、力を入れて取り組んでほしいと思うものに〇をつけてください。
- ※特に力を入れなくても良いと思うものは、"空欄"で結構です。(全部空欄も可能)

①健康を支える環境づくり



選択肢	重要度	概要
1 健康づくりの理解・実践の促進		食生活・運動・喫煙・休養や歯・口腔の健康づくりなど、生活習慣の改善に関する知識の普及や、実践しやすい環境づくりを行います。
2 健康管理の支援		各種がん検診、歯科健診などを実施していま す。健康教育や健康相談などを実施していま す。

②地域医療の体制づくり

選択肢	重要度	概 要
1 医療提供体制の充実		治療が必要な市民に対し、初期から三次救急までの切れ目のない医療が提供できるよう体制の充実を図っています。
2 医療の質の確保		医療機関への立入検査を行い、医療安全の確保 に努めています。また、医療に関する苦情や相 談に迅速に対応し、市民サービスの向上を図っ ています。

③高齢者の生活を支える環境づくり

選択肢	重要度	概 要
1 介護予防の推進		支援や介護を必要とする状態にならないよう、地域包括支援センターにおいて、できる限り在宅で自立した生活ができるよう支援しています。
2 介護支援の充実		介護保険サービスの提供や在宅生活を維持す るための福祉サービスを提供しています。
3 高齢者の尊厳と権利を守る 環境づくり		高齢者の虐待防止のため、正しい知識の普及啓発を図っています。虐待事例に対しては、関係機関と連携し対応しています。地域包括支援センターをはじめ、相談体制を充実し、支援しています。
4 地域における生活支援体制の 充実		地域で高齢者を見守るネットワークの充実を 図るとともに、生活支援サポーターや健康運動 支援隊、認知症サポーターを養成しています。 見守りが必要な方に緊急通報装置を給付・貸与 しています。
5 気軽に社会参加できる環境づくり		バスの無料乗車証の交付等により、外出や社会 参加を促進しています。長寿記念品や長寿祝金 を贈呈するとともに、地域での敬老会の開催な どを支援しています。

4 障がい者の自立と社会参加の環境づくり

選択肢	重要度	概 要
1 障がい者への保健·医療サー ビスの充実		中・重度の障がい者に医療費の一部を助成しています。治療が必要な方に自立支援医療費を給付しています。相談・訪問を行っています。
2 地域での生活支援		介護給付費を支給して、障がい福祉サービスの利用を進めています。手話などが必要な人への通訳者の派遣、外出不自由者の外出支援などを行っています。
3 社会参加・就労の支援		訓練等給付費を支給して、一般就労への移行や地域生活への移行を促進しています。障がい者団体による社会参加訓練事業に対し、補助しています。就労支援ネットワーク事業を実施しています。

⑤確かな安心と自立を支える制度の実施

選択肢	重要度	概 要
1 国民健康保険事業の安定運営 等		保険税の収入確保に努めるとともに、保険給付 や特定健康診査・保健指導、脳ドック等の健康 増進事業を実施しています。
2 介護保険の適正な運営		要介護の認定にかかる業務や事業者の指定・監 査、介護保険料を賦課・徴収しています。
3 生活保護の適正な実施と 自立促進		生活保護の適正実施と生活困窮者への支援に より、自立の促進を図っています。

前項の①~⑤の取組内容を 参考にしながら



問26. 現状の評価

前の設問を踏まえ、①~⑤までの佐世保市が行っている取組の**「現状の評価」**について、それぞれあてはまるものを<u>1つ選んで</u>、番号に○をつけてください。

分 野	内容(取組)	満足	やや満足	いえない	やや不満	不満
①健康を支える環境づくり	1 健康づくりの理解・実践の促進 2 健康管理の支援	5	4	3	2	1
②地域医療の体制づくり	1 医療提供体制の充実 2 医療の質の確保	5	4	3	2	1
③高齢者の生活を支える 環境づくり	1 介護予防の推進 2 介護支援の充実 など	5	4	3	2	1
④障がい者の自立と社会 参加の環境づくり	1 障がい者への 保健・医療サービスの充実 2 地域での生活支援 など	5	4	3	2	1
⑤確かな安心と自立を支え る制度の実施	1 国民健康保険事業の安定運営 2 介護保険の適正な運営 など	5	4	3	2	1

(4)『心豊かな人を育むまち』について

あなたご自身についておたずねします。それぞれの質問について、あてはまるものに<u>1つだけ〇をつけて</u>ください。

問27. 青少年(主に小・中学生)の見守りや育成活動を通して、地域全体で青少年が育まれていると思いますか?

1 とても思う 2 ある程度思う 3 あまり思わない 4 思わない

問28. 読書・調べ物・サークル活動・講座の受講、鑑賞・出展に際して市の社会教育施設 (公立公民館・図書館・美術センター・市民会館、少年科学館等)を活用していますか?

1 ほぼ毎日活用している 2 定期的に活用している

3 あまり活用していない 4 活用していない

問29. 徳育推進の柱と位置づけている「一徳運動」について、家庭、町内会、職場等で実践していますか?

1 実践している 2 実践していないが「一徳運動」は知っている

3 「一徳運動」を知らない

問30. 普段どのくらいスポーツをしていますか? (ウォーキング、ジョギング、レクリエーション等の手軽な運動も含む)

1 週に5日以上 2 週に3日以上 3 週に1日以上

4 月に1~3日くらい 5 しない

問31. 家庭、仕事、学校などの日常生活の中で、あなたの人権は守られていると思いますか?

1 とても守られていると思う 2 ある程度は思う

3 あまり思わない 4 思わない

問32. 「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである」という考え方について、どう思いますか?

1 賛成する 2 どちらかといえば賛成する

3 どちらかといえば反対する 4 反対する

問33. 社会全体において、男女平等になっていると思いますか?

1 男性の方が非常に優遇されている 2 どちらかといえば男性の方が優遇されている

3 平等である 4 どちらかといえば女性の方が優遇されている

5 女性の方が非常に優遇されている

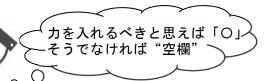


問34. 佐世保市が進めている政策についておたずねします。

佐世保市が行っている①~⑥の各取組について、それぞれ "**力を入れて取り組んでほしい**" と思うものをお答えください。

- ※重要度の欄に、力を入れて取り組んでほしいと思うものに〇をつけてください。
- ※特に力を入れなくても良いと思うものは、"空欄"で結構です。

(全部空欄も可能)



①子どもと子育てを支える環境づくり

選択肢	重要度	概要
1 子どもを安心して産み育てること のできる環境の充実		妊婦健診や乳幼児の健康診査、生後4か月までの乳児がいる全ての家庭への訪問を行い、心身の発達に心配のある子どもや保護者の相談に応じるほか、児童虐待の未然防止に努めることなどにより、不安の軽減を図っています。福祉医療費の助成や手当の支給など、経済的負担の軽減を行うとともに、父親の育児参加を促進するための取組なども行っています。
2 地域での子どもと子育ての支援		子育てを地域で支えるため、支援に関する情報提供や育児相談、一時預かり保育などを行っています。子育て支援を受けたい人と支援できる人をつなぐため、ファミリーサポートセンターの利用を促進しています。児童センターにおいて、様々な運動や遊びを通して子どもの健全育成を図ります。
3 子育てと仕事の両立支援		延長保育や病児保育など利用者の幅広いニーズに対応する 取組を進めています。子育てと仕事の両立ができるよう、保育料の軽減を図っているほか、保育の質の確保に努めています。放課後児童クラブの設置及び運営支援などに取組んでいます。

②学校教育の充実

選択肢	重要度	概要
1 幼児教育の充実		幼稚園就園のため、保育料及び入園料の一部を助成し、 経済的負担の軽減を図っています。保幼小連携、教職員 の資質向上のための研修、関係機関や関係団体などと連 携した取組を行っています。幼児ことばの教室を運営 し、言葉の問題で悩まれている幼児及びその保護者に対 する指導や相談を行っています。
2 確かな学力の向上(義務教育)		各学校における特色ある教育活動に対する支援・指導を 行っています。小学校に国際理解指導員、小・中学校に 外国語指導助手を派遣し、国際性や英語の実践的な運用 能力の向上を図っています。体験学習・環境教育を充実 させ、ふるさと佐世保への関心を高め、郷土に対する誇 りと愛情を育てる教育を行っています。小・中学生の学 力向上のため、個人の状況に応じた支援・相談・進路指 導を行っています。市単独で少人数指導支援員・特別支 援教育補助指導員・学校司書等を配置しています。教育 に関する研究調査及び研修を行い、教職員の資質・指導 力の向上を図っています。
3 豊かな心を育む教育の充実 (義務教育)		スクールカウンセラーや相談員を配置し、児童生徒の悩み・不安・ストレスの解消を図っています。不登校等に対し教育相談を行い、学校復帰への支援を行っています (あすなろ教室)。スクールソーシャルワーカーを配置し、保護者や児童生徒の問題行動等について関係機関と協議し、解決を図っています。6月を「いのちを見つめる強調月間」に設定し、保護者や地域の人とかかわり合う機会の充実を図っています。
4 安全・安心な教育環境の確保		耐震化など小中学校の施設を整備しています。安全・安 心な給食を提供するため、材料の調達や衛生面の管理な どを行っています。児童生徒の健康と安全を守るため、 学校保健管理及び安全教育を推進しています。
5 高等・専門教育の充実		経済的理由により高校・大学などで教育を受けることが 困難な学生等に対し、就学できるように学資を貸付けて います。大学など地域との連携を強化し、大学等の県北 地域における学術研究拠点としての機能充実や地域貢 献を図っています。

③青少年を心豊かに育むまちづくり

選択肢	重要度	概 要
1 青少年を育む教育コミュニティづくりの推進		学校教育と社会教育の融合により、学校・家庭・地域の 三者が一体となって子どもを育む環境づくりを推進し ています。子どもを育む原点である家庭の教育力向上の ため、PTA連合会や町内会との連携を図っています。
2 青少年の健全育成		青少年団体の育成、地域での啓発活動などへの支援を実施しています。少年補導委員の夜間・昼間・自主補導活動により、青少年を非行や犯罪から守り正しい方向へ導いています。

4生涯学習のまちづくり

選択肢	重要度	概要
1 各種講座をはじめとした学習・体験・交流機会の充実		日常生活の充実や地域の課題の解決のため、市民のみなさんが行う活動に対し講師の派遣や各種講座を実施しています。町内会や地区生涯学習推進会、地区自治協議会が行う活動を支援しています。
2 公立公民館や図書館等の社会教育施設の充実		生涯学習の拠点・地域のまちづくり活動の拠点として、各地区の公民館が担うべき機能の充実を図っています。 少年科学館、図書館を運営しています。1中学校区1地 区公民館を原則として整備しています。
3 徳育の推進		人と人との"つながり"のある社会をつくるために、心の教育、つまり「徳育」を推進しています。「感謝と思いやりの心を持った」市民像のための啓発運動を展開しています。

⑤スポーツに親しめる環境づくり

選択肢	重要度	概 要
1 スポーツ機会の充実		総合型地域スポーツクラブの活動に対して支援を行っています。市体育協会や各種実行委員会が中心となり、各種スポーツ大会を開催しています。スポーツ推進委員としての資質向上のため、研修会などを開催しています。幅広い年齢層の市民を対象に、楽しみながら体力づくりにつながるニュースポーツ普及講習会等を開催しています。

選択肢	重要度	概要
2 学校体育の推進		市内小学校6年生児童がブロック別に一堂に会する体育 大会を実施しています。中学生が課外教育(部活動)の 成果を競う体育大会を実施しています。小・中学校教職 員の指導技術の向上のため、研修会・講習会を実施して います。
3 競技スポーツの振興		体育協会の運営を補助しています。ジュニア層の競技力 向上を図る事業についての補助、スポーツ教室や各種競 技大会の開催などにより、ジュニアスポーツの普及推進 を図っています。
4 スポーツ施設の充実		市民が安全に、気軽にスポーツに親しめるよう、スポーツ施設の計画的な整備・改修を図っています。

⑥人権が尊重され男女共同参画が実現する社会づくり

選択肢	重要度	概要
1 人権に関する啓発・教育の推進		市民を対象とした講演会・企業研修会・教育講座を開催 しています。人権擁護委員の活動に対し、支援を行って います。
2 学校における人権教育の推進		講演会や研修会を行っています。 啓発資料を配布しています。
3 男女共同参画に関する啓発・教 育の推進		拠点施設「スピカ」において、各種セミナーなどの開催 や市民団体による活動を行うなど、男女共同参画社会形 成促進に向けた取り組みや情報提供を行っています。ま た、男女が共に活躍できる社会をめざし取組を行ってい ます。
4 平等な参画機会の確保		女性の人材育成と人材発掘、女性の能力が発揮できる環 境づくりを行っています。
5 男女共同参画に関する相談・被 害者救済への支援		婦人相談員が個別に相談に応じ、適切に助言し、自立を 支援しています。中学生向けのデート DV 授業など DV 予 防啓発を行っています。

前項の①~⑥の取組内容を 参考にしながら





前の設問を踏まえ、①~⑥までの佐世保市が行っている取組の**「現状の評価」**について、それぞれあてはまるものを<u>1つ選んで</u>、番号に○をつけてください。

分 野	内容(取組)	満足	やや満足	どちらとも	やや不満	不満
①子どもと子育てを支える 環境づくり	1 子どもを安心して産み育てることのできる環境の充実2 地域での子どもと子育ての支援など	5	4	3	2	1
②学校教育の充実	1 幼児教育の充実 2 確かな学力の向上(義務教育) など	5	4	3	2	1
③青少年を心豊かに育むまち づくり	1 青少年を育む教育コミュニティ づくりの推進2 青少年の健全育成	5	4	3	2	1
④生涯学習のまちづくり	1 各種講座をはじめとした学習・ 体験・交流機会の充実 2 公立公民館や図書館等の生涯 学習施設の充実 3 徳育の推進	5	4	3	2	1
⑤スポーツに親しめる環境づく り	1 スポーツ機会の充実 2 学校体育の推進 など	5	4	3	2	1
⑥人権が尊重され男女共同参 画が実現する社会づくり	1 人権に関する啓発・教育の推進 2 学校における人権教育の推進 など	5	4	3	2	1

_	マタフ	~. 粉 李 孚	この公田ごっ	シナマース ーベ	辛日笙が	ᅝᇈᆂ	+_c -~;	<u>=</u> ⊐ 7 /	′+ご+いヽ
7	アナ月(、"软用豆	₹の分野に	刈りる ∟	意見等がな	かかまし	だり、こ	心人	いこごしょ

(5)『人と自然が共生するまち』について

あなたご自身についておたずねします。あてはまるものに<u>1つだけ○をつけて</u>ください。

問36. 緑や水辺等の身近な自然環境について、恵まれていると思いますか?

1 とても恵まれている 2 ある程度は恵まれている

3 あまり恵まれていない 4 恵まれていない

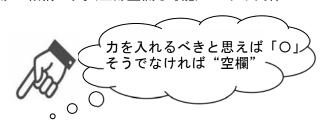


問37. 佐世保市が進めている政策についておたずねします。

佐世保市が行っている①~②の各取組について、それぞれ"**力を入れて取り組んでほしい**" と思うものをお答えください。

※重要度の欄に、力を入れて取り組んでほしいと思うものに〇をつけてください。

※特に力を入れなくても良いと思うものは、"空欄"で結構です。(全部空欄も可能) ★以下同様



① 環境に配慮したまちづくり

選択肢	重要度	概 要
1 環境保全活動の促進		環境問題への理解を深める講座の開催や、小中学校・自治会等へ講師の派遣を行い、環境学習の機会をつくり、環境に優しい人づくり、地域づくりを推進しています。また、エコドライブの普及促進や、省エネルギー行動の促進などにより、温室効果ガスの排出削減を推進しています。
2 環境負荷の低減		大気、水、騒音等の環境状況を把握し、市民へ 情報提供しています。大気汚染、水質汚濁、騒 音等を減らすため、事業所などを法令等に基づ いて監視・指導しています。

②循環型のまちづくり

選択肢	重要度	概 要
1 ごみの適正排出・減量化		家庭や事業所から出るごみや資源物が適正に 分別・減量化されて排出されるように、啓発・ 指導などを行っています。2段階ごみ有料化制 度の運用や、資源集団回収を行う団体などへ助 成しています。
2 ごみの適正処理		委託により、ごみの収集運搬を行っています (一部直営)。処理施設を運営しています(西部クリーンセンター・東部クリーンセンター・ 宇久清掃センター)。
3 生活排水の処理		公共下水道の整備を進め、併せて公共下水道処理区域外の浄化槽設置に対し補助しています。 浄化槽の適正な維持管理が行われるよう、浄化槽管理者・保守点検及び清掃業者の監視・指導を行っています。し尿処理施設を運営しています(クリーンピュアとどろき・宇久衛生センター)。





問38. 現状の評価

前の設問を踏まえ、①~②までの佐世保市が行っている取組の**「現状の評価」**について、それぞれあてはまるものを1つ選んで、番号に〇をつけてください。

分 野	内容(取組)	満足	やや満足	いえない	やや不満	不満
①環境に配慮したまちづくり	1 環境保全活動の促進 2 自然環境の保全	5	4	3	2	1
②循環型のまちづくり	1 ごみの適正排出・減量化 2 ごみの適正処理 など	5	4	3	2	1

◆環境の分野に対するご意見等がありましたら、ご記入ください。

(6)『安全な生活を守るまち』について

あなたご自身についておたずねします。それぞれの質問について、あてはまるものに<u>1</u> <u>つだけ〇をつけて</u>ください。

問39. 災害に備え、家庭で非常時の持ち出し品を準備していますか?

1 万全に準備している 2 ある程度は準備している

3 あまり準備していない 4 まったく準備していない

問40. 災害時の避難に関する用語(避難準備・高齢者等避難開始、避難勧告、避難指示(緊急)) の意味を知っていますか?

1 よく知っている 2 ある程度知っている

3 あまり知らない 4 全く知らない

問41. 身近な地域において、治安が良いと思いますか?

1 とても良いと思う 2 ある程度は思う 3 あまり思わない 4 思わない

問42. 日常生活の中で、犯罪に遭わないよう気をつけていますか? (戸締りの徹底、近所どうしの声かけなど)

1 いつも気をつけている 2 ある程度は気をつけている

3 あまり気をつけていない 4 気をつけていない

問43. 交通ルールやマナーをきちんと理解し、実践していますか?

1 常に実践している 2 ある程度は実践している

3 あまり実践していない 4 実践していない

間44、振り込め詐欺や悪徳商法などへの対処法を知っていますか?

1 よく知っている 2 ある程度知っている

3 あまり知らない 4 全く知らない

問45. 感染症の予防法を知っていますか?

(インフルエンザ、性感染症など)

1 よく知っている 2 ある程度知っている

3 あまり知らない 4 全く知らない



問46. 佐世保市が進めている政策についておたずねします。

佐世保市が行っている①~⑤の各取組について、それぞれ"**力を入れて取り組んでほしい**" と思うものをお答えください。

- ※重要度の欄に、力を入れて取り組んでほしいと思うものに〇をつけてください。
- ※特に力を入れなくても良いと思うものは、"空欄"で結構です。(全部空欄も可能)

①災害に強いまちづくり

	0 0	
選択肢	重要度	概要
1 災害や緊急事態に対応できる体制の充実		地域防災計画の見直しや各種の防災訓練を実施しています。防災啓発や自主防災組織の結成を促進しています。老朽危険家屋の是正指導を行っています。市内全域で防災行政無線による防災情報の伝達体制を構築しています。
2 災害危険箇所の環境整備		急傾斜地の崩壊危険箇所や特殊地下壕を整備しています。河川の計画的な整備を行っています。市有建築物の耐震化を進めるとともに、戸建木造住宅の耐震化を 支援しています。

カを入れるべきと思えば「○」 そうでなければ"空欄" \

②消防・救急救助の体制づくり

選択肢	重要度	概要
1 消防体制の整備		防災拠点の消防庁舎、消防車両、119番通報を受け付け る通信指令システムを計画的に更新整備しています。
2 救急救助体制の整備		大切な命を守るため、市民に救急講習を受講してもら うことで、幅広く応急手当ができる体制を目指してい ます。
3 火災予防体制の整備		立入検査等を通じ、建築物等の安全体制の確立を図っています。また、地域に幼年・少年・婦人を対象とした防災組織を結成し、研修や訓練を通じ火災予防等の対応力向上を目指しています。

③地域安全を支える環境づくり

選択肢	重要度	概要
1 防犯活動への支援		町内会などの自治組織や防犯協会、防犯ボランティア 団体などの活動に対して支援を行い、地域防犯活動の 活性化を図っています。
2 交通安全啓発・教育の推進		高齢者の交通安全教室や指導員による未就学児童への 交通安全教育を行っています。「交通少年団」や「交通 安全母の会」などの活動に対し、指導・支援していま す。団体間の連携や協力体制の確立を図っています。

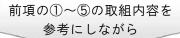
選択肢	重要度	概要
3 交通安全のための施設整備		カーブミラーやガードレールなどの交通安全施設や危険踏切を整備しています。事故発生件数が多い地区について市民・道路管理者・交通管理者と協働し、重点的
		に危険箇所を整備しています。

④安全な消費生活のための環境づくり

選択肢	重要度	概要
1 安全な消費生活のための環境 づくり		出前講座や広報誌などにより、情報を提供しています。 安全・利益を守るため、助言・仲介を行っています。 商取引に使用されている計量器の定期検査や、消費者 の不利益を未然に防止するために、立ち入り検査を行っています。

⑤健康を守る安全な生活環境づくり

選択肢	重要度	概要
1 食品衛生対策の推進		食品施設の立入検査や市内に流通している食品の収去 検査を行っています。食中毒予防のための衛生講習会 の開催や監視・指導を行っています。「食に関する意見 交換会」を開催しています。
2 と畜の衛生的で適正な処理の 推進		と畜や食鳥について必要な検査を実施するとともに、 市民へ情報を提供しています。
3 環境衛生対策の推進		専用水道などの飲料水、冷却塔や循環式浴槽の水質、 健康被害を誘発する原因物質について、検査を実施し、 営業者に対し基準の順守を徹底しています。有害なア スベストが含まれる建築物において、除去費用を一部 補助しています。
4 動物の愛護と適正な管理の推進		狂犬病の発生を予防するために、犬の登録や狂犬病予防接種に関する業務などを行っています。また、犬のしつけ方教室や動物教室など、動物の愛護と適正飼育の普及啓発を行っています。
5 感染症の予防体制の充実		法に定められている各種予防接種と、任意予防接種として子どもを対象に、インフルエンザワクチン接種費用を一部助成しています。感染症に関する正しい知識を持ってもらうため、出前講座や情報提供を行っています。結核については、患者の医療費負担、予防に対する意識啓発、二次感染や再発を防ぐための検診・指導を行っています。





問47. 現状の評価

前の設問を踏まえ、①~⑤までの佐世保市が行っている取組の「**現状の評価」**について、それぞれあてはまるものを<u>1つ選んで</u>、番号に〇をつけてください。

分 野	内容(取組)	満足	やや満足	どちらとも	やや不満	不満
①災害に強いまちづくり	1 災害や緊急事態に対応できる体制の充実2 災害危険箇所の環境整備	5	4	3	2	1
②消防・救急救助の体制づく り	1 火災予防体制の整備 2 消防体制の整備 など	5	4	3	2	1
③地域安全を支える環境づくり	1 防犯活動への支援 2 交通安全啓発・教育の推進 など	5	4	3	2	1
④安全な消費生活のための 環境づくり	1 消費生活に関する意識啓発 ・相談窓口の充実	5	4	3	2	1
⑤健康を守る安全な生活環境 づくり	1 食品衛生対策の推進 2 と畜の衛生的で適正な処理の 推進 など	5	4	3	2	1

(7)『快適な生活と交流を支えるまち』について

あなたご自身についておたずねします。それぞれの質問について、あてはまるものに 1つだけOをつけてください。

- 問48. 市の中心部と周辺地域とが、住まい、消費、医療、文化等の面で連携し、機能を補い ながらまちづくりが進められていると思いますか?
- 1 とても思う 2 ある程度は思う 3 あまり思わない 4 思わない
- 問49. 佐世保市は、住宅地、農地、工業地、商業地など、目的に応じた土地利用が進められていると思いますか?
- 1 とても思う 2 ある程度は思う 3 あまり思わない 4 思わない
- 問50. 身近な公園や緑地について、憩いの場、子どもの遊び場などとして、利用していますか?
- 1 よく利用する 2 ときどき利用する
- 3 あまり利用しない 4 全く利用しない
- 問51. マイカー、バス・鉄道等を利用することで、目的地まで円滑に移動できますか?
- 1 常に移動できる 2 ある程度は移動できる
- 3 あまり移動できない 4 移動できない
- 問52. 前問のうち、<u>公共交通機関</u>を利用して、目的地まで円滑に移動することができますか?
- 1 常に移動できる 2 ある程度は移動できる
- 3 あまり移動できない 4 移動できない
- 問53. 前々問のうち、<u>道路</u>を利用すること(徒歩、自動車など)で、目的地まで安全で 円滑に移動することができますか?
- 1 常に移動できる 2 ある程度は移動できる
- 3 あまり移動できない 4 移動できない
- 問54. 移動や生活、憩いの場などとして、市内のみなと(佐世保駅みなと口周辺、九十 九島など)を訪れていますか?
- 1 よく訪れている 2 ときどき訪れる
- 3 あまり訪れない 4 全く訪れない



問55. 佐世保市が進めている政策についておたずねします。

佐世保市が行っている①~⑥の各取組について、それぞれ"**力を入れて取り組んでほしい**" と思うものをお答えください。

- ※重要度の欄に、力を入れて取り組んでほしいと思うものに〇をつけてください。
- ※特に力を入れなくても良いと思うものは、"空欄"で結構です。(全部空欄も可能)

① 快適で魅力ある街の再生

ー 力を入れるべきと思えば「O」 - そうでなければ"空欄"

	•	
選択肢	重要度。	概要
1 計画的な土地利用の推進		住宅地や商業地など、目的に応じた土地利用の誘導を図っています。開発行為に関し、相談・指導・審査を行っています。
2 中心市街地の再生		中心市街地の商店街が行うイベントなどに対し助 成しています。課題である駐輪対策に努めます。
3 地域特性に応じた市街地の再生		早岐駅周辺を整備しています。斜面密集市街地を整備しています(モデル地区:戸尾・松川地区、矢岳・今福地区、福田・中通地区、東山地区)。
4 安全で快適な住環境の形成		バリアフリー化に対応しながら、市営住宅を建替えています。建築確認申請書の審査や、違反建築防止の啓発をしています。一定規模の施設について、バリアフリー化の整備基準に基づき審査・指導しています。

②公園・緑地による憩いの場づくり

選択肢	重要度	概 要
1 公園・緑地の整備		地域住民のニーズに対応した身近な公園の整備を 行っています。佐世保公園や弓張公園などの特色 ある公園の再整備を行っています。
2 公園・緑地の適正な管理		公園の安全性・快適性を確保するため、施設を点検・改修し、草刈・清掃などを行っています。公園利用を促進するため、情報の発信やイベントの開催などを行っています。

③安全・安心で安定した水の供給

選択肢	重要度	概要
1 水源の確保		安全で安定した水の供給を行うため、県や川棚町と連携して、石木ダム建設に取り組んでいます。
2 水道施設の更新・整備		水資源の有効活用を図るため、老朽した水道管などの施設を更新しています。

選択肢	重要度	概要
3 水道未普及地域の解消及び簡易水 道の維持管理・統合		水道等が普及していない地域の抱える課題について、その解決のための取組を進めています。簡易水道の統合を進めています。民営簡易水道の維持管理に対し支援しています。

4交流を支えるみちづくり

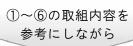
選択肢	重要度	概要
1 幹線道路網の整備		国・県に要望し、広域幹線道路(国・県道)の整備 促進を図っています。県営事業の費用の一部を負担 し、県単独事業を促進しています。幹線市道を整備 しています。
2 生活関連道路の整備		車両や歩行者などの通行に支障がある狭い道路や、 通学路などの歩道を整備しています。
3 安全な道路環境の維持管理		道路施設(橋りょう・トンネル等)や道路付属物(道 路照明灯・カーブミラー等)を維持管理しています。

⑤地域生活の移動を支える公共交通づくり

選択肢	重要度	概 要
		地方バス路線、松浦鉄道、市内の生活航路等の維持
		や利便性向上・利用促進に必要となる支援や各種取
		組を行っています。また、JR 佐世保線の輸送改善に
1 公共交通機関の維持・活性化		向け、各種団体との協議や要望活動などを行ってい
		ます。
		存続可能なバス路線の維持については、現在、バス
		運行体制の一体化に取り組んでいるところです。
2 交通不便地区対策の推進		交通不便地区住民の円滑な移動手段を確保するた
		め、地域、交通事業者、行政が一体となった取組に
		よる乗合タクシー等の導入を推進しています。

⑥活力と賑わいのあるみなとづくり

選択肢	重要度	概要
1 人と物の交流拠点となるみなとづく		観光消費などによる地域経済の活性化を図るため、
り		東アジアに近い地の利や、豊かな観光資源などを活 用し、クルーズ客船などが寄港できる施設整備やこ
,		れらの船の誘致を行っています。
		港湾施設の維持補修やバリアフリー化などを行って
2 みなとの適正な管理		います。旅客ターミナルなどを管理運営しています。
		港湾施設、海岸施設を整備しています。(三浦地区、
		鹿子前地区など)





問56. 現状の評価

前の設問を踏まえ、①~⑥までの佐世保市が行っている取組の**「現状の評価」**について、それぞれあてはまるものを<u>1つ選んで</u>、番号に○をつけてください。

分 野	内容(取組)	満足	やや満足	どちらとも	やや不満	不満
①快適で魅力ある街の再生	1 中心市街地の再生2 地域特性に応じた市街地の再生生 など	5	4	3	2	1
②公園・緑地による憩いの場 づくり	1 公園・緑地の整備 2 公園・緑地の適正な管理	5	4	3	2	1
③安全・安心で安定した水の 供給	1 水源の確保 2 水道施設の更新・整備 など	5	4	3	2	1
④交流を支えるみちづくり	1 幹線道路網の整備 2 生活関連道路の整備 など	5	4	3	2	1
⑤地域生活の移動を支える公 共交通づくり	1 公共交通機関の維持・活性化 2 交通不便地区対策の推進	5	4	3	2	1
⑥活力と賑わいのあるみなと づくり	1 人と物の交流拠点となるみなと づくり 2 みなとの適正な管理	5	4	3	2	1

▶都市基盤・交通等の分野に対するご意見等がありましたら、ご記入ください。				

(8)『市民とともに歩み、変革し続ける行政』について

あなたご自身についておたずねします。それぞれの質問について、あてはまるものに 1つだけ〇をつけてください。

問57. 市民向けの情報提供(広報させぼ、市政広報テレビ番組、ホームページなど)に 満足していますか?

1 とても満足している 2 ある程度は満足している

3 あまり満足していない 4 満足していない

問58. 市役所からのお知らせとして「広報させぼ」を毎月発行しています。あなたはこの広報紙をどのくらい読んでいますか?

1 どの記事も読む 2 必要・関心あるものだけを読む

3 写真や見出しを見る程度 4 ほとんど読まない

5 全く読まない

問59. 身近な地域で、町内会やボランティア・NPO 等によるまちづくり活動が盛んに行われていると思いますか?

1 盛んに行われている思う 2 ある程度は思う

3 あまり思わない 4 思わない

問60. 町内会やボランティア・NPO 等の活動に参加していますか?

1 ほぼ毎日参加している 2 定期的に参加している

3 たまに参加している 4 参加していない

問61. 窓口や電話等での市職員の対応・接し方はいかがですか?

1 とても満足している 2 ある程度は満足している

3 あまり満足していない 4 満足していない

問62. 市役所を利用して便利だと思いますか? (窓口、電話、ホームページなど)

1 とても便利だと思う 2 ある程度は思う

3 あまり思わない 4 思わない

問63. 市役所が税金を有効に使い、市民が求めるサービスを提供していると思いますか?

1 とても思う 2 ある程度は思う

3 あまり思わない 4 思わない

問64. 市町合併から一定期間が経過し、新"佐世保市"としての市民意識は定着してきていると思いますか?

1 とても思う 2 ある程度は思う

3 あまり思わない 4 思わない

問65. 佐世保市が進めている政策についておたずねします。

佐世保市が行っている①~⑤の各取組について、それぞれ"**力を入れて取り組んでほしい**" と思うものをお答えください。

- ※重要度の欄に、力を入れて取り組んでほしいと思うものに〇をつけてください。
- ※特に力を入れなくても良いと思うものは、"空欄"で結構です。(全部空欄も可能) ★以下同様

①市民協働によるまちづくり

	09	
選択肢	重要度	概要
		広報紙やホームページ、テレビ、ラジオ、民間ソー
1 市民が求める市政情報の提供		シャルメディア(フェイスブックやツイッターな
		ど)を利用して市政情報を提供しています。
2 市民の声を広く聴く機会の充実		ご意見箱、市長への手紙、市長とキラっ人トークや、
		ホームページ上の「よくある質問 (お役立ち Q&A) 」
		などの広聴制度を活用し、各種施策・事業の展開や
		行政サービスの改善につなげています。
		市民公益活動の支援として「させぼ市民活動交流プ
3 市民活動及び市民と行政との		ラザ」を運営しています。市民と行政が協働で事業
協働の促進		に取り組む「提案公募型協働事業」や意識啓発事業
		を実施しています。
·		町内会などの自治組織に対し、コミュニティ活動に
		必要な支援を行っています。また、町内会の活性化
4 地域コミュニティの活性化		に向けた各種提案や、広域での豊かなまちづくりを
		推進する地区自治協議会の活動支援などに取り組
		む「地域コミュニティ推進事業」を進めています。

②経営の視点による行政運営

選択肢	重要度	概 要
1 柔軟で総合的・計画的な行政の 推進		「第6次総合計画」の推進のため、実施計画を更新 し作成しています。行政評価を実施し、事業の改革 改善に取り組んでいます。
2 簡素で機動的な行政体制の整 備		市民視点で業務・事務事業の手段や行政組織・機構 (人員配置)の見直しを行っています。職員向けの 各種研修や各職場単位の研修の推進や自主研究の 奨励などにより、人材育成を推進しています。
3 情報化によるサービスの向上		インターネットで、市役所の手続きや施設の予約ができるなど、情報通信技術を活用した便利な市役所づくりに取り組んでいます。また、パソコンやシステムを導入し、確実な情報保護のもと、窓口サービスの向上と業務の効率化を図っています。

③持続可能な財政運営

選択肢	重要度	概要
1 安定的な税収の確保		自主財源確保のため、適正かつ公平な課税、自主 納税の啓発と滞納整理を行っています。
2 財産の適正管理及び有効活用		市有財産(土地・建物)を維持管理しています。 公共施設の再編により適正配置を図るとともに、 保全体制の確立により安全で安心できる施設の 維持を目指しています。
3 財政の健全性の確保		基金を適正に管理・運用しています。予算編成、財務分析、財政計画の策定などを行っています。ホームページや広報紙などにより財政状況を公表しています。

4合併地域等の振興

選択肢	重要度	概要			
1 合併地域の振興		各地域において、地区協議会による地域住民の 意見集約や市政への反映のための提言、地域の 各種団体との連携などにより、行政サービスを 提供しています。			
2 離島・半島地域の振興		離島・半島の振興に向け、県への要望活動などを 行っています。地域振興の核となる人材育成を 図っています。			

⑤広域連携の推進

選択肢	重要度	概 要
1 広域連携によるまちづくり		協議会による近隣自治体との連携を通じて、この地域における諸課題の把握とその解決に向けて取り組んでいます。 国・県・市町村の動向をみながら、自治体における広域連携の検討などを踏まえ、地域で求められる佐世保市のあり方について検討しています。

前項の①~⑤の取組内容を 参考にしながら



問66. 現状の評価

前の設問を踏まえ、①~⑤までの佐世保市が行っている取組の**「現状の評価」**について、それぞれあてはまるものを<u>1つ選んで</u>、番号に○をつけてください。

分 野	内容(取組)	満足	やや満足	いえない	やや不満	不満
①市民協働によるまちづくり	1 市民が求める市政情報の提供2 市民の声を広く聴く機会の充実など	5	4	3	2	1
②経営の視点による行政運 営	1 柔軟で総合的・計画的な行政の推進 2 簡素で機動的な行政体制の整備など	5	4	3	2	1
③持続可能な財政運営	1 安定的な税収の確保2 財産の適正管理及び有効活用など	5	4	3	2	1
④合併地域等の振興	1 合併地域の振興 2 離島・半島地域の振興	5	4	3	2	1
⑤広域連携の推進	1 広域連携によるまちづくり	5	4	3	2	1

◆市役所の運営全般に対するご意見等がありましたら、ご記入ください。					

問67. ◆今後のまちづくりで重要な分野ベスト5◆

以下の1~37分野の中で、今後"特に重要"になると思うものを 5 つ選んで、下記の記入欄に"番号"をご記入ください。

番号	分野(政策名)
1	地域経済を支える地場企業の振興
2	企業立地と労働の安定
თ	農林業の振興
4	水産業の振興
15	出逢いと感動の観光まちづくり
6	文化芸術に親しめる環境づくり
7	多文化交流による国際都市づくり
8	魅力ある景観づくり
9	健康を支える環境づくり
1 0	地域医療の体制づくり
1 1	高齢者の生活を支える環境づくり
1 2	障がい者の自立と社会参加の環境づくり
1 3	確かな安心と自立を支える制度の実施
1 4	子どもと子育てを支える環境づくり
1 5	学校教育の充実
1 6	青少年を心豊かに育むまちづくり
1 7	生涯学習のまちづくり
1 8	スポーツに親しめる環境づくり
1 9	人権が尊重され男女共同参画が実現する社 会づくり

番号	分野(政策名)
20	環境に配慮したまちづくり
2 1	循環型のまちづくり
2 2	災害に強いまちづくり
2 3	消防・救急救助の体制づくり
2 4	地域安全を支える環境づくり
2 5	安全な消費生活のための環境づくり
2 6	健康を守る安全な生活環境づくり
2 7	快適で魅力ある街の再生
28	公園・緑地による憩いの場づくり
29	安心・安全で安定した水の供給
3 0	交流を支えるみちづくり
3 1	地域生活の移動を支える公共交通づくり
3 2	活力と賑わいのあるみなとづくり
3 3	市民協働によるまちづくり(※1)
3 4	経営の視点による行政運営
3 5	持続可能な財政運営
3 6	合併地域等の振興
3 7	広域連携の推進

(※1)町内会活動など、地域コミュニティの活性化に関する取組は、「33市民協働によるまちづくり」に含まれます。

番号記入欄			
記入惻			

ここまで、個別のまちづくり分野等について、お尋ねいたしましたが、 最後に、市全体のまちづくりについて、3つ質問いたします。

問68. 佐世保市政に市民(住民)の考えや意見がどの程度反映されていると思います か?

あてはまるものに一つだけ〇をつけてください。

1 かなり反映されている 2 ある程度反映されている

3 どちらともいえない 4 あまり反映されていない

5 ほとんど反映されていない

問69. 佐世保市は、全般的にみてどの程度暮らしやすいと思いますか? あてはまるものに一つだけ〇をつけてください。

1 とても暮らしやすい 2 まあ暮らしやすい

3 どちらともいえない 4 あまり暮らしやすくない

5 暮らしにくい

問70. 現在のお住まいの地域に、今後も住み続けたいと思いますか? あてはまるものに一つだけ〇をつけてください。

1 ぜひ住み続けたい 2 できれば住み続けたい

3 あまり住みたくない 4 住みたくない



以上でアンケートは終了です。 5月11日(金)までにご投函をお願いします。 ご協力ありがとうございました。



佐世保市まちづくり市民意識アンケート調査 報 告 書

平成30年7月

佐世保市企画部政策経営課 〒857-8585 佐世保市八幡町1番10号 TEL.0956-24-1111(代) 内線 2430 【メールアドレス】 <u>seisak@city.sasebo.lg.jp</u> 【ホームページアドレス】 <u>http://www.city.sasebo.lg.jp</u>