

評価表（二次審査用）

| 評価項目 | | | 評価基準 | 配点 | 内訳 |
|-----------------|-----------------------------|-----------------|---|----|----|
| No. | 大項目 | 小項目 | | | |
| 1 | 提案者の概要 実施体制 | 1 企業名（部署名） | 副本には「□□□」等の記号を記載すること。 | | |
| | | 2 所在地 | 副本には「□□□」等の記号を記載すること。 | | |
| | | 3 連絡先（電話番号等） | 副本には「□□□」等の記号を記載すること。 | | |
| | | 4 連絡担当者（氏名・役職） | 副本には「□□□」等の記号を記載すること。 | | |
| | | 5 企業の事業概要 | 本業務に関連する事業のみ記載すれば足りる。 | | |
| | | 6 実施体制 | 提案者・協力企業が分かる体制図とすること。 | | |
| 2 | 業務の実施方 針・取組みにあ たった考え方 | 1 既定計画に関する理解と方針 | 当該地区における、本市の取組及び既定計画の趣旨について理解した上で、仕様書で求める本市の目的に対してどのような点に留意して検討・設計を進めるべきか、設計者の考え方を評価する。 ●既定計画：三浦地区みなとまちづくり計画（旧ポートルネッサンス21計画） | 60 | 10 |
| | | 2 まちづくりのルール | 当該地区における、以下のまちづくりのルールについて理解した上で、景観づくりやまちづくりに対してどのような点に留意して検討・設計を進めるべきか、設計者の考え方を評価する。 ●都市環境デザインガイドライン ●佐世保市景観計画・景観条例 ●福祉のまちづくり条例 | | 10 |
| | | 3 本施設のコンセプト | 当該地区は、佐世保の海の玄関口としてふさわしい、個性と魅力あるまちづくりを目指しており、本施設はエリアを代表する施設であることから、施設コンセプトの適格性・独創性について、設計者の考え方を評価する。 | | 10 |
| | | 4 航路利用者への配慮 | 当該地区の最大の使命である、航路利用者の安全性確保及び快適性向上について、設計者の考え方を評価する。 | | 10 |
| | | 5 分かりやすい動線計画 | 本施設は、複数航路の発着点となるとともに、港湾執務室やテナント等の様々な機能を備える施設となることから、施設内外において分かりやすい動線が求められるため、機能的な動線計画について、設計者の考え方を評価する。 また、当該施設を利用する全ての施設利用者にとって、利便性・合理性に適う配置計画や、建築計画等がなされている提案か、総合的に評価する。 | | 10 |
| | | 6 施工計画への配慮・工夫等 | 工期短縮や品質を確保しつつ、市場を反映したコスト増を極力抑制するための工夫、駐車場確保、周辺施設への影響等について想定される課題の抽出と対策。 | | 10 |
| 3 | 自由提案 | | 本業務を遂行する上で重要な視点や考察について、設計者の考え方を評価する。 3 「業務の実施方針・取組みにあたった考え方」における提案以外で、本業務の遂行において重要である視点及びそれを踏まえた考察のアプローチ等を提案すること。 ※仕様書にない業務の実施を求める趣旨ではない。 | 5 | 5 |
| 小計（提案書配点） | | | | 65 | |
| 4 | プレゼンテーション 評価 | | 提案の企画・方向性・意図について説明すること。 | 10 | 10 |
| 小計（プレゼンテーション配点） | | | | 10 | |
| 5 | 価格点 | | 予定価格内で履行可能であるか。 | 5 | 5 |
| 小計（価格点） | | | | 5 | |
| 提案評価配点 合計 | | | | 80 | |