

○北部エリア第1回意見交換会 質疑の振返り【北部エリア各地域】

開催期間：平成30年1月18日（木）～平成30年1月25日（木）

整理 No.	用途	地域	内容	参加者からの意見	市からの回答
1	支所・公民館・資料館・図書室	江迎	質疑	5つの案にもう1つ体育館、公民館、支所を併せて新しく作るという案もあるのではないか。	現在の支所・公民館に比べて中央体育館は新しく、耐用年数までに猶予があるため、継続使用が可能な施設を解体して新たに整備することがかえって非効率となることも考えられます。今後の利用状況を踏まえつつ、一体整備が有利であれば検討案に加えたいと考えます。
2	支所・公民館・資料館・図書室	江迎	質疑意見	災害が起こった際に避難をすべき場所の検討をもう少し行って欲しい。現在は、この公民館が避難場所になっているが、公民館に避難するまでに、川や地すべり地区や堤がたくさんあり危険である。	避難所の指定については、防災危機管理局において法令を踏まえ、①概ね300㎡以上の床面積を有していること、②トイレ・水道の設備を有していること、③災害による影響が比較的少ない場所（土砂災害特別警戒区域外）に立地していることの3つの選定基準を満たす施設を指定しています。しかしながら、避難所まで距離があり、避難するのが困難な場合は、安全な場所にある町内会公民館や親せきや知人宅に一時的に避難するなどの対応をお願いしているところです。
3	支所・公民館・資料館・図書室	鹿町	質疑	支所が公民館に移った場合、防災行政無線はどうなるのか。	平成31年度から32年度にかけて、旧合併町域のアナログ同報系防災行政無線をデジタル方式に更新する予定としており、更新までの間はこれまでと同様に使用することができます。また、支所移転の時期が防災行政無線のデジタル方式への更新時期よりも早期であった場合は、現有する機器の設置場所について、移設するのか若しくは現在の設置場所での運用とするのかなど、関係部局と協議し調整する必要があります。
4	支所・公民館・資料館・図書室	鹿町	質疑意見	B案で、今の支所の場所に持ってくるという考えはないのか。	複合化の方法としては考えられます。ただ、敷地の状況や学校との距離を考えれば現在の公民館の場所が利便性は高いのではないかと理由で検討しました。また、現在の支所がある場所は海の近くであり、塩害対策に多くの費用を要するものと思われます。一方で、現公民館の建物は調査の結果、塩害による影響はほぼないといった診断がなされております。加えて、県で津波による浸水の想定をされておりますが、公民館の場所には問題ないものの、支所では30cmほど浸水するという想定が出ています。支所や公民館は、災害時における地域の対策本部や避難場所となるため、リスク等はできるだけ避けておく必要もあります。

整理 No.	用途	地域	内容	参加者からの意見	市からの回答
5	支所・公民館・資料館・図書室	鹿町	質疑	複合化となった場合、ふれあいの家、陶芸の家、歴史民俗資料館などを解体して、公民館の中に入れるということなのか。	現在の検討案ではそのように想定しています。
6	支所・公民館・資料館・図書室	鹿町	質疑	支所を解体して売却すると夏祭りなどができなくなるのでどうすればよいか。	支所の跡地活用については売却が原則ですが、夏祭り等イベント会場として地域活性化に供すべき必要性があれば市として継続所有することも考えられます。他自治体では譲渡先に地元の利用を条件に付すケースもみられることから、売却するにせよ地元での継続した利活用に考慮しながら検討を進めたいと考えます。
7	支所・公民館・資料館・図書室	鹿町	質疑	支所の職員は何名になるのか。また、広さは何㎡くらいか。	支所の職員は4名です。現在の市内には17の支所がありますが、その面積はまちまちとなっており、今後は人口規模や利用者の数等に応じて見極めつつ整合性を図る予定です。現在計画されている吉井支所は、待合スペース等を含めて約200㎡を基本として検討を進めております。
8	支所・公民館・資料館・図書室	小佐々	質疑	公民館を平成33年度までに支所へ複合化すると記載があるが、公民館を支所へというのはいま決まっているのか。	方法としては現公民館の建物を長寿命化して、機能を継続するという選択肢がないという訳でもありませんが、現在の支所には使用していない遊休スペースが多くあるにも関わらず、建物が大きいので維持管理には多額の費用がかかっています。そのため、この遊休スペースを解消することにより効率的な施設の利用を進めるべきと判断したものです。
9	支所・公民館・資料館・図書室	小佐々	質疑	現在は、吉井と世知原がそういう形になっているのか。	吉井については公民館・支所とも老朽化が進んでおり、改修よりも建替えた方が効率的との判断から複合施設の新築を計画しています。また世知原については、支所が比較的新しい建物であり、遊休スペースも多くあることから公民館機能を全部集約する改修工事を進めています。本実施計画では、小佐々地区のほか江迎や鹿町地区においても支所・公民館のいずれかに機能を集約する複合化に向けて意見を頂いているところです。

整理 No.	用途	地域	内容	参加者からの意見	市からの回答
10	支所・公民館・資料館・図書室	小佐々	質疑	公民館も改修できる可能性があるという話があったが、その改修費用と支所に公民館いく費用を比べ、公民館を改修する費用が安い可能性はあるのか。	コストについては検討案資料の4ページにて試算しています。公民館を支所に集約する場合の費用は40年間のランニングコストも含め約16.8億円に対し、公民館を現状のまま長寿命化して使い続ける場合には約27億円が必要と試算され、公民館を支所へ集約化の方が10億円ほど経費を抑えることができるものと見込んでいます。
11	支所・公民館・資料館・図書室	小佐々	質疑	公民館を支所に複合化し、さらに資料館などを持ってくるとなると、現施設の面積では足りないのではないか。その場合、増築なども含めたコストの見積もりも行われているのか。	レイアウトを詳細に検討した訳ではありませんが、現公民館の規模と現支所の遊休スペースの規模を対比したとき、郷土館等の機能も含めて複合化したとしても数値のうえでは収まるのではないかと想定しています。また、伝習館に関しては、支所本体の建物だけではなく隣接の車庫も活用すれば収容できるものと想定しています。
12	支所・公民館・資料館・図書室	小佐々	質疑	いくら支所が大きくても必要な面積（機能）は確保できるのか。	ロビーや便所があるなど、既に機能として備わっているものもあるため、最終的には現在の部屋の数、部屋機能が収まるかという話になってくると思われまます。公民館として必要な機能、特に今使われている機能については、お金をかけてでもしっかりと残していかなければならないと考えておりますので、利便性が一方的に下がったり、例えば、調理室や図書室等の機能がなくなるといったことはないと考えていただければと思います。
13	支所・公民館・資料館・図書室	小佐々	質疑	自治協議会の中でも、早く支所の方に合併をして、検討委員会を立ち上げるなどして、早めにスタートした方がいいという意見もあがった。計画を実行する際の優先順位の考え方はどのようなものか。	計画の実行の優先順位については、市全体のエリア別実施計画が出揃い、全体を取りまとめ年度別計画を整理する考えです。したがって、各地元検討委員会等による具体的な検討は、全体が決まった後に施設の所管部局による個別協議を行う際に検討いただければ足りると思います。
14	支所・公民館・資料館・図書室	吉井	意見	支所については、将来的には全部の地域で継続するわけにはいかないのではないか。	現時点で支所を集約整理する考えはありませんが、20年以後の将来においては検討が必要になると考えます。

整理 No.	用途	地域	内容	参加者からの意見	市からの回答
15	スポーツ施設	小佐々	意見	中央運動広場は、利用者の車の止め方が良くない。大会の時など、公民館の駐車場に停めているため、公民館の利用者に弊害が出ている。	ご意見についてはスポーツ振興課へ申し伝えます。
16	スポーツ施設	小佐々	意見	28年度から新規で出てきた大会については、事前にスポーツ振興課に申請しなければならなかった。これについては、通知もなく、一切知らなかった。	ご要望についてはスポーツ振興課へ申し伝えます。
17	スポーツ施設	吉井	質疑意見	ソフトボール場を民営化して、北部運動広場を残すという意図はなにか。稼働率等を考慮すると逆ではないか。サッカーは学校で出来る。少年野球は学校では断られる。考慮して欲しい。	稼働率では吉井ソフトボール場が高い結果となっていますが、エリア全体でサッカー場の不足が懸念されることから、北部運動広場を機能継続として整理しました。しかしながら、ご指摘を踏まえて再検討を行った結果、北部運動広場でのサッカーの使用頻度が低いことや吉井ソフトボール場は隣接する吉井野球場のサブグラウンドとしての機能を併せ持つ等のことから検討案の修正を行いました。
18	スポーツ施設	吉井	質疑	ソフトボール場と北部運動広場はなぜコストがあまり変わらないのか、ソフトボール場の事業費（1,377千円）は何に使われているのか。	ソフトボール場の事業費につきましては、照明設備等による電気代をはじめとした光熱水費に約34万円、除草等に約29万円、鍵の管理委託費に約28万円などの固定経費が主なものとなっており、同じく北部運動広場についても同様の経費が中心となりますが、照明設備等がない北部運動広場については光熱水費が約2万円となることに対して、ソフトボール場に比べ面積が広いため、除草等に約50万円がかかっており、結果的にほぼ同額となっている状況です。
19	スポーツ施設	吉井	質疑	施設を廃止したときに、どこを利用すればよいのか。他のグラウンドの配置状況を知りたい。	市内にある多目的運動広場は市のHPで確認できますが、別紙資料を用意しましたのでご確認ください。尚、施設の廃止に際しては施設の利用状況や代替の可能性にできる限り配慮しながら時期の見極めを行うこととします。

整理 No.	用途	地域	内容	参加者からの意見	市からの回答
20	スポーツ施設	吉井	意見	ソフトボール場の稼働率が27.9%となっているが、中部や南部の施設の稼働状況と比較をしたい。	別紙資料を用意しましたのでご確認ください。
21	スポーツ施設	吉井	意見	グラウンドは広場なので、それほど財政を圧迫しないのではないかと。	管理コストとしては建物と比べて少額ではありますが、施設数そのものが業務量に影響を及ぼすことから人的コストが発生します。
22	小学校・中学校・給食センター	江迎	意見	給食センターは、将来は他の地域も含めて一つに統合してよいのでは。	現在、教育委員会では、給食のあり方検討委員会において施設の老朽化対策のほか、アレルギー対策などのソフト面を含め検討が行われています。今後、どのような方法が一番良いかその中での議論も踏まえながら検討を進めていきたいと考えています。給食センターの統合については、将来の運営において考えられる一つの方法であるため、地域から出された意見として教育委員会に伝えておきます。
23	小学校・中学校・給食センター	小佐々	質疑	浅子小学校、中学校の検討はされたのか。	浅子小、中学校については、平成30年4月から小中一貫の義務教育学校になると聞いています。前回の地区自治協議会へのご説明の際、学校の再編検討にあたっては浅子も含めてあり方の検討が必要という意見をいただきましたが、既に方針決定済みという状況です。
24	農村交流施設・農林施設	吉井	意見	吉井活性化センターについては、県が造っていると思う。当施設は、農業関係者のための施設であって直売所ではない。考慮をして欲しい。	吉井活性化センターは平成12年に県が国からの補助を受けて建設され、旧吉井町へ譲渡された施設であり、用途廃止にあたっては国に対する補助金の返還が見込まれます。ただし、返還によって用途や運用の見直しのほか民間への売却等も含め可能となります。今後の将来において、農業関係者のみならず利用者のニーズに対応するとともに、より有効でかつ効率的な運営方法のあり方を検討してまいりたいと考えています。

整理 No.	用途	地域	内容	参加者からの意見	市からの回答
25	児童クラブ施設	小佐々	意見	なかよしクラブは、保護者会を法人化するために苦慮している。道筋を示すなど担当部局は指導をすべき。	子ども未来部の方針として進められていると承知しております。地域からのご意見としてお伝えしておきます。
26	児童クラブ施設	吉井	意見	しいのき児童クラブは、吉井北小学校の児童数が減っているため空き教室があると思う。そこに入れれば建替えの必要はないと思うが、いかがか。	子ども未来部としても学校内への設置も検討されています。地域からのご意見としてお伝えしておきます。
27	事務所・その他	吉井	意見	西部工事事務所と北部管理事務所を健康館に移してほしい。	旧健康館の活用については、新たな公民館が設置されるまで自治協の備品等を保管することとしているので、工事の完了するまでの間において検討を行います。尚、同敷地内にはよしい荘が隣接しており、今後の事業継続にかかる社会福祉協議会としての方向性を確認しながら、これも含めた敷地全体の有効活用を視野に検討を進めたいと考えています。
28	事務所・その他	吉井	意見	自治協議会の倉庫がなく、備品の置き場所に苦慮している。西部工事事務所後に自治協の備品を置かせてほしい。	自治協に対する行政支援のあり方については、現在のところ明確な基準やルールが整理されておりません。一方で、地域コミュニティ活動としては備品等が必要であり、これを保管する場所の確保は他の地域を含めた市全体として検討すべき課題といえます。このため、現在策定を進めている「地域コミュニティ推進計画」において具体的な支援方法を検討をこととしています。
29	公衆便所 (個別検討施設)	小佐々	意見	小佐々の公衆便所は、旧町時代観光面も考えて全町的な形で設置していった。その点を考慮してほしい。	小佐々ほど多くの公衆便所が設置された地域は他にありません。公衆便所を所管している環境政策課としては、個別に地域の方々と対話をしながら適正配置の検討を進める考えであるため、この計画からは除外しているものです。

整理 No.	用途	地域	内容	参加者からの意見	市からの回答
30	公衆便所 (個別検討施設)	吉井	意見	(解体等により)支所・公民館近くに公衆便所がなくなってしまう。どうにかならないか。	現在の公衆便所は施設整備に伴い撤去することとなっていますが、これに代わる対応として、新施設内に夜間等にも出入り可能な便所を設置する予定としております。
31	全般	鹿町	意見	この検討案を作成したのは市かコンサルタントなどの外部の方か。	検討案策定の経過としましては、まず施設の状況分析を行い、各施設の所管課と検討のうえたたき台を作成しました。そのたたき台をワークショップへ提示し、ご意見をいただき、その中で見直すべき内容を整理して、庁内での検討会議へ検討案の報告を経て、皆様への提示に至っております。コンサルタント業者からの策定支援としては、意見の整理や資料の作成、案のとりまとめといった作業をお願いしたものであり、作成はあくまで市で行っております。
32	全般	鹿町	質疑	母子センター(旧健康館)は売ったのか。	まだ売却していません。現在、普通財産としており、今後、売却も含め検討することとしています。
33	全般	鹿町	質疑	診療所はどうなっているのか。	既に用途廃止済みの普通財産であり、この検討の中には含めておりません。
34	全般	鹿町	質疑	B&Gプールはすぐに解体するとなっていたが、まだ残っている。どうなっているのか。	今後、支所・公民館の複合化に向けた検討を踏まえながら、敷地全体としてグラウンドを含めた活用策について検討したいと考えております。

整理 No.	用途	地域	内容	参加者からの意見	市からの回答
35	全般	小佐々	意見	人口の推移については、特殊要件も考慮するように。	人口推計については公式な統計資料により算出しておりますが、近年の小佐々工業団地整備等による影響は反映されていないものと思われます。このような数値は、算出根拠として正確な情報が求められるため、今後における公式資料の収集に合わせて動向の変化を捕えつつ、必要に応じて見直しを行っていきたいと考えます。
36	全般	小佐々	質疑	支所・公民館の他にも体育館や小・中学校など、何通りかの協議が出てくると思うが、それらについても自治協議会などに打診があると考えてよいのか。	この実施計画は20年を計画期間としつつ、5年ごとに必要に応じて見直すこととしております。今回の検討で終わることなく、5年後に改めて自治協の皆様を中心に対話を通じてご意見をいただき、必要があれば検討案の内容見直しを行うなど、繰り返し協議を行ってまいりたいと考えています。
37	全般	吉井	質疑	1月の長崎新聞の記事に北部エリアの削減面積の件があったが、その趣旨とこのタイミングで公表された理由はなにか。	長崎新聞に掲載された記事については、12月に開催された行財政改革特別委員会での審査資料に基づいたものであり、1月になって記事として掲載されたタイミングは新聞社としての考えだと思われます。市が意図的にこのタイミングで公表したものではありません。
38	全般	吉井	質疑	実施計画を策定するスケジュールはどのようになっているのか。	現在の北部エリアにおける検討後、来年度にかけて市内残りの6つのエリアの計画を検討し、最終的には来年度の末頃を目途に、佐世保市全体として一つの計画にとりまとめを行うこととしています。
39	全般	吉井	質疑	「佐世保さん家の家計簿」というのがあり、今回、施設の更新や維持費に予算が不足するとして議論をしているのは、その中の「車などの修理代（3,000円）」の部分に該当するのか。	「車などの修理代」は、施設における維持管理費を指しています。今後の推計において老朽化対策費の不足を示す項目としては、「車などの修理代」も該当しますが、施設の大規模改修や建替え費用などは「家の改築・改修」項目の一部も含めたものとなります。

整理 No.	用途	地域	内容	参加者からの意見	市からの回答
40	全般	吉井	質疑	県の農林部に貸している施設（県北振興局吉井庁舎）が一覧に載っていないがどうなっているのか。	貸付施設である県北振興局吉井庁舎はいわゆる普通財産であり、市の財産ではあるものの、不特定多数の市民が使用するような公共用施設ではないため、計画から除外しています。
41	全般	吉井	質疑	7つのエリアとあったが、旧市のエリアについては、ほとんど拠点が決まっているように思える。北部エリアの検討をする前に拠点をどこに置くのか決めないと施設をどうするのかというのは決まらないと思う。	エリアの分け方は都市計画マスタープランに基づいています。ご質問は都市計画の中の地域核と生活核に関することと認識しましたが、現段階では生活核である支所を単位として考えることとしております。北部エリアにおける地域核の設定につきましては、今後の都市計画において検討されるべきものと考えます。
42	全般	吉井	質疑	よしい荘がここには出てきていないが、どうなっているのか。また、これに類するものとして社会福祉協議会の事務所があるが、それがどうなっているのか聞きたい。	よしい荘については、施設が社会福祉協議会の所有なので市の計画対象施設ではありません。ただし、今後の検討においては旧健康館と同一の敷地内にあるため、社会福祉協議会における将来的な方向性を確認しながら、敷地全体の活用策として検討を進める必要があると考えています。
43	全般	吉井	意見	再編に関する動きというのは、お金がないという理由だけではなく、住民の動きを十分に考慮した上で慎重にやって頂きたい。	今後の人口動静や施設の利用状況にも考慮しながら計画を進めてまいりたいと考えます。
44	全般	吉井	質疑	短期、中長期という表現があるが、前倒しになることはないと思ってよいのか。	基本的には施設の耐用年数に合わせて実施時期の想定を行っているため、その時期が到来する前において前倒し等を行う考えは特別な事情が生じない限りありません。

整理 No.	用途	地域	内容	参加者からの意見	市からの回答
45	全般	吉井	質疑	今回の広報は班回覧のみか。	班回覧の他にも、各町内連合会長様や各自治協議会長様には別途お知らせをしております、支所や公民館への設置、市のHPにも掲載をしています。
46	全般	吉井	質疑	体育館の民営化とは、管理を民営化することか。施設そのものを民営化することか。	体育館については、可能な限り民間へ施設を譲渡したいところではありますが、仮に地元の皆様への譲渡となれば施設解体等の処分費用を確保することが現実的には難しいことから、御橋体育館を参考とした地元への貸付による管理方法が基本になると考えます。ただし、実行に際しては民営化の方法について限定せず、幅広い想定の中でよりよい方法を地域の皆様とも話し合いつつ選択していきたいと考えています。
47	全般	吉井	意見	今ある施設はせめて使える間は解体せずに、地域の利用者の要望に応えるべきだと思う。	施設の改廃等の時期については、原則として、老朽化により大規模な改修を行わないと利用者に危険が及ぶ可能性が高い場合など、必要に応じて施設の劣化状況や稼働率も加味しながら実施することとします。
48	全般	吉井	質疑	リーディングPJの必要性が知りたい。「俵ヶ浦半島の開発」「名切地区再編」	別紙をご用意しましたのでご参照ください。
49	全般	吉井	意見	第2回意見交換会の案内については、クラブに直接送ったり、納付書の連絡箱に入れるなど行ってほしい。	可能な限り対応いたします。

整理 No.	用途	地域	内容	参加者からの意見	市からの回答
50	全般	吉井	意見	スポーツ施設については、実際の施設の利用者を集めて、説明をしてほしい。	この会が、参加者に制限を設けずあらゆる立場の方を対象としているので、第2回により多くの皆様にご参加いただけるよう周知したいと思います。尚、実施計画の検討は5年ごとに改めて市民の皆様との対話を通じて見直しながら進めるものです。今後、繰り返し継続的に取り組むことによってもっと多くの方に浸透していけばよりよいと考えます。
51	全般	世知原	質疑	検討案について、次の町内連合会や自治協議会の総会で説明されるのか。	この会は、町内会長をはじめ自治協関係者の方も含めた各地域2回にわたる意見交換の場であるため、別に説明会を実施する考えはありません。ただし、個別にご依頼等があれば対応することも考えられます。
52	全般	世知原	意見	区長を中心に話し合ってから進めるべきと思うが、内容を聞いているとだいぶ進んでいるようだが。	この計画の経過としまして、まず、昨年4月から町内連合会や地区自治協議会の総会において北部エリアの施設再編の中身について説明させて頂きました。併せて、町内連合会や自治協議会の方にワークショップの参加者のご推薦を賜り、7月～11月にかけて全4回、ワークショップを開催し、この中身について議論をしていただき、それを経てこの用途別の検討案を示させて頂きました。そのワークショップの中で、多くの参加者の方々から、ワークショップ参加者以外の各地域の住民の意見も広く聞いてほしいという要望があったため、このような意見交換会を開催するに至ったものです。
53	全般	世知原	意見	ほとんどの町民はこの話を知らない。市の方から各町内会を回って、話をされてはどうか。	各町内会に出向いて説明することは時間的に困難です。まずは、第2回の意見交換会にできるだけ来ていただけるよう周知方法を検討します。また具体的な日程や方法は未定ですが、各地域でのオープンハウスにより計画の説明を行うことも考えたいと思っています。